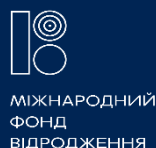


ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ – ФОКУС НА УКРАЇНСЬКІ ГРОМАДИ В КОНТЕКСТІ ВІЙНИ (2 хвиля)

Підготовлено компанією Іпсос
для Міжнародного фонду “Відродження”
Червень 2025 року



Ipsos є однією з найбільших у світі компаній з дослідження ринку та опитувань, яка працює на 90 ринках і налічує понад 18 000 співробітників.

Наші пристрасно зацікавлені в роботі дослідники, аналітики та науковці, вибудували в собі унікальні багатопрофільні можливості, які забезпечують справжнє розуміння та потужні ідеї для дій, думок та мотивації громадян, споживачів, пацієнтів, клієнтів або працівників. Наші 75 рішень базуються на первинних даних наших опитувань, моніторингу соціальних медіа та якісних методах або методах спостереження.

Наш слоган «Ті, що змінюють правила гри (Game Changers)» підсумовує наше прагнення допомогти нашим 5000 клієнтам впевнено рухатися у світі, що швидко змінюється. Заснована у Франції в 1975 році, компанія Іпсос зареєстрована на Euronext Paris з 1 липня 1999 року. Компанія входить до індексів SBF 120 і Mid-60 і має право на службу відкладеного розрахунку (SRD). Код ISIN FR0000073298, Reuters ISOS.PA, Bloomberg IPS:FP
www.ipsos.com

Міжнародний фонд «Відродження» — одна з найбільших українських благодійних фондів, що з 1990-го року розбудовує в Україні відкрите суспільство де кожен почуває себе гідно, де громадяни включені в творення держави, а влада є прозорою та відповідальною. Ми працюємо над розбудовою України, в якій права людини надійно захищені, а позитивні зміни працюють на благо громадян.

Фонд заснований філантропом Джоржем Соросом і є частиною міжнародної мережі Фондацій Відкритого Суспільства (Open Society Foundations).

www.irf.ua

Зміст

Вступ	3
Визначення Соціальної згуртованості	4
Методологія дослідження	10
Основні зміни в контексті війни	14
Інтегральний показник Соціальної згуртованості	21
Соціальні відносини та взаємодопомога	29
Ідентифікація із соціальними групами	37
Відносини із системою: довіра до інституцій, залученість	41
Ставлення до ініціатив зі вшанування пам'яті захисників України та ветеранів	47
Пріоритизація потреб громади	49
Групи населення, що потребують інтервенцій	62
Індекс соціальної згуртованості в регіональному вимірі	83
Висновки та рекомендації	107

Вступ

Цей Звіт підготувала компанія «Іпсос» на замовлення Міжнародного фонду «Відродження» (IRF) за підсумками другої хвилі кількісного дослідження (першу хвилю було проведено у 2024 році), проведеного в межах проєкту з визначення інструментів для систематичної оцінки та визначення пріоритетів ключових елементів, які впливають на соціальну згуртованість у громадах України, пом'якшують соціальну напругу (що може траплятися в процесі адаптації громади до нових груп, таких як ветерани та внутрішньо переміщені особи), сприяють довірі, інклюзивності та справедливості, соціальному залученню в громаду, спільним цінностям, ідентичності та співпраці.

Завдання дослідження:

- Аналіз соціальної згуртованості:
 - Вивчення поточної соціальної згуртованості на рівні регіонів, виділених залежно від воєнного досвіду громад: Прифронтові, Деокуповані, Перехідні, Тиллові громади і м. Київ окремо.
 - Розуміння факторів, що сприяють соціальній згуртованості, враховуючи як національний рівень, так і рівень громади.
 - Порівняння ключових показників у динаміці до 2024 року.
- Оцінка ситуації в громадах на рівні регіонів, виділених залежно від воєнного досвіду:
 - Оцінка регіонів з урахуванням їхніх демографічних показників, соціально-економічних умов, існуючих соціальних структур і розмаїття.
 - Аналіз змін у динаміці до 2024 року за ключовими показниками.
 - Визначення цільових груп політик соціальної згуртованості, включаючи ветеранів і переселенців, і розуміння їхніх унікальних потреб, досвіду і внеску у громаду.
- Пріоритизація заходів:
 - Використання інформації оцінки регіонів, аналізу соціальної згуртованості та наявних ресурсів, щоб визначити пріоритетність заходів програми.
 - Виявлення ініціатив, які безпосередньо спрямовані на групи з низьким рівнем соціальної згуртованості.
- Моніторинг і оцінка:
 - Визначення показників для вимірювання успіху програми в зміцненні соціальної єдності / згуртованості.
 - Регулярне відстеження прогресу і впливу діяльності та коригування підходу на основі результатів оцінювання.

У звітному дослідженні компанія «Іпсос» проаналізувала окремі завдання з використанням кількісного методу та методології виміру соціальної згуртованості, що розроблена компанією «Іпсос» і використовується в різних країнах.

Проведене дослідження дозволило виявити ключові аспекти соціальних відносин, соціальної активності, суспільно-політичних викликів, пріоритизації потреб на національному рівні та на рівні фокусних громад. В дослідженні окремо розглянуто особливості регіонального виміру, сприйняття досліджуваних питань різними групами респондентів та кореляцію ставлення респондентів до окремих питань дослідження з рівнем їх соціальної згуртованості. По кожній цільовій групі надано рекомендації щодо заходів, сприяючих збільшенню соціальної згуртованості суспільства.

01

Визначення соціальної
згуртованості

Визначення соціальної згуртованості 1/5

1.1 Соціальна згуртованість є необхідною умовою для функціонування демократичних країн та економік

Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) характеризує суспільство як «згуртоване», якщо *«воно працює над добробутом усіх своїх членів, бореться з відчуженням (exclusion) і маргіналізацією, створює відчуття причетності, сприяє довірі та пропонує своїм членам можливість висхідної соціальної мобільності»*. Цей погляд є дуже подібним до визначення, запропонованого Мадридським клубом у 2009 році: *«Соціально згуртоване або «спільне» суспільство є стабільним, безпечним і справедливим і базується на просуванні та захисті всіх прав людини, а також недискримінації, толерантності, повазі до різноманітності, рівності можливостей, солідарності, безпеці та участі всіх людей, зокрема незахищених і вразливих груп і осіб»*.

- OECD (2011), Perspectives on Global Development 2012; Social Cohesion in a Shifting World, OECD Publishing http://dx.doi.org/10.1787/persp_glob_dev-2012-en

У виданні «Перспективи глобального розвитку 2012» стверджується, що соціальна згуртованість є засобом розвитку й навіть може бути самоціллю. Згуртоване суспільство – це суспільство, в якому громадяни відчують, що можуть довіряти своїм сусідам і державним інституціям, де люди можуть скористатися можливостями для покращення свого власного добробуту і добробуту своїх дітей. Це суспільство, в якому люди почуваються захищеними, коли стикаються із хворобою, безробіттям чи старістю.

Водночас у згаданому виданні зазначається, що немає єдиного прийнятого визначення соціальної згуртованості, але є кілька загальних підходів:

- Соціальна згуртованість є широким поняттям, що охоплює декілька вимірів одночасно: почуття належності та активна участь, довіра, нерівність, відчуження та мобільність.
- Поняття соціальної згуртованості часто асоціюється з вужчим поняттям «соціальний капітал». У визначенні соціального капіталу стверджується, що необхідною, хоча й недостатньою умовою для існування суспільства є згуртованість. Втім соціальний капітал стосується групи осіб, тоді як соціальна згуртованість є більш цілісною концепцією, поширеною на рівень усього суспільства.
- Виклики точного визначення соціальної згуртованості часто долаються через фокусування на умовах, за яких соціальна згуртованість вважається відсутньою або підірваною (визначення протилежного поняття). Приклади включають дослідження, які підкреслюють виміри нерівності доходів або ті, що демонструють негативний вплив насильства чи громадянського конфлікту, поширеності антисоціальної поведінки або новітніх соціальних індикаторів згуртованості, таких як булінг.

Визначення соціальної згуртованості 2/5

Вчені та експерти говорять про важливість соціальної згуртованості та соціального капіталу для відновлення суспільства. Вони зазначають, що перспектива мислення на кшталт «що ви зробили для мене» створюється за умови низької соціальної згуртованості й може зрештою розірвати суспільство на частини. Люди адресують до урядів і компаній претензії щодо того, «що було зроблено неправильно», замість об'єднатися і робити разом те, що є правильним для розвитку і відбудови суспільства. Втім слід також враховувати, що будь-яка кризова ситуація непропорційно більше вражає певні демографічні групи, що значно ускладнює процеси об'єднання.

1.2 Підхід компанії «Іпсос» до визначення соціальної згуртованості

Теоретичні та практичні засади виміру соціальної згуртованості, що використовує компанія «Іпсос» у своєму дослідницькому підході, викладені в роботах Social Cohesion Radar. An international comparison of social cohesion та Social Cohesion in the Western World. What Holds Societies Together: Insights from the Social Cohesion Radar.

- Georgi Dragolov, Zsófi Ignác, Jan Lorenz, Jan Delhey, Klaus Boehnke. Social Cohesion Radar. An international comparison of social cohesion. Bertelsmann Stiftung. Druck.haus Rihn GmbH, Blomberg. 2013
- Dragolov, G., Ignác, Z., Lorenz, J., Delhey, J., Boehnke, K & Unzicker, K. Social Cohesion in the Western World. What Holds Societies Together: Insights from the Social Cohesion Radar. Springer Briefs in Well-Being and Quality of Life Research. 2016

Згідно із цими першоджерелами, термін «соціальна згуртованість» пов'язаний з тим, як члени громади, визначені географічно, живуть і працюють разом. Згуртоване суспільство характеризується стійкими соціальними відносинами, позитивним емоційним зв'язком між його членами та суспільством і чітко вираженою спрямованістю на загальне благо. У цьому контексті соціальні відносини — це горизонтальна мережа, яка існує між окремими особами та групами в суспільстві. Зв'язаність означає позитивні зв'язки між людьми, їхньою країною та її установами. Зрештою, орієнтація на загальне благо відображається в діях і ставленні членів суспільства, які демонструють відповідальність за інших і за громаду в цілому. Це три основних аспекти згуртованості.

Кожен із цих аспектів теж поділяється на три виміри: соціальні стосунки вимірюються силою соціальних мережевих зв'язків, ступенем довіри людей одне до одного та прийняттям різноманітності. Включення (Зв'язаність) вимірюється силою ідентифікації людей зі своєю країною, ступенем довіри до інституцій та їхнім сприйняттям справедливості. Фокус на загальне благо проявляється в рівні солідарності, готовності людей дотримуватись соціальних правил і в тому, як активно вони беруть участь у житті суспільства. Варто зазначити, що показники матеріальних ресурсів, якості життя та цінностей виключені з ключових сфер соціальної згуртованості, щоб забезпечити більш точні розмежування між детермінантами, компонентами та результатами соціальної згуртованості.

Визначення соціальної згуртованості 3/5

На малюнку нижче показані відповідні області та виміри.



Відповідно, Індекс соціальної згуртованості компанії «Іпсос» (Ipsos SCI) відображає наявність спільних норм, цінностей і розуміння, що сприяють співпраці всередині спільноти в розрізі трьох компонент Соціальної згуртованості:

- Соціальні відносини (Social Relation);
- Включення (Connectedness);
- Фокус на спільне благо (Focus on Common Good).

Визначення показників для кожного з дев'яти вимірів соціальної згуртованості дозволяє ідентифікувати групи з «низьким» і «високим» рівнем Соціальної згуртованості, а також групу тих, хто «коливається». Значення Індексу соціальної згуртованості компанії «Іпсос» визначається як різниця між показниками «високого» та «низького» рівня Соціальної згуртованості.

Ця структура дає змогу порівнювати стан соціальної згуртованості в різних спільнотах і країнах та описувати тенденції в часі в конкретних вимірах і в загальному індексі.

Визначення соціальної згуртованості 4/5

1.3 Метрики Індексу соціальної згуртованості

Тож Індекс соціальної згуртованості компанії «Іпсос» — це комбінація метрик, що генеруються ключовими питаннями в трьох основних компонентах:

- **Соціальні відносини** (вимірюються питаннями щодо довіри до людей, спільних пріоритетів, прийняття різноманітності):
 - У мене такі ж погляди на життя, такі ж думки щодо важливих питань, як і в інших українців.
 - Наявність різноманітного населення, з різними етнічними групами, культурами тощо є дуже добре для країни.
 - Я довіряю іншим громадянам України робити те, що найкраще відповідає інтересам України.
- **Включення (Зв'язаність)** (вимірюються питаннями щодо довіри до системи, ідентичності, відчуття справедливості):
 - Я визначаю себе перш за все громадянином / громадянкою України.
 - Я довіряю уряду / нашій політичній системі робити те, що правильно.
 - Я отримую справедливе ставлення як громадянин України.
- **Фокус на спільне благо** (вимірюються питаннями щодо допомоги іншим, поваги до закону, сприйняття корупції):
 - У мене є відповідальність допомагати іншим громадянам України.
 - Я поважаю наші закони та способи вести справи.
 - Вважаю, що наше суспільство / система є корумпованими.

1.4 Припущення щодо Індексу соціальної згуртованості в Україні

Під час імплементації цього дослідження ми спирались на досвід дослідження «Соціальна згуртованість під час пандемії», проведеного компанією «Іпсос» у 27 країнах світу у 2020 році. Україна не була включена до переліку країн цього дослідження. Втім, враховуючи наявний досвід, на початку шляху ми припускали, що в ситуації тривалої військової загрози та масштабної військової агресії загалом показники Соціальної згуртованості в Україні можуть бути вищими за показники в інших європейських країнах.

- Social Cohesion in the Pandemic Age. Global Perspective. Ipsos. 2020
<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-10/report-social-cohesion-and-pandemic-2020.pdf>

Водночас перед запуском другої хвилі дослідження ми допускали можливе зниження показників соціальної згуртованості. Як показало глобальне дослідження IPSOS протягом пандемії, перебуваючи в кризовій ситуації довгий час, суспільство не лише адаптується, а й посилює критичність щодо системних інституцій, оцінюючи, наскільки ефективною та справедливою є реакція систем для протидії викликам.

Визначення соціальної згуртованості 5/5

1.5 Уточнення щодо визначених термінів

Соціальна група – це сукупність людей, які взаємодіють між собою, мають спільні інтереси, цінності, цілі або ідентичність і сприймають себе як частину цієї групи.

Учасники соціальної групи можуть мати певні спільні ознаки, такі як вік, професія, релігійні переконання або соціальний статус, приналежність до території, що об'єднує їх і відрізняє від інших груп. Важливим аспектом соціальної групи є відчуття приналежності та ідентифікація з іншими членами групи. Для цілей цього дослідження виділялись (оцінювались) такі соціальні групи: волонтери, люди зі свого села / громади / міста, люди з власної етнічної чи мовної групи, люди з інших етнічних чи мовних груп, молодіжні об'єднання тощо.

Людське різноманіття – це сукупність (набір) відмінностей між людьми, що включає їхні різні ознаки, такі як вік, стать, національність, культура, мова, релігія, досвід та релігійні чи політичні переконання.

У цьому дослідженні використовується поняття «цільові групи політик соціальної згуртованості», під яким розуміються групи населення, які потребують цілеспрямованих рішень для забезпечення рівних можливостей участі у суспільному житті та чий потреби, досвід та ресурси мають бути враховані у формуванні політик, спрямованих на зміцнення соціальної згуртованості, довіри, взаємодопомоги та участі в житті громади.

Інклюзія — це процес створення рівних можливостей для всіх людей, незалежно від їхніх ознак (див. переліки вище), щоб вони могли повноцінно брати участь у суспільному житті. Інклюзія включає в себе адаптацію середовища, політик, послуг і відносин таким чином, щоб враховувати потреби кожної людини, забезпечуючи її участь у різних сферах життя, таких як освіта, праця, культура та громадська діяльність.

02

Методологія дослідження

Методологія дослідження

Дизайн дослідження

Дослідження реалізовано за **кількісною методологією**, а саме **F2F**, опитування вдома у респондента із застосуванням планшетів (CAPI). **Структурована анкета (до 40 хв.)**, запрограмована для планшету з допомогою програмного забезпечення iField.

Розмір вибірки

Хвиля 2024 року: N=1900 планований (1903 – фактичний).

Хвиля 2025 року: Основна вибірка N=1900 планований (1905 – фактичний), а також додаткова вибірка (буст) N=200 ВПО (фактичний 201) та N=200 ветерани, що захищали Україну від російської агресії від 2014 року (фактичний 202).

Опис вибірки: Чоловіки і жінки 18+ років, що є мешканцями обраних населених пунктів у фокусних громадах (постійні мешканці, включно з новими мешканцями, які проживають у ньому хоча б 30 днів). Відбір респондентів у населеному пункті здійснювався за методологією випадкового маршруту. Відбір респондентів у домогосподарстві здійснювався за методом «останнього дня народження».



Географія: Національна репрезентативність (за винятком окупованих областей або областей, де ведуться бойові дії), регіональна репрезентативність – громади міського та селищного типу в 4 регіонах України (Прифронтові області (1), Деокуповані області (2), Перехідні області (3), Тиллові області (4) та місто Київ окремо (5)).

Соціальний профіль респондентів для цілей цього дослідження характеризується чотирма критеріями: доходом, сімейним станом, зайнятістю та рівнем освіти. Рівень доходу респондентів визначався самооцінюванням.

Квоти та зважування: Квоти за регіонами та типами громад (міська або селищна) всередині регіонів – для побудови вибірки. За регіонами та типами населених пунктів (місто або села /селища) – зважування для відображення національного рівня.

Дані для зважування: Регіон проживання і тип населеного пункту – офіційна статистика населення віком від 18 років на січень 2022. У масиві для зважування використовуються відповіді респондентів про постійне проживання на січень 2022. Для зважування застосовано техніку raking, тобто ітераційне пропорційне корегування даних дослідження на основі показників розподілу населення. В аналізі використовувались дані респондентів про регіон проживання станом на зараз.

Дати проведення польових робіт (включаючи контроль та переробки):

Хвиля 2024 року: 3 22 січня по 15 березня 2024 року.

Хвиля 2025 року: 3 26 березня по 12 травня 2025 року.

Методологія дослідження

Регіональні квоти

Регіональні квоти були сформовані за принципом забезпечення національної репрезентативності (за винятком окупованих областей або областей, де ведуться бойові дії) та регіональної репрезентативності – громади міського та селищного типу в 4 регіонах* України: Прифронтові області, Деокуповані області, Перехідні області, Тилові області та м. Київ.

Загальна запланована вибірка N=1900.

	N кількість респондентів	Maximum Sample Error*		N кількість респондентів	Maximum Sample Error*
Деокуповані	400	+/- 4.90%	Прифронтові	400	+/- 4.90%
Київська	200	+/- 6.93%	Дніпропетровська	200	+/- 6.93%
Сумська	200	+/- 6.93%	Миколаївська	100	+/- 9.80%
Перехідні	400	+/- 4.90%	Одеська	100	+/- 9.80%
Вінницька	100	+/- 9.80%	Тилові	500	+/- 4.38%
Житомирська	100	+/- 9.80%	Закарпатська	100	+/- 9.80%
Кіровоградська	100	+/- 9.80%	Івано-Франківська	100	+/- 9.80%
Полтавська	100	+/- 9.80%	Львівська	100	+/- 9.80%
Київ	200	+/- 6.93%	Рівненська	100	+/- 9.80%
			Хмельницька	100	+/- 9.80%
			Всього	1900	+/- 2.25%

Регіони сформовані відповідно до рівня воєнної ситуації. Повний перелік областей відповідно до регіонів (використовується для оцінки населення при зважуванні даних) є таким: Прифронтові області (Дніпропетровська, Миколаївська, Одеська), Деокуповані області (Київська (без м. Київ), Сумська, Харківська, Чернігівська), Перехідні області (Вінницька, Житомирська, Кіровоградська, Полтавська, Черкаська), Тилові області (Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська, Хмельницька, Чернівецька, Тернопільська, Волинська).

Додаткові вибірки (буст)

У 2025 році дослідження було розширено додатковими вибірками (буст) для ВПО та ветеранів. Інтерв'ю для додаткової вибірки проводились у тих самих населених пунктах, що й основна вибірка із рівномірним розподілом по 5 регіонах.

У звіті аналіз груп ВПО та ветерани здійснювався за сумарною кількістю відповідних інтерв'ю з Основної вибірки та з Додаткових вибірок.

Загальна кількість опитаних ВПО 402 респонденти (зокрема, 163 – переїхали після 2014 року, 364 – переїхали після 2022 року, серед яких 295 змінили область проживання, а 69 переїхали в межах своєї області).

Загальна кількість опитаних ветеранів 261 респондент (зокрема, 55 – списані або звільнені зі служби до початку повномасштабного вторгнення і 206 – після 2022 року).

Методологія дослідження

Перелік громад відповідно до регіонів

Сумарно у вибірці дослідження брали участь мешканці з 51 громади (91 населеного пункту). Перелік громад для Основної вибірки у 2025 році повторював перелік громад у 2024 році, за винятком змін у Сумській області (Тростянецька міська громада у 2025 році була замінена на Охтирську міську громаду, а Краснопільська селищна громада – на Степанівську селищну громаду).

Прифронтові

Область / назва громади	Тип громади
Дніпропетровська	
Дніпровська	міська
Криворізька	міська
Іларіонівська	селищна
Слобожанська	селищна
Миколаївська	
Миколаївська	міська
Казанківська	селищна
Воскресенська	селищна
Одеська	
Одеська	міська
Красносілська	селищна
Саф'янівська	селищна

Тилові

Область / назва громади	Тип громади
Закарпатська	
Ужгородська	міська
Міжгірська	селищна
Усть-Чорнянська	селищна
Нижньоворітська	селищна
Івано-Франківська	
Івано-Франківська	міська
Єзупільська	селищна
Отинійська	селищна
Львівська	
Львівська	міська
Грабовецько-Дулібівська	селищна
Рівненська	
Рівненська	міська
Клеванська	селищна
Гощанська	селищна
Хмельницька	
Хмельницька	міська
Війтовецька	селищна
Чемеровецька	селищна

Деокуповані

Область / назва громади	Тип громади
Київська	
Бучанська	міська
Ірпінська	міська
Коцюбинська	селищна
Бородянська	селищна
Димерська	селищна
Іванківська	селищна
Сумська	
Конотопська	міська
Охтирська	міська
Дубов'язівська	селищна
Степанівська	селищна
Новослобідська	селищна
Бочечківська	селищна

Перехідні

Область / назва громади	Тип громади
Вінницька	
Вінницька	міська
Глуховецька	селищна
Мурованокуриловецька	селищна
Житомирська	
Житомирська	міська
Лугинська	селищна
Гришківська	селищна
Кіровоградська	
Кропивницька	міська
Олександрівська	селищна
Онуфріївська	селищна
Полтавська	
Полтавська	міська
Кременчуцька	міська
Диканська	селищна
Градизька	селищна

Громада м. Київ
– як окремий регіон

03

ОСНОВНІ ЗМІНИ
В КОНТЕКСТІ ВІЙНИ

3. Основні зміни в контексті війни

Війна в Україні на сьогодні залишається найбільш актуальною і тривожною темою для українського суспільства, впливаючи на всі аспекти життя населення. Ця ситуація формує складний контекст, де, окрім війни, значними викликами стають політична корупція, соціальна нерівність, бідність, еміграція населення та демографічна криза. Серед найчастіше озвучуваних проблем респонденти також називають порушення прав під час мобілізаційних заходів, порушення прав військових, економічну нестабільність і безробіття, політичну нестабільність і несправедливість правосуддя.

Згідно з дослідженням помітні істотні зміни у віковій структурі респондентів (цивільне населення від 18 років або ветерани, які вже списані або звільнені зі служби), а саме зменшення частки респондентів у віковій категорії 25-39 років. Збільшення частки старшого покоління створює певні виклики для соціальних і медичних сервісів.

Значна частина населення України безпосередньо постраждала від російської агресії. Найпоширенішим досвідом у контексті війни, який отримали респонденти, є перебування в населеному пункті під час повітряної атаки з боку російських збройних сил. Багато родин або мають військовослужбовців у лавах ЗСУ (батьки, діти, брат, сестра тощо), або втратили близьких родичів через війну.

Кожен п'ятий декларує, що мав досвід зміни місця проживання через російську агресію після 2022 року, і хоча частина з них повернулася, багато хто залишився в новому для себе регіоні. Серед переселенців значна частина родин у скрутному фінансовому становищі, половина має в домогосподарстві людей, старших за 60 років.

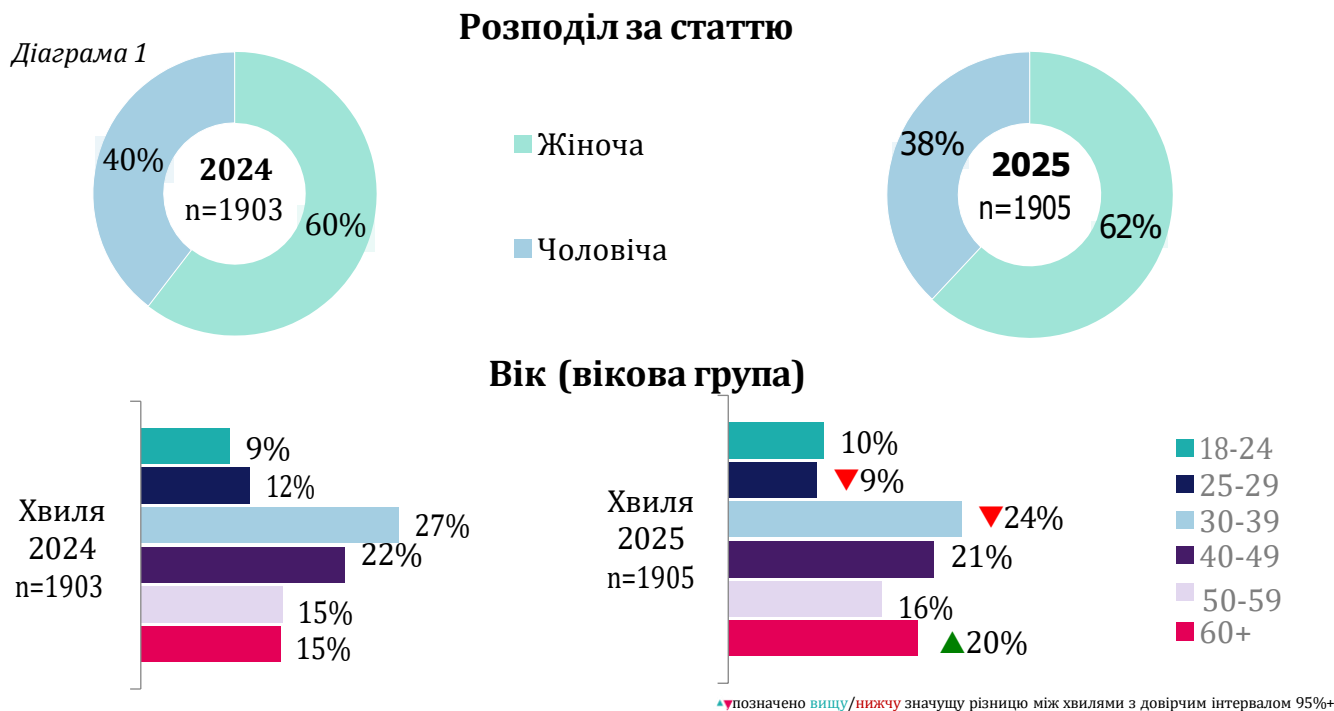
Третина переселенців зазнали руйнування або пошкодження житла, мають досвід перебування на окупованих територіях. Майже половина ВПО (48%) мають близьких у лавах захисників України, ще 41% втратили близьких внаслідок військових дій. Серед ВПО частка тих, хто в скрутному фінансовому становищі, вище і становить 57%.

Всі ці зміни, що відбуваються на тлі війни, підкреслюють важливість впровадження адаптаційних підходів у соціальній політиці. Особливої уваги потребують такі групи: люди, старші за 60 років, та їхні родини; люди з інвалідністю та їхні родини; родини з недостатнім фінансовим забезпеченням; родини з дітьми; родини захисників, включно з тими, хто втратив родичів, які були в лавах захисників; ветерани; особи, що були вимушені переселитися; такі, що втратили житло або чиє житло було зруйновано; особи з територій, що були окуповані й наразі звільнені.

3. Основні зміни в контексті війни

3.1 Зміни в профілі респондентів

Дослідження відображає зміни за віковою структурою, а саме: серед респондентів основної вибірки зменшилась частка категорії 25-39 років (33% порівняно з 39% у 2024 році), натомість стає більшою категорія віку 60+. Тенденція відстежується як серед чоловіків, так і серед жінок. За гендерним розподілом структура Основної вибірки 2025 року відповідає показникам 2024 року.



42% (45% у 2024) зазначили, що їхнього доходу їм вистачає лише на базові потреби (низький, або базовий, рівень С) – ця група додана в аналіз як компонент переліку вразливих соціальних груп. Також 14% респондентів відзначили, що їхній дохід за останній рік значно зменшився. Рівень доходу респондентів визначався питанням про самооцінку*.



*ДОХІД – визначається за відповіддю на питання «Що з наведеного нижче найкраще описує ваше фінансове становище з точки зору того, що ви можете собі регулярно дозволити?»:

С рівень - Тільки найнеобхідніше (наприклад, їжа, комунальні послуги, оренда житла).

В рівень - Іноді невеликі розкоші (наприклад, обіди в ресторані, квитки в кіно) на додаток до найнеобхіднішого.

А рівень - Регулярне проведення дозвілля (наприклад, щомісячні подорожі, театр, концерти) та періодичні великі покупки (наприклад, електротехніка) або більш коштовні витрати.

3. Основні зміни в контексті війни

3.2 Ранжування актуальних викликів для країни і громади у сприйнятті респондентів

Війна в Україні залишається найбільшим викликом для країни в сприйнятті респондентів, навіть з огляду на те, що за останній рік частка респондентів, кому це актуально, знизилась (з 89% у 2024 році до 87% у 2025). На другому місці – політична корупція на рівні країни, що є актуальною проблемою майже для половини респондентів (46%). Значно актуалізувалися в сприйнятті респондентів такі проблеми, як соціальна нерівність і бідність (з 36% у 2024 році до 43% у 2025) та еміграція і відтік людей з країни (з 32% у 2024 році до 39% у 2025), а також демографічна криза, тобто зменшення населення (з 28% у 2024 році до 34% у 2025). Серед найчастіше озвучуваних проблем респонденти також називають порушення прав під час мобілізаційних заходів (39%), порушення прав військових (33%), економічну нестабільність та безробіття (37%), політичну нестабільність (33%) та несправедливість правосуддя (33%). На рівні громади респонденти називають найчастіше ті самі проблеми.

Таблиця 3 Актуальні проблеми на даний момент – динаміка

Для країни	Основна вибірка		Для громади	Основна вибірка	
	2024	2025		2024	2025
	1903	1905		1903	1905
Війна в Україні	89%	87% ▼	Війна в Україні	89%	83% ▼
Політична корупція та управління	44%	46%	Соціальна нерівність та бідність	27%	36% ▲
Соціальна нерівність та бідність	36%	43% ▲	Політична корупція та управління	31%	35% ▲
Порушення прав під час мобілізаційних заходів	-	39%	Порушення прав під час мобілізаційних заходів	-	32%
Еміграція і відтік людей з країни	32%	39% ▲	Економічна нестабільність та безробіття	30%	31%
Економічна нестабільність та безробіття	37%	37%	Еміграція і відтік людей з країни	19%	28% ▲
Демографічна криза (зменшення населення)	28%	34% ▲	Несправедливість правосуддя	17%	26% ▲
Порушення прав військових (в т.ч. гідна оплата праці)	-	33%	Демографічна криза (зменшення населення)	18%	25% ▲
Політична нестабільність та конфлікти	30%	33%	Порушення прав військових (в т.ч. гідна оплата праці)	-	25%
Несправедливість правосуддя	25%	33% ▲	Політична нестабільність та конфлікти	20%	23% ▲
Недостатній рівень дотримання прав людини	-	30%	Недостатній рівень дотримання прав людини	-	23%
Національна безпека та тероризм	23%	29% ▲	Недостатній рівень забезпечення соц. справедливості	-	23%
Міграція всередині країни, внутрішнє переселення	22%	28% ▲	Національна безпека та тероризм	14%	21% ▲
Недостатн. рівень забезпечення соц. справедливості	-	27%	Міграція всередині країни, внутрішнє переселення	19%	20%
Охорона здоров'я та громадське здоров'я	18%	23% ▲	Охорона здоров'я та громадське здоров'я	14%	18% ▲
Екологічні проблеми та зміна клімату	16%	20% ▲	Система освіти та доступ до якісної освіти	10%	17% ▲
Система освіти та доступ до якісної освіти	15%	20% ▲	Екологічні проблеми та зміна клімату	12%	15% ▲
Недостатньо заходів для розвитку укр. кул-ри, мови	11%	16% ▲	Недостатній рівень інфраструктури та транспорту	12%	15% ▲
Недостатній рівень інфраструктури та транспорту	13%	16%	Недостатньо заходів для розвитку укр. кул-ри, мови	9%	13% ▲

▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

3. Основні зміни в контексті війни

3.3 Досвід війни

Значна частина населення України безпосередньо постраждала від російської агресії.

Найпоширенішим досвідом у контексті війни, який отримали респонденти, є перебування в населеному пункті під час повітряної атаки з боку російських збройних сил (57%).

11% зазначили, що їхнє житло постраждало або було зруйновано. Ще 11% вказали, що проживали на окупованій території, яка вже звільнена.

Також 29% респондентів відзначають, що в їхній родині є військовослужбовці (батьки, діти, брат, сестра тощо). Ще 15% сказали, що вони втратили близьких родичів через війну. 17% були особисто поранені або в їхній сім'ї були поранені люди внаслідок військових дій.

Ветерани, що захищали Україну від російської агресії, в основній вибірці становлять 3%. 33% мають близьких родичів у лавах захисників, ще 38% втратили близьких внаслідок війни.

Серед ветеранів 16% ведуть або вели волонтерську діяльність, пов'язану з поїздками поблизу лінії фронту (серед основної вибірки таких 4%).

Діаграма 4.

Досвід війни, Хвиля 2025



19% респондентів декларують, що мали досвід зміни місця проживання через російську агресію після 2022 року: 10% повернулися назад, 3% переїхали в межах рідної області й 6% переїхали в іншу область. 2% респондентів мали досвід переселення через російську агресію і після 2014, і після 2022 року.

Серед ВПО 43% мають у домогосподарстві людей, старших за 60 років. 63% ВПО зазнали руйнування або пошкодження житла, 27% мають досвід перебування на окупованих територіях. Майже половина ВПО (48%) мають близьких у лавах захисників України, ще 41% втратили близьких внаслідок воєнних дій.

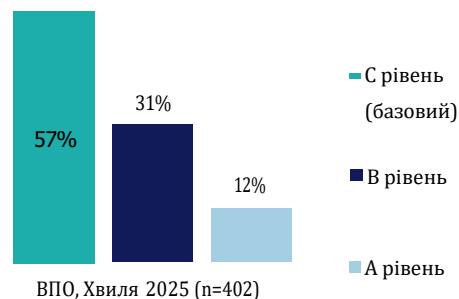
Серед ВПО частка тих, хто в скрутному фінансовому становищі, вища і становить 57%, водночас рівень зайнятості (66%) відповідає середньому по країні (69%).

Діаграма 5

Досвід ВПО після 2022 року



Фінансове становище ВПО

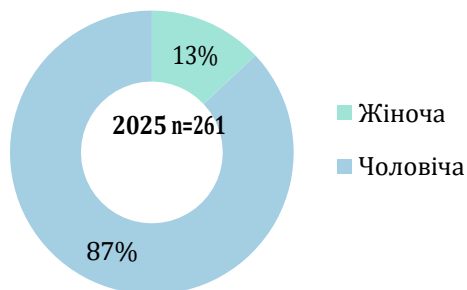


3. Додаток до розділу 3

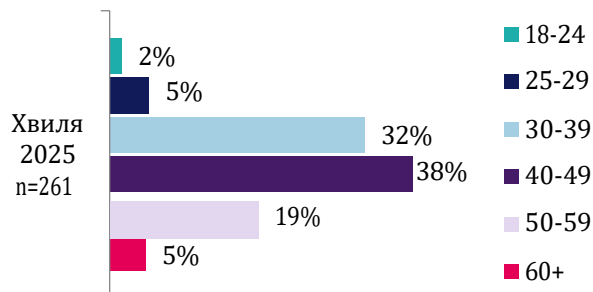
Демографічний профіль: ветерани

Діаграма 6

Розподіл за статтю

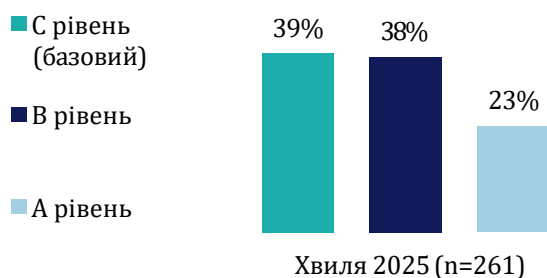


Вік (вікова група)

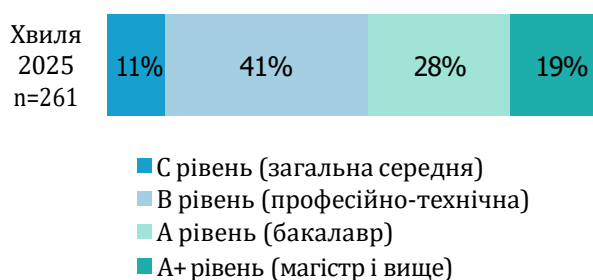


Діаграма 7.

Фінансове становище

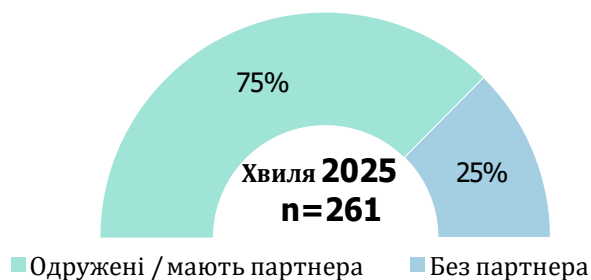


Рівень освіти



Діаграма 8

Сімейний стан



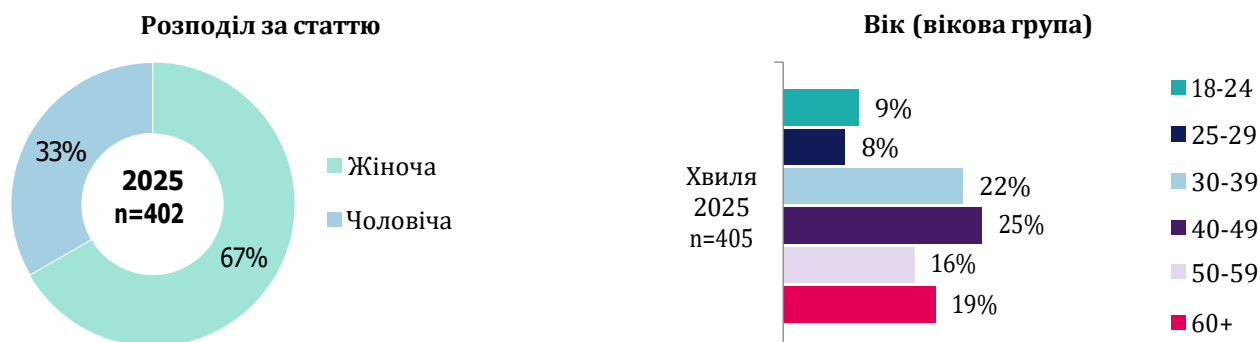
Статус зайнятості



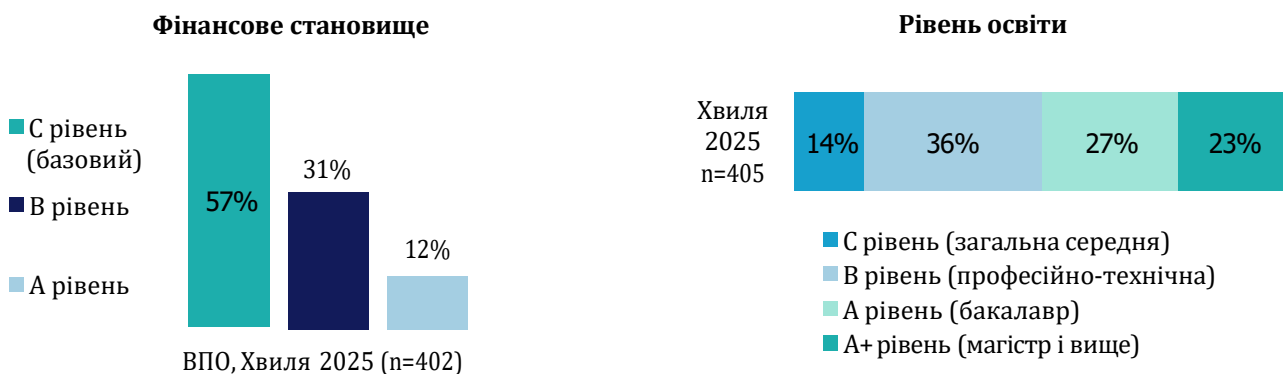
3. Додаток до розділу 3

Демографічний профіль: ВПО

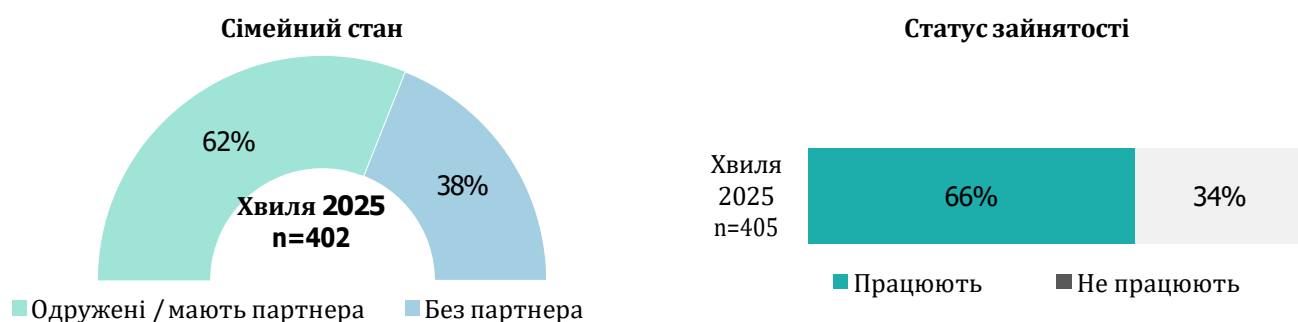
Діаграма 9



Діаграма 10



Діаграма 11



04

Інтегральний показник Соціальної
згуртованості

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

Загальний показник Соціальної згуртованості в Україні має позитивне значення +9.5 і утримує рівень минулого року (+12.5 у 2024).

Важливою характеристикою українського суспільства залишається наявність великих за численністю полярних груп за рівнем соціальної згуртованості: 35% – низький, 44% – високий.

Сильними аспектами соціальної згуртованості в українському суспільстві залишаються високі показники за компонентами **Включення** та **Соціальні відносини**. Компонента **Включення** зберігає стабільність з покращенням ідентичності, але певною мірою втрачає баланс через зростання тих, хто не вважає ставлення до себе справедливим. Компонента **Соціальні відносини** також балансує за рахунок сильних показників довіри до інших громадян. Однак збільшення частки тих, хто заперечує, що наявність різноманітного населення, з різними етнічними або культурними групами, є дуже добре для країни, – може сигналізувати про негативну тенденцію прийняття суспільного різноманіття.

Компонента **Фокус на спільне благо** має негативний баланс (навіть попри незначне покращення порівняно з 2024 роком за показником Відповідальність допомагати іншим) і значно послаблює загальний показник соціальної згуртованості. Негативним чинником у межах цієї компоненти залишається сприйняття української системи як корумпованої, що підкреслює потребу протидії корупції для зміцнення соціальної згуртованості.

Порівняно з Польщею та Німеччиною Україна залишається більш згуртованою в критичних умовах за рахунок більш сильних компонент **Включення** та **Соціальні відносини**, хоча компонента **Фокус на спільне благо** значно слабша.

Стабільним у динаміці залишається той факт, що групи населення, які мають зайнятість, а також групи із середнім або вищим фінансовим рівнем, демонструють вищий рівень Соціальної згуртованості. Водночасу цих самих групах спостерігається тенденція до зниження рівня Соціальної згуртованості. У групі з високим рівнем освіти також спостерігається зниження рівня Соціальної згуртованості.

Також фіксується збільшення розриву за показником Соціальної згуртованості між жінками та чоловіками. Водночас серед вікових груп суттєвих відмінностей за показником Соціальної згуртованості не спостерігається.

Попри те що загальний показник Соціальної згуртованості в Україні не демонструє значних змін у динаміці за останній рік, дослідження вказує на значні зміни в регіональному вимірі, а саме збільшення рівня Соціальної згуртованості в Прифронтових і Деокупованих регіонах та значне зниження показника Соціальної згуртованості в м. Києві й Тилкових областях. Наразі позитивний баланс рівня Соціальної згуртованості на загальнонаціональному рівні утримується за рахунок позитивного значення в Тилкових регіонах, тоді як інші регіони демонструють від'ємний показник Соціальної згуртованості (Прифронтові, Деокуповані регіони, м. Київ) або 0 (Перехідні регіони). *Див. розділ 11*

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

4.1 Зміна за показником Соціальної згуртованості в динаміці

Загальний показник Соціальної згуртованості в Україні має позитивне значення і утримує рівень минулого року. Так, у березні-квітні 2025 року цей показник дорівнює +9.5 пункта, що на 3 пункти нижче (статистично незначуще відхилення), ніж у лютому-березні 2024 (+12.5 пункта).

В Україні (2025 року, як і 2024 року) відзначається досить значима (44%) частка респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості (що є очікуваною ознакою гуртування суспільства в критичних періодах).

Однак важливим аспектом українського суспільства є менша частка груп із середнім рівнем Соціальної згуртованості (21% 2025 року), натомість високі частки полярних груп: 44% респондентів виявляють високий рівень Соціальної згуртованості, 35% – низький.

Діаграма 12

РІВЕНЬ ІНДЕКСУ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ (SOCIAL COHESION INDEX)

Net (Високий – Низький)

+12.5

Високий



45%

Середній
(коливаються)



22%

Низький



33%

Основна вибірка Хвиля 2024 (n=1903)

Net (Високий – Низький)

+9.5

Високий



44%

Середній
(коливаються)



21%

Низький



35%

Основна вибірка Хвиля 2025 (n=1905)

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+ для NET показників враховується довірчий інтервал для обох часток показника

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

4.2 Відмінності в профілі респондентів з різним рівнем Соціальної згуртованості

У демографічному профілі групи з низьким ІСЗ акцентується більша, порівняно із загальною структурою респондентів, частка міського населення (63%), респондентів з високим рівнем освіти (26%) – магістр і вище.

Відповідно, в групі з високим рівнем Соціальної згуртованості міського населення порівняно менше (53%) і менше респондентів з освітою рівня магістра та вище (15%), та водночас багато таких, що мають зайнятість (72%) і оцінюють своє фінансове становище вище за середній рівень (24%).

Група з високим рівнем Соціальної згуртованості – це респонденти, які більш гостро, порівняно з респондентами з низькою Соціальною згуртованістю, відчувають виклики, що стоять перед країною, а проблема порушення прав під час проведення мобілізаційних заходів актуальна для них на такому ж рівні, як і корупція.

Водночас війна залишається найбільш актуальним викликом для всіх груп, незалежно від рівня Соціальної згуртованості.

Діаграма 13

Основні проблеми для країни на даний момент – у розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості



▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Хвиля'25

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

4.3 Компоненти інтегрального показника Соціальної згуртованості

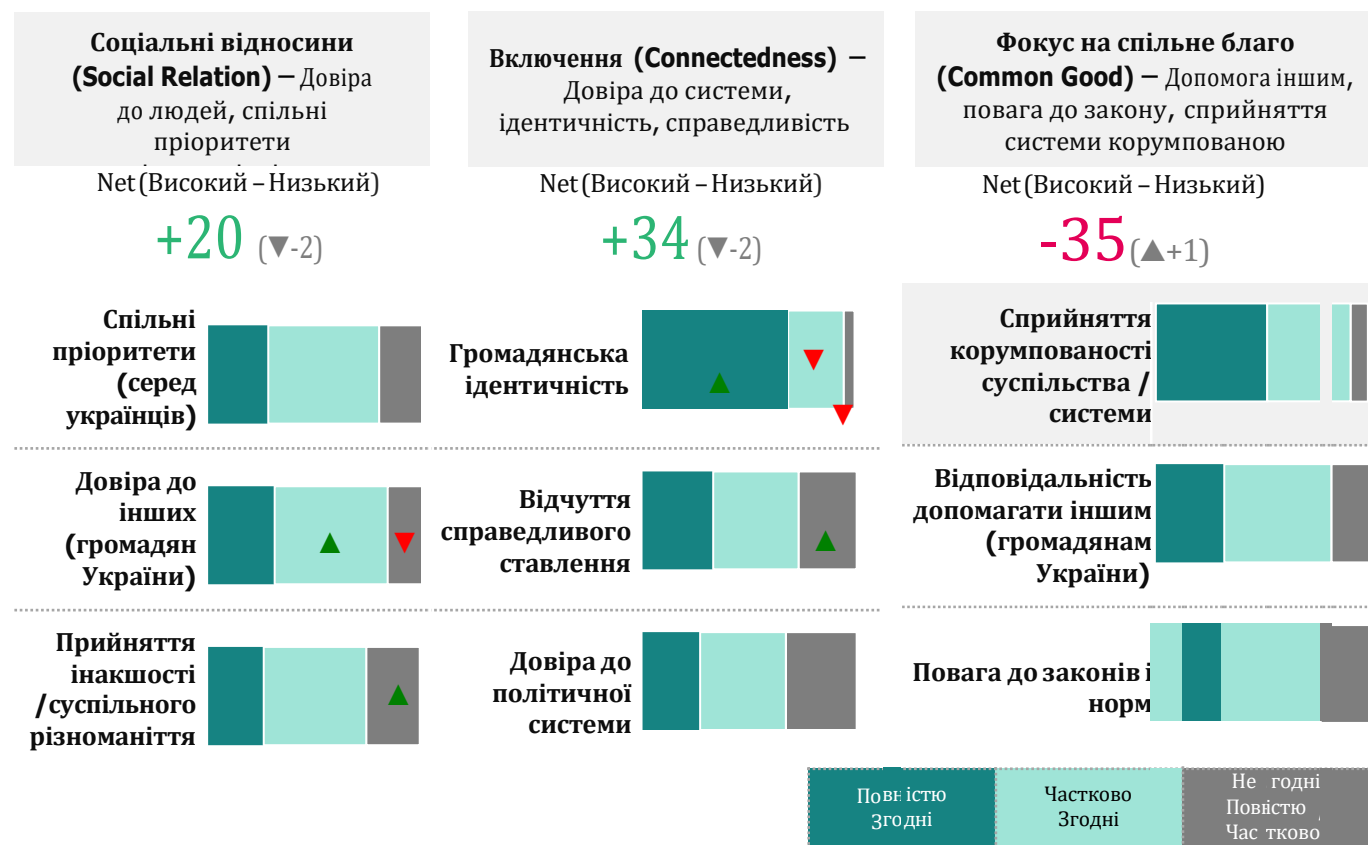
Позитивний баланс Соціальної згуртованості в українському суспільстві базується на сильних компонентах **Включення** та **Соціальні відносини**.

Компонента **Включення** в порівнянні з 2024 роком є стабільною, балансуючи між посиленням за параметром ідентичності (68% проти 62% у 2024, повністю погоджуються, що статус громадянина України для них є пріоритетним) і збільшенням частки респондентів, які заперечують відчуття справедливого ставлення до себе (27% проти 23% у 2024 році).

Компонента **Соціальні відносини** також балансує за рахунок сильних показників довіри до інших громадян. Однак збільшення частки тих, хто заперечує, що наявність різноманітного населення, з різними етнічними або культурними групами, є дуже добре для країни (25% у 2025 проти 22% у 2024), може сигналізувати про негативну тенденцію прийняття суспільного різноманіття.

Компонента **Спільне благо** має негативний баланс (навіть попри незначне покращення порівняно з 2024 роком за показником відповідальність допомагати іншим) і значно послаблює загальний показник Соціальної згуртованості. Негативним чинником у межах цієї компоненти залишається сприйняття української системи корумпованою (стабільно 91% українців погоджуються із цим твердженням).

Діаграма 14



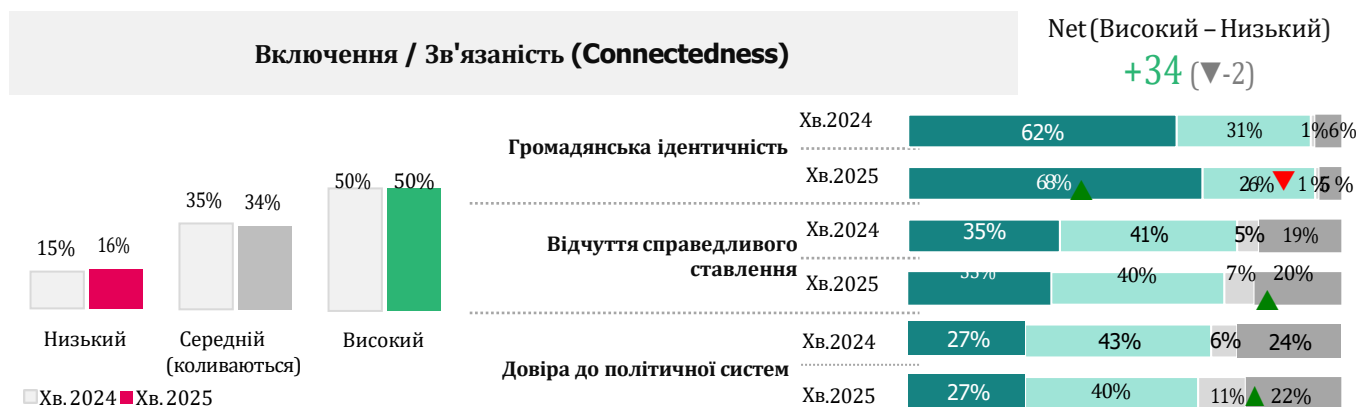
▲▼позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

4.3 Компоненти інтегрального показника Соціальної згуртованості

Діаграма 15

Компоненти Індексу соціальної згуртованості – динаміка



Повністю згодні Частково згодні Частково не згодні Повністю не згодні

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

4.4 Зміни показника в розрізі демографічних груп

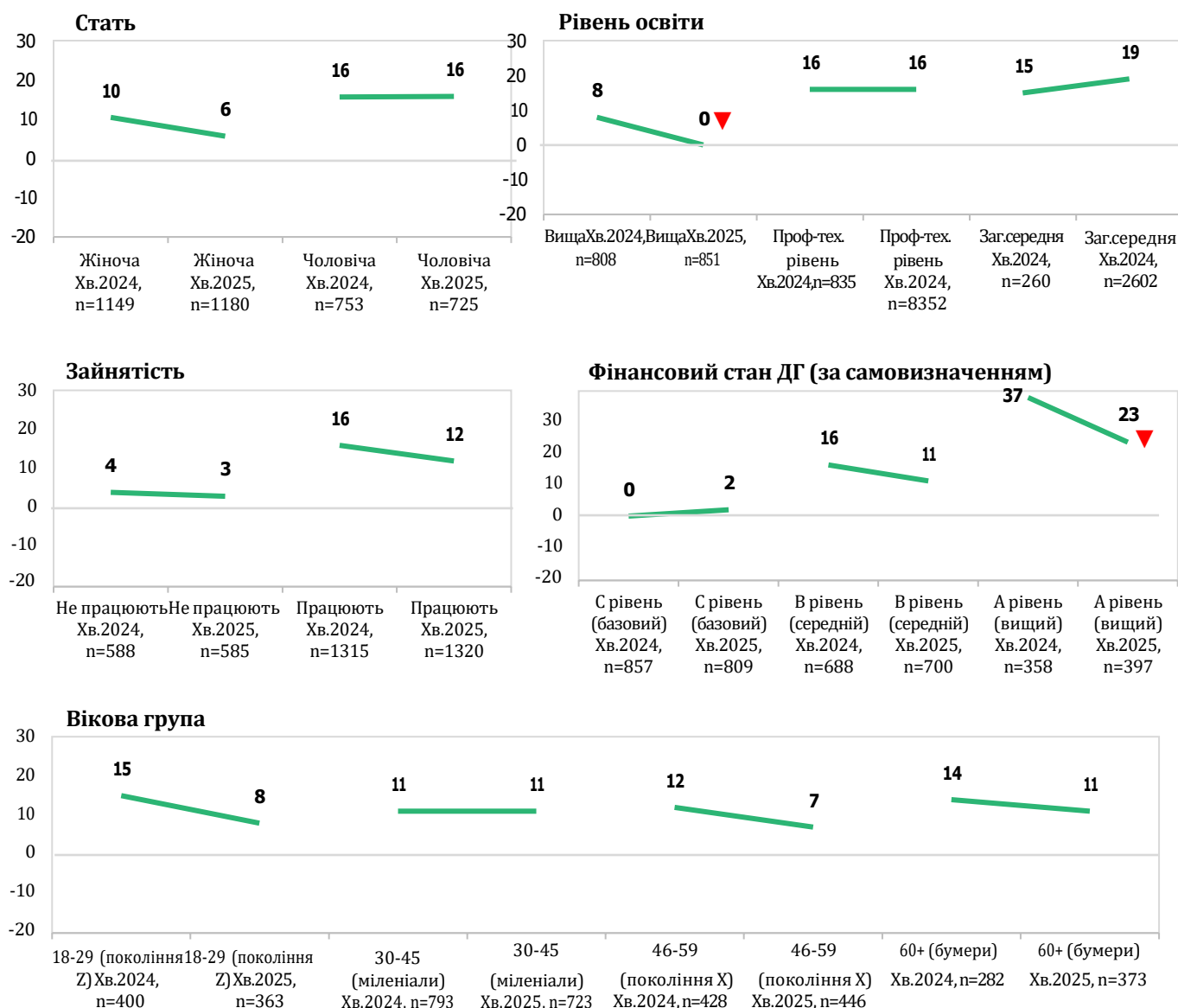
Групи населення, які мають зайнятість, а також групи із середнім або вищим фінансовим рівнем, демонструють вищий рівень Соціальної згуртованості. Водночас у цих самих групах спостерігається тенденція до зниження рівня Соціальної згуртованості.

Також фіксується збільшення розриву за показником Соціальної згуртованості між жінками (C3I=6) і чоловіками (C3I=16). У групі з високим рівнем освіти також спостерігається зниження рівня Соціальної згуртованості.

Серед вікових груп суттєвих відмінностей за показником Соціальної згуртованості не спостерігається.

Діаграма 16

Індекс соціальної згуртованості в демографічних групах – динаміка



▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+ для NET показників враховується довірчий інтервал для обох часток показника

4. Інтегральний показник Соціальної згуртованості

4.5 Індекс Соціальної згуртованості в Україні – порівняння за показниками в Польщі та Німеччині

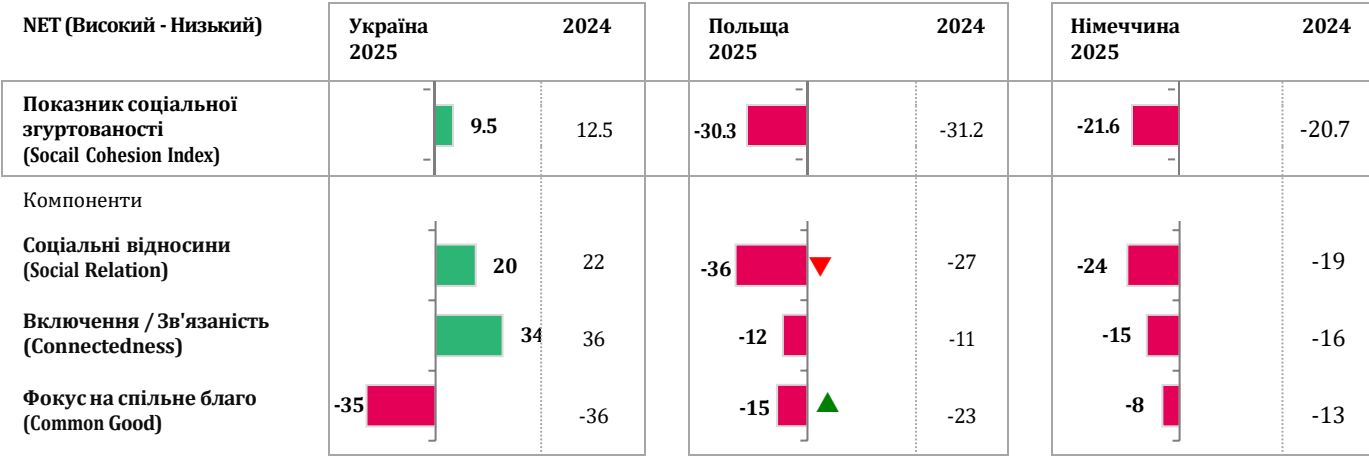
Дослідження «Іпсос» з виміру Індексу соціальної згуртованості в Польщі та Німеччині виявило нижчий рівень Соціальної згуртованості в цих країнах – це підтверджують як дані 2024 року, так і 2025 року.

Українське суспільство в порівнянні виявилось більш згуртованим завдяки високому рівню компонент **Включення** та **Соціальні відносини**, що є очікуваною реакцією суспільства в період екзистенціальних викликів, яким є війна.

Польща і Німеччина демонструють негативні значення за всіма трьома компонентами Індексу соціальної згуртованості. Притому показник за компонентою **Фокус на спільне благо** в Польщі і Німеччині є вищим за український, зокрема через те, що корумпованість системи в Україні, навіть у ситуації війни, проявляється в українському суспільстві сильніше. Водночас у Польщі й Німеччині вищий рівень поваги до норм і законів, хоча за рівнем довіри до системи українське суспільство демонструє вищі показники.

Також дослідження в Польщі демонструє посилення компоненти **Фокус на спільне благо** за останній рік (за рахунок показника Відповідальність допомагати іншим громадянам країни). Натомість фіксується послаблення компоненти **Соціальні відносини** (за рахунок показника Прийняття інакшості /суспільного різноманіття).

Діаграма 17 Індекс соціальної згуртованості – порівняння із сусідніми країнами



Україна n=1903 Хв.2024, n=1905 Хв.2025. Польща n=500 Хв.2024, n=500 Хв.2025. Німеччина n=500 Хв.2024, n=500 Хв.2025.

*Дослідження в Німеччині та Польщі проводиться методом CAWI (онлайн-панель) серед респондентів 16-75 років. Дані за 2025 рік відображають результати, зібрані з 21 лютого по 7 березня 2025 року.

▲▼позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+ для NET показників враховується довірчий інтервал для обох часток показника

05

Соціальні відносини та
взаємодопомога

5. Соціальні відносини та взаємодопомога

Соціальні відносини в українському суспільстві характеризуються високими декларативними оцінками довіри до груп, актуальних в контексті війни, таких як ветерани та волонтери.

Хоча респонденти декларують високий рівень довіри до ветеранів як соціальної групи, тільки половина респондентів-ветеранів підтверджують, що відчують високий рівень довіри до себе, вказуючи на помірніший рівень довіри. Рівень довіри, відсутній серед респондентів ВПО, загалом відповідає деклараціям інших респондентів.

Більшість демонструють прийнятне ставлення до інклюзії ветеранів і людей з інвалідністю, хоча стосовно ВПО прийнятне ставлення демонструють трохи менше респондентів.

Українці загалом демонструють високу толерантність до соціального та культурного різноманіття, особливо серед тих, хто має високий рівень Соціальної згуртованості. Порівняно з 2024 роком зросла частка респондентів, які не підтримують напади на людей через етнічне походження або релігію. Попри зміцнення показників довіри за останній рік, людям з іншої етнічної чи мовної групи довіряють менше ніж половина опитаних, особливо серед респондентів з низьким та середнім рівнем Соціальної згуртованості.

Для зміцнення соціальної згуртованості важливо підвищити довіру до етнічного і культурного різноманіття та працювати з існуючими побоюваннями щодо таких груп, як ветерани і ВПО. Основні перестороги недовірливого ставлення до ветеранів стосуються можливих психічних проблем та агресії. У 2025 році респонденти більше фокусують на потребі в адаптації спілкування з ветеранами. Натомість зменшується вага побоювань щодо можливого зростання вживання алкоголю і наркотиків серед ветеранів внаслідок посттравматичних розладів. Побоювання щодо ВПО переважно стосуються конкуренції за робочі місця та можливих конфліктних ситуацій.

Також учасники з високим рівнем Соціальної згуртованості частіше підтримують питання гендерної рівності, наголошуючи на рівних можливостях для всіх статей. Хоча в цілому підтримка гендерної рівності знизилась за останній рік, стабільними залишаються підтримка політик і законодавства, які сприяють гендерній рівності та інклюзії, також без змін відчуття комфорту при обговоренні гендерних питань.

Ще однією сильною характеристикою українського суспільства, яка має позитивний вплив на соціальну згуртованість, є готовність людей допомагати одне одному у своїх громадах, особливо в повсякденних справах, як-от допомога з ліками чи медпослугами. Менше очікується підтримка у бізнесі чи відновленні житла. Це підкреслює необхідність відповідних інтервенцій для підтримки соціальної згуртованості.

5. Соціальні відносини та взаємодопомога

5.1 Довіра до різних соціальних груп

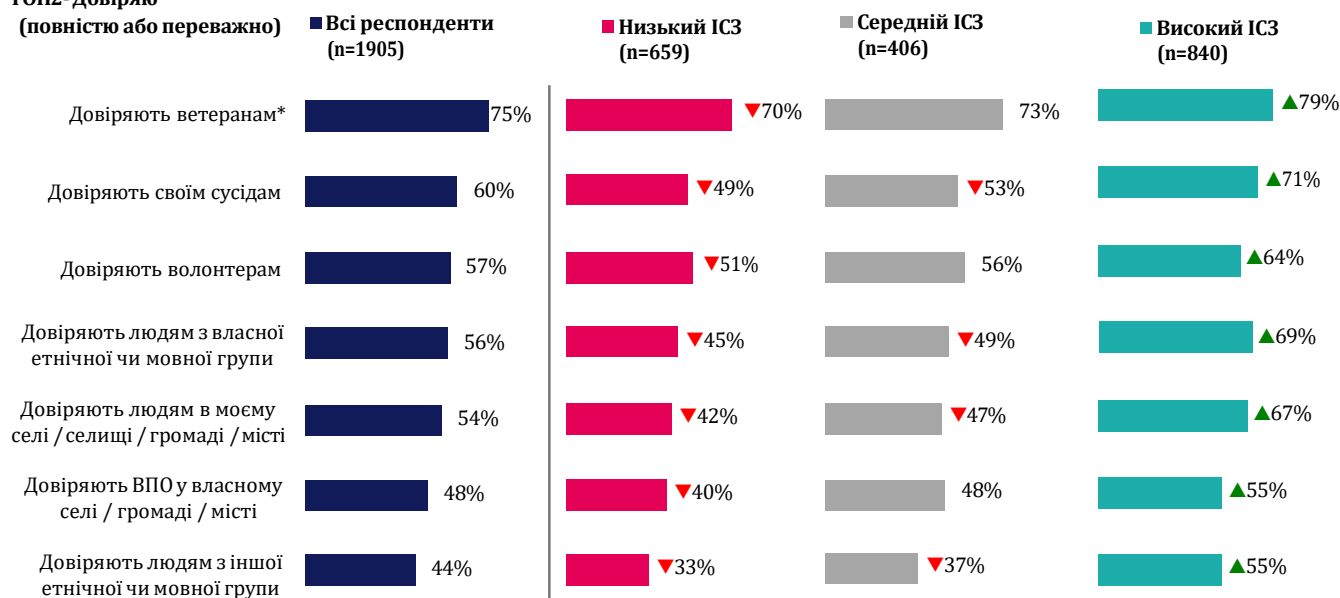
Довіра до різних груп в українському суспільстві є одним з індикаторів Соціальної згуртованості. В цілому респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості демонструють нижчі показники довіри до всіх груп, що вивчалися в дослідженні. Респонденти із середнім Індексом соціальної згуртованості демонструють вищі показники довіри до груп, актуалізованих у контексті війни: ветерани, волонтери. Рівень довіри до ВПО в цій групі такий же, як і до всіх інших людей в населеному пункті.

Загалом у динаміці за останній рік показники довіри зміцнилися, однак людям з іншої етнічної чи мовної групи довіряють менше ніж половина опитаних, особливо респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості (33%) та середнім (37%).

Діаграма 18

Довіра до соціальних груп в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

ТОП2- Довіряю
(повністю або переважно)



*3 етичних міркувань питання про довіру до ветеранів не ставилось респондентам-ветеранам

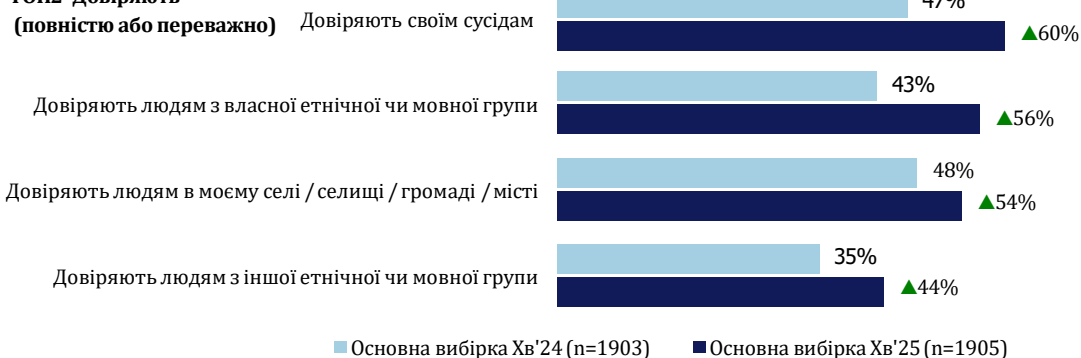
Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма 19

Довіра до соціальних груп – динаміка

ТОП2- Довіряю
(повністю або переважно)



■ Основна вибірка Хв'24 (n=1903) ■ Основна вибірка Хв'25 (n=1905)

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

5. Соціальні відносини та взаємодопомога

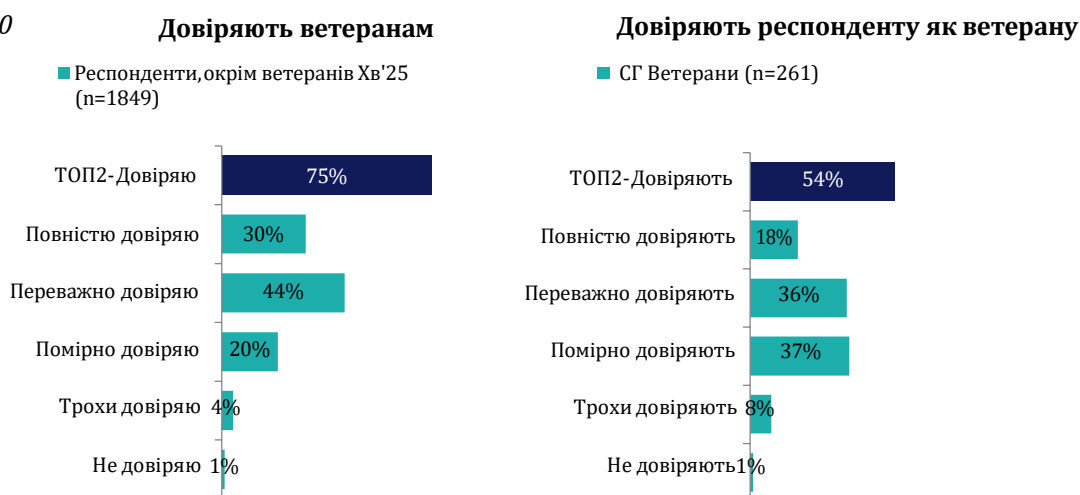
5.2 Сприйняття довіри до себе серед ветеранів і ВПО

Попри те що респонденти декларують високий рівень довіри до ветеранів як соціальної групи (75% повністю або переважно довіряють), тільки половина респондентів-ветеранів (54%) підтверджують, що відчувають високий рівень довірливого ставлення до себе – їхні відповіді більше вказують на помірний рівень довіри до них.

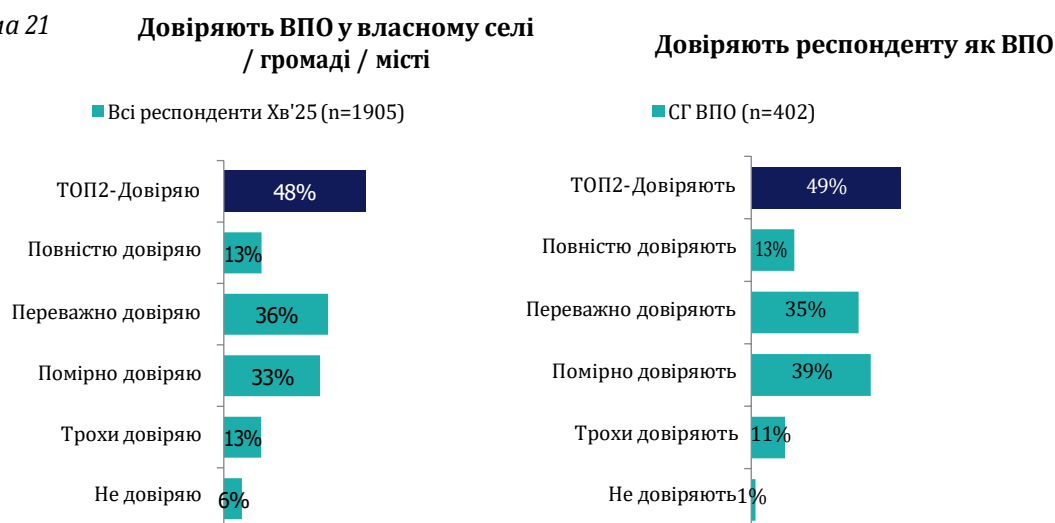
Рівень довіри, який респонденти ВПО відчувають до себе (49% відчувають, що їм повністю або переважно довіряють), в цілому збігається з тим, що декларують інші респонденти. В Деокупованих регіонах значно більше ВПО (58%) відчувають до себе високий рівень довіри.

Розбіжності оцінок довіри між групами переважно стосуються ступеню довіри. Частки тих, хто зовсім не довіряє ВПО або ветеранам, є низькими.

Діаграма 20



Діаграма 21



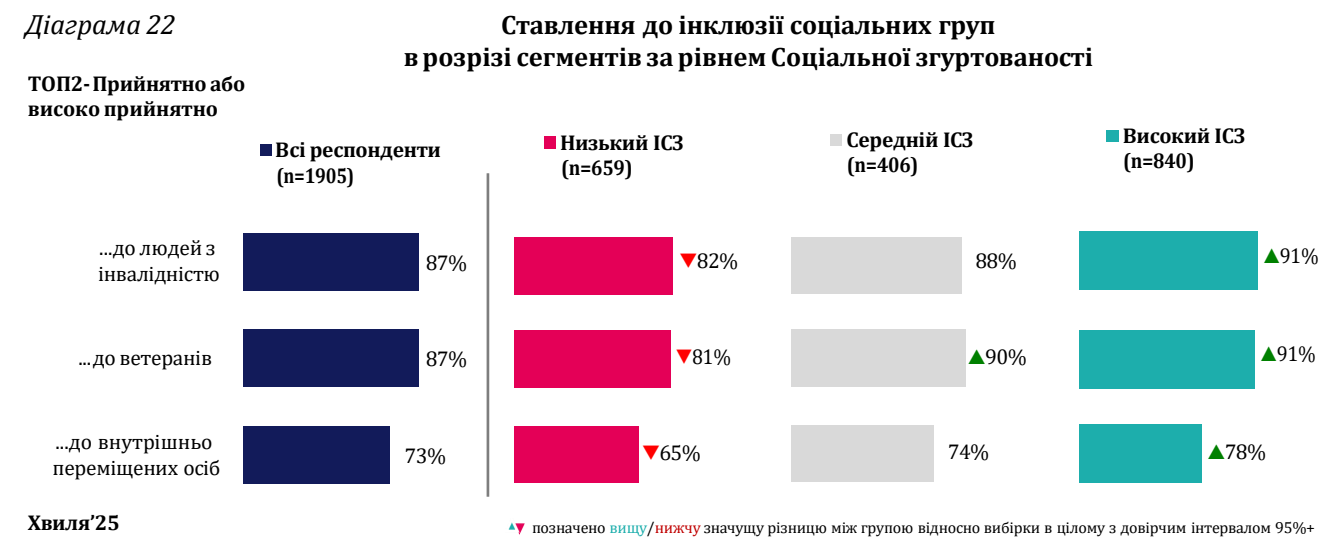
5. Соціальні відносини та взаємодопомога

5.3 Ставлення до інклюзії соціальних груп

Ставлення до соціальних груп у контексті їхньої інклюзії також корелює з рівнем Соціальної згуртованості респондентів. Переважна більшість респондентів декларують прийнятне ставлення до інклюзії ветеранів (87%) і людей з інвалідністю (87%), однак серед респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості цей показник більший за 90%. Щодо інклюзії ВПО прийнятне ставлення декларують 73% респондентів. Аналогічно найвищий рівень прийняття декларують респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості.

Основні перестороги недовірливого ставлення до ветеранів стосуються побоювань щодо психічних проблем, які вимагають особливого спілкування (47%), і можливої їхньої агресивної поведінки (38%). Відповіді, що передбачають потреби респондентів в адаптації способу спілкування з ветеранами, набувають більшої ваги у 2025 році. Натомість зменшується вага побоювань щодо можливого зростання вживання алкоголю і наркотиків серед ветеранів внаслідок посттравматичних розладів.

Побоювання щодо ВПО найбільше стосуються можливого зростання конкуренції за робочі місця (34%), а також можливого зростання конфліктних ситуацій (32%).



© Ipsos | IRF ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНОСТІ – ФОКУС НА УКРАЇНСЬКІ ГРОМАДИ В

* На питання відповідали респонденти, які вказали, що нейтрально або стримано ставляться до інклюзії Ветеранів, або виразили низький рівень довіри до ветеранів

Діаграма 24

Основні причини занепокоєння щодо ВПО



* На питання відповідали респонденти, які вказали, що нейтрально або стримано ставляться до інклюзії ВПО, або виразили низький рівень довіри до ВПО

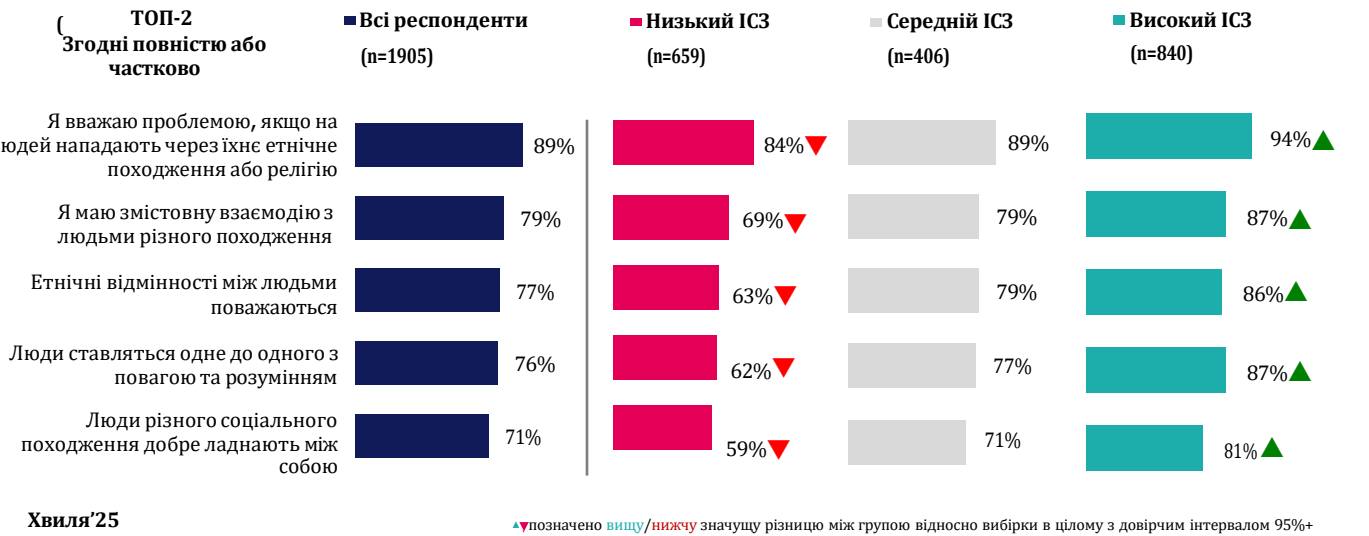
5.4 Сприйняття соціального різноманіття у своєму оточенні

Загалом українці декларують високу толерантність до соціального та культурного різноманіття – найбільше серед тих, хто демонструє високий рівень Соціальної згуртованості.

Порівняно з 2024 роком збільшилася частка тих респондентів, хто не підтримує напади на людей через етнічне походження або релігію (89% у 2025 році порівняно з 86% у 2024).

Діаграма 25

Сприйняття соціального різноманіття у своєму оточенні в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості



5. Соціальні відносини та взаємодопомога

5.5 Ставлення до гендерних питань

Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості в цілому більш схильні підтримувати питання гендерної рівності – найчастіше йдеться про рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах (49%). Схожа залежність простежується і за показниками поведінкової підтримки – третина респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості декларує, що уникає у своїй поведінці гендерних стереотипів, і понад чверть стверджують, що навчають і заохочують інших.

Однак у цілому підтримка щодо питань гендерної рівності знизилась за останній рік (негативна динаміка за рахунок групи с вищою освітою). Водночас стабільними залишаються показники підтримки політики щодо гендерної рівності, також без змін відчуття комфорту при обговоренні гендерних питань.

Діаграма + Таблиця 28

Ставлення до гендерних питань
в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Всі респонденти (n=1905)	Низький ІСЗ (n=659)	Середній ІСЗ (n=406)	Високий ІСЗ (n=840)
Вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	45%	38% ▼	46%	49% ▲
Вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	42%	33% ▼	48% ▲	47% ▲
Почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	41%	38% ▼	42%	44%
Вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	36%	29% ▼	38%	40% ▲
Підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	35%	28% ▼	36%	42% ▲

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма + Таблиця 29

Поведінкова залученість до гендерних питань
в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Всі респонденти (n=1905)	Низький ІСЗ (n=659)	Середній ІСЗ (n=406)	Високий ІСЗ (n=840)
Визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	30%	21% ▼	33%	36% ▲
Свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	29%	20% ▼	29%	35% ▲
Кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	23%	15% ▼	25%	28% ▲
Активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	23%	16% ▼	25%	27% ▲
Беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	19%	12% ▼	18%	24% ▲
Активно підтримую та захищаю права та інклюзію ЛГБТК+	14%	12% ▼	18% ▲	14%

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма + Таблиця 30

Судження щодо гендерних питань – динаміка

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Всі респонденти (n=1905)	Низький ІСЗ (n=659)	Середній ІСЗ (n=406)	Високий ІСЗ (n=840)
Вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	45%	38% ▼	46%	49% ▲
Вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	42%	33% ▼	48% ▲	47% ▲
Почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	41%	38% ▼	42%	44%
Вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	36%	29% ▼	38%	40% ▲
Підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	35%	28% ▼	36%	42% ▲

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Синій колір: основна вибірка Хв.24 (n=1903) | Темно-синій колір: основна вибірка Хв.25 (n=1905)

5. Соціальні відносини та взаємодопомога

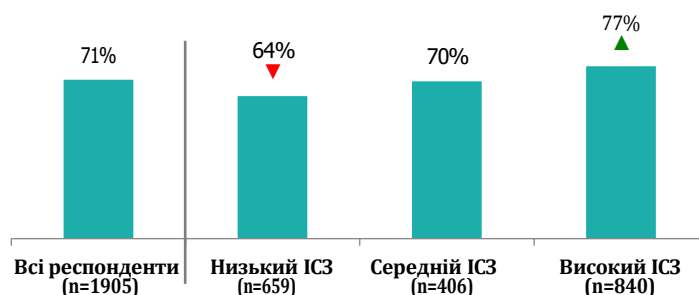
5.6 Готовність до взаємодопомоги

Більшість респондентів вказують на готовність людей в їхній громаді допомагати в разі потреби (цей показник збільшився до 71% у 2025 порівняно з 67% у 2024). 80% вважають, що можуть розраховувати на допомогу у своїй громаді, коли йдеться про допомогу в пошуку ліків, доступу до медичних послуг, 79% на практичну допомогу у вирішенні дрібних побутових питань і стільки ж на матеріальну допомогу щодо базових потреб. Найменше респонденти очікують на допомогу в розвитку власного бізнесу (45%), допомогу в пошуку роботи (66%), допомогу в пошуку або відновленні житла (64%). Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості демонструють більші очікування щодо готовності свого оточення та громади допомагати.

Діаграма 26

Погоджуються, що більшість людей у цій громаді готові допомогти, якщо у респондента виникне потреба

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)



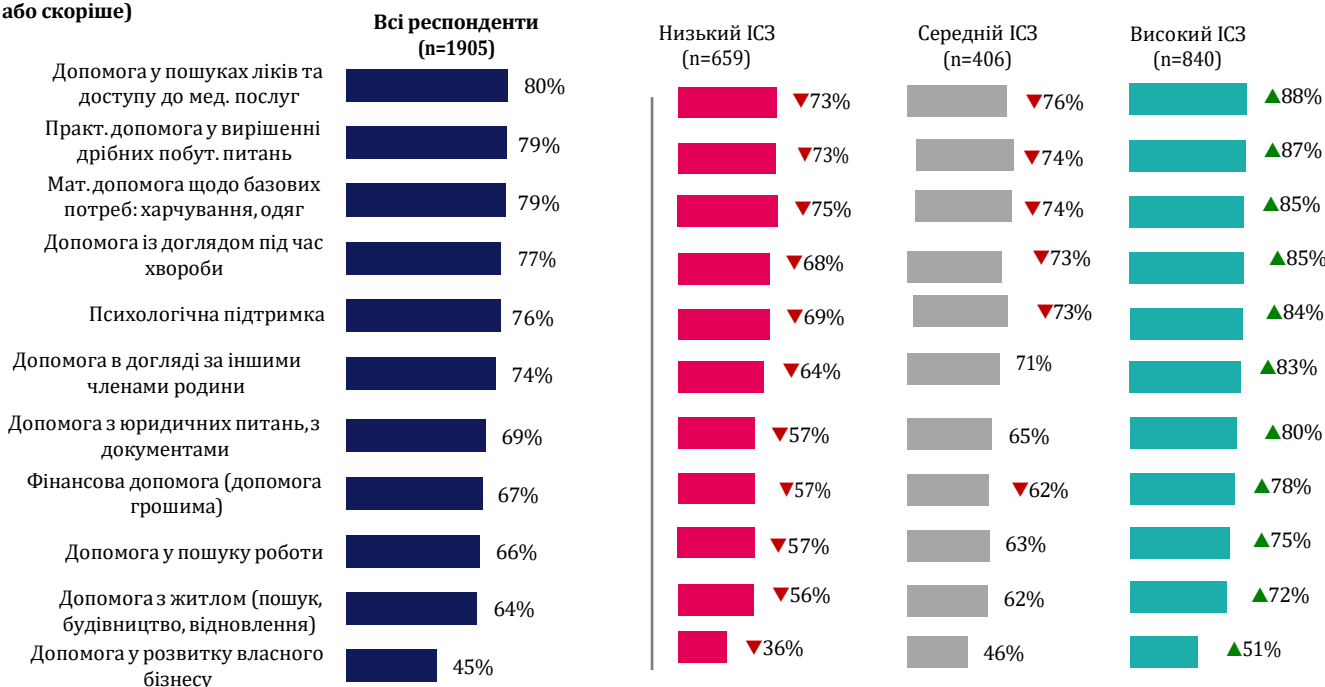
Хвиля'25

▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма 27

На яку допомогу можуть розраховувати в громаді – в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

ТОП-2 Можуть розраховувати (точно або скоріше)



Хвиля'25

▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

06

Ідентифікація із соціальними
групами

6. Ідентифікація із соціальними групами

Аналіз динаміки показника Соціальної згуртованості виявив зростання громадянської ідентичності в межах компоненти **Включення**. Це підтверджується даними, що свідчать про збільшення частки тих, хто насамперед вважає себе громадянином України. Зокрема, серед респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості цей показник зріс з 58% у 2024 році до 72% у 2025 році. Проте він ще не досяг показників, зафіксованих серед респондентів із середнім або високим рівнем Соціальної згуртованості.

Більший рівень локальної ідентичності є характерним серед старших людей, тоді як молодь до 30 років здебільшого вважає громадянську ідентичність України пріоритетною. Важливо зазначити, що цей показник не має суттєвих відмінностей між мешканцями міст і селищ, що свідчить про загальну тенденцію до зміцнення національної ідентичності.

Респондентам з низьким рівнем Соціальної згуртованості властивий більш активний локальний нетворкінг. Найчастіше йдеться про приналежність до таких локальних груп, як сусідські комітети, групи будинку, батьківські комітети (школа, дитячий садок), волонтерські групи, групи за інтересами (наприклад, танці, спорт, мистецтво) та церковні групи. Ця тенденція свідчить про те, що локальні зв'язки є важливою складовою їхньої ідентичності, що може бути інструментом для зміцнення соціальної згуртованості в межах спільнот.

6. Ідентифікація із соціальними групами

6.1 Самоідентифікація як громадянина України

Громадянська ідентичність – вагомий фактор, що визначає соціальну згуртованість. Більшість респондентів визначають себе громадянином України як пріоритетну ідентифікацію, і цей показник значно посилюється за останній рік (з 69% у 2024 році до 76% у 2025). Цей показник є однаковим як для мешканців міст, так і для мешканців сіл, селищ, але демонструє кореляцію з віком – серед респондентів до 30 років понад 80% вважають статус громадянина України для себе пріоритетним, тоді як серед респондентів, старших за 60 років, цей показник на рівні 70% (і більша частка тих, хто насамперед асоціює себе зі своїм населеним пунктом).

Серед респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості показник пріоритетної ідентифікації себе з громадянином України значно посилюється (з 58% у 2024 році до 72% у 2025), однак ще не досяг рівня, який фіксується серед респондентів із середнім або високим рівнем Соціальної згуртованості. Близько 20% респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості демонструють пріоритетною для себе більш локальну самоідентифікацію.



Таблиця 32

Самоідентифікація в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

Ким ви перш за все себе вважаєте?..		Всі респонденти (n=1905)	Низький ІС3 (n=659)	Середній ІС3 (n=406)	Високий ІС3 (n=840)
n=		1,905	659	406	840
Мешканцем селища чи міста, в якому ви живете	%	11%	11%	9%	12%
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	%	4%	7%▲	3%	3%▼
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де ви живете	%	1%	3%▲	2%	0%▼
Громадянином України	%	76%	72%▼	80%▲	77%
Представником свого етносу, нації	%	2%	2%	1%	1%
Громадянином Європи	%	2%	2%	3%	3%
Громадянином світу	%	3%	3%	1%	3%
Важко відповісти / Не знаю	%	0%	1%	0%	1%

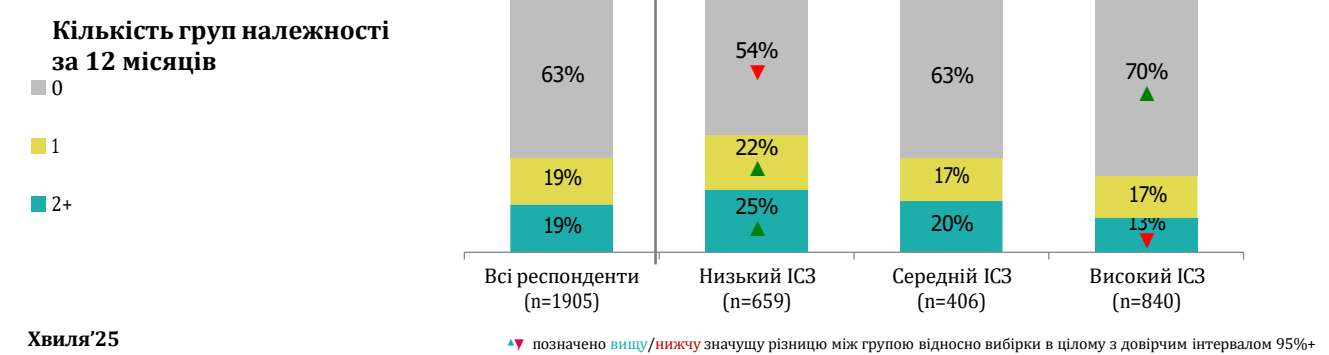
▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

6. Ідентифікація із соціальними групами

6.2 Нетворкінг і належність до локальних груп

Респондентам з низьким рівнем Соціальної згуртованості більш властивий нетворкінг на локальному рівні: 38% визначили для себе хоча б одну групу належності (порівняно з 30% серед респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості). Найбільш схильна до нетворкінгу молодь (49% серед 18-24-річних респондентів). Найчастіше респонденти згадують про свою приналежність до таких локальних груп, як сусідський комітет, група будинку, батьківський комітет (школа, дитячий садок), групи волонтерів, група за інтересами (танці, спорт, мистецтво тощо), церковна група.

Діаграма 33



Таблиця 34

Групи належності
в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

		Всі респонденти (n=1905)	Низький IC3 (n=659)	Середній IC3 (n=406)	Високий IC3 (n=840)
n=		1905	659	406	840
Сусідський комітет, група будинку	%	13%	18% ▲	14%	9% ▼
Батьківський комітет (школа, дитячий садок)	%	10%	13% ▲	10%	7% ▼
Групи волонтерів	%	10%	14% ▲	11%	6% ▼
Група за інтересами (танці, спорт, мистецтво тощо)	%	9%	12% ▲	10%	5% ▼
Церковна група	%	9%	8%	7%	10%
Професійний союз, профспілка	%	4%	4%	5%	4%
Група підтримки (психологічна підтримка, групи самопомоги тощо)	%	3%	3%	3%	2% ▼
Підприємницька (бізнес) спільнота, об'єднання	%	2%	4% ▲	3%	1% ▼
Молодіжне об'єднання (ГО або ініціативна група)	%	2%	3%	2%	2%
Група, об'єднання ветеранів, сімей ветеранів	%	1%	2% ▲	1%	1%
Група, об'єднання ВПО	%	1%	2% ▲	1%	1% ▼
Спільнота громадянського суспільства	%	1%	1%	1%	0%

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

07

Відносини із системою: довіра до
інституцій, залученість

7. Відносини із системою: довіра до інституцій, залученість

Довіра до політичної системи як фактор соціальної згуртованості підтверджується на прикладі інституцій місцевої та центральних влад: місцева рада, голова міста або села, голова ОТГ, ОВА, Президент, Кабінет Міністрів, система соціальної політики та ЗМІ. Група з високою соціальною згуртованістю виявляє більшу довіру до цих інституцій, ніж група з низькою згуртованістю. Довіра до Збройних сил України найвища серед групи з високою згуртованістю, але в інших групах теж перевищує 90%.

Натомість ставлення респондентів до інституцій, з якими можлива їхня повсякденна взаємодія: ДСНС, система освіти, система охорони здоров'я, поліція та інші правоохоронні органи, необов'язково є предиктором рівня Соціальної згуртованості.

У динаміці за рік спостерігається загальна тенденція зниження довіри до більшості системних інституцій, за винятком Збройних сил України та персоналізованих інституцій, як-от Президент і голови міст. Ця тенденція зниження довіри до системних інституцій також простежується серед тих, хто отримував фінансову підтримку від держави (хоча в цій групі зросла довіра до Президента та ЗСУ).

Дослідження демонструє стабільно невелику частку (менше за 20% респондентів) тих, хто залучений до громадської і політичної діяльності. Серед таких залучених рівень Соціальної згуртованості знизився за всіма компонентами: Соціальні відносини, Зв'язаність із системою, Спільне благо. Також привертає увагу негативна динаміка щодо висловлення своїх політичних і соціальних думок: менше респондентів почуваються комфортно при обговоренні політичних тем, менше висловлюють думки щодо соціальних питань у соціальних мережах.

Частка респондентів, які надавали фінансову допомогу, зросла до 82%. Респонденти з високою соціальною згуртованістю постійно демонструють високу активність у наданні допомоги. Найпопулярніший вид допомоги – донати на підтримку ЗСУ. Простежується позитивна динаміка щодо ініціатив медичної підтримки. Однак динаміка також відображає зменшення підтримки ВПО.

7. Відносини із системою: довіра до інституцій, залученість

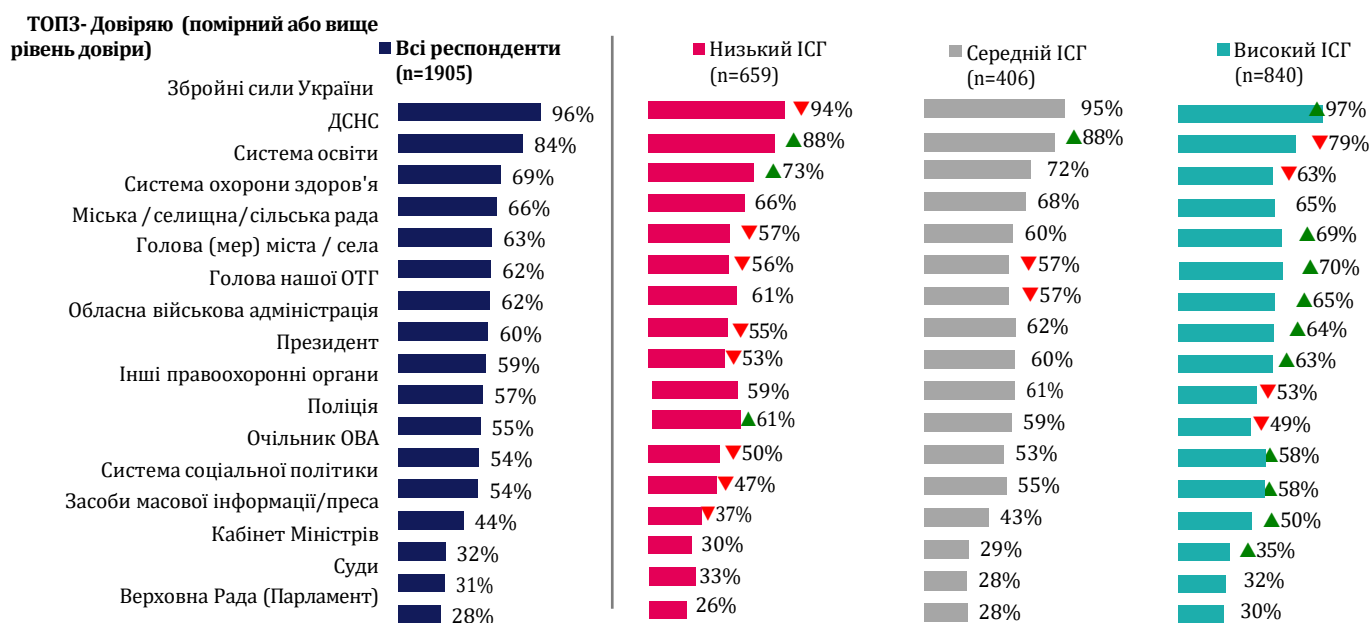
7.1 Довіра до соціальних інституцій

Зв'язок довіри до політичної системи з рівнем Соціальної згуртованості знаходить підтвердження на прикладі наступних інституцій місцевої та центральних влад: місцева рада та голова міста або села, голова ОТГ, ОВА і очільник ОВА, Президент, Кабінет Міністрів, а також система соціальної політики та ЗМІ. Група с високим рівнем Соціальної згуртованості декларує до цих інституцій вищий рівень довіри порівняно з групою, якій притаманна низька соціальна згуртованість. Довіра до Збройних сил України як інституції також є найвищою в групі з високим рівнем Соціальної згуртованості, але й в інших групах цей показник вищий за 90%).

Натомість ставлення респондентів до інституцій, з якими можлива їхня повсякденна взаємодія: ДСНС, система освіти, система охорони здоров'я, поліція та інші правоохоронні органи, необов'язково є предиктором рівня Соціальної згуртованості.

Діаграма 35

Довіра до соціальних інституцій в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості



Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

7. Відносини із системою: довіра до інституцій, залученість

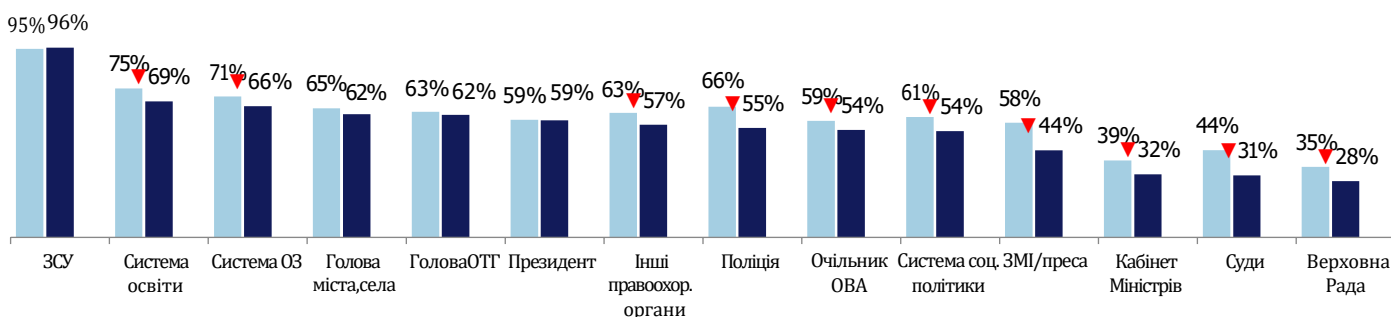
В динаміці простежується загальна тенденція до зниження рівня довіри до більшості системних інституцій, за винятком Збройних сил України та персоналізованих інституцій, як-от Президент, голова міста або селища, голова ОТГ.

Серед тих, хто отримував фінансову підтримку від держави за останні 12 місяців, також простежується тренд на зниження рівня довіри до більшості системних інституцій, однак зріс рівень довіри до Президента (з 60% у 2024 році до 70% у 2025), а також до ЗСУ (з 93% у 2024 році до 98% у 2025). Варто зазначити, що частка людей, які декларують отримання державної підтримки, збільшилася вдвічі (з 18% у 2024 році до 37% у 2025), а серед групи з низьким рівнем доходів таких понад 50% (також цей показник більший за 50% у Деокупованих регіонах та в м. Київ). Однак отримання фінансової підтримки не є прямим предиктором високого рівня Соціальної згуртованості (навіть навпаки: респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості рідше декларують отримання державної підтримки – 34% у 2025).

Діаграма 36

Довіра до соціальних інституцій – динаміка

ТОП-3-Довіряю (помірний або вище рівень довіри)



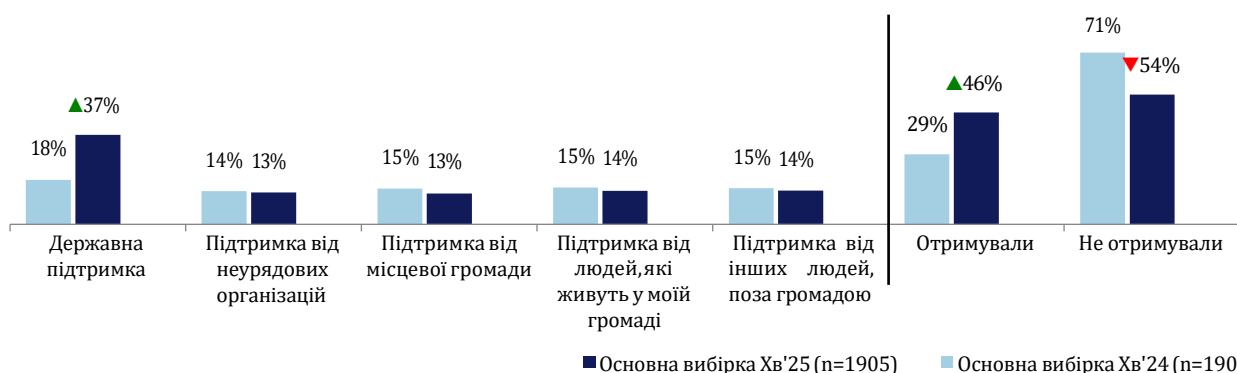
*Варіанти ДСНС, Міська/селищна/сільська рада, Обласна військова адміністрація – були додані в 2025 і не відображені в динаміці.

■ Основна вибірка Хв'25 (n=1905) ■ Основна вибірка Хв'24 (n=1903)

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма 37

Отримання фінансової допомоги за останні 12 місяців – динаміка



■ Основна вибірка Хв'25 (n=1905) ■ Основна вибірка Хв'24 (n=1903)

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

7. Відносини із системою: довіра до інституцій, залученість

7.2 Політична та громадська залученість

Менше як 20% респондентів декларують, що залучені до громадської і політичної діяльності (цей показник стабільний порівняно з 2024 роком). У структурі за видами діяльності простежуються зміни – більше респондентів декларують участь у проєктах на рівні громади (9% у 2025 році порівняно з 7% у 2024), і менше вказують про роботу в групі НУО (неурядових організацій) або волонтерів (7% у 2025 році порівняно з 9% у 2024), або про політичну діяльність (6% у 2025 році порівняно з 3% у 2024). Серед залучених до активностей рівень Соціальної згуртованості значно знизився за останній рік, що простежується за всіма компонентами індексу: Соціальні відносини (за рахунок показника спільні пріоритети серед усіх українців), Пов'язаність із системою (за рахунок показників Справедливе ставлення, Довіра до системи), та Спільне благо (відповідальність допомагати іншим громадянам). У контексті соціальної залученості також привертає увагу негативна динаміка щодо висловлення своїх політичних і соціальних думок: менше респондентів почуваються комфортно при обговоренні політичних тем, менше висловлюють думки щодо соціальних питань у соціальних мережах.

Діаграма 38

Політична та громадська діяльність – динаміка



Діаграма 39

Комунікаційна поведінка – динаміка

ТОП2-Згодні (повністю або частково)



▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 40 – динаміка за компонентами Індексу соціальної згуртованості

Основна вибірка	Всі респонденти		Політична діяльність		Проекти на рівні громади, громадська участь/залучення (місцеві ініціативи)		Працювали у групі НУО (неурядових організацій) або волонтерів		Розповсюдження інформації		Не брали участь	
	Хв'24 1903	Хв'25 1905	Хв'24 115	Хв'25 66*	Хв'24 132	Хв'25 167	Хв'24 176	Хв'25 128	Хв'24 176	Хв'25 152	Хв'24 1555	Хв'25 1555
ІНДЕКС СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ	12.5	9.5	37	-16	37	4	32	-10	19	-1	10	14
Низький ІСЗ	33%	35%	18%	43%▲	21%	35%▲	23%	42%▲	29%	36%	34%	33%
Середній ІСЗ	22%	21%	27%	30%	21%	25%	22%	26%	23%	29%	21%	20%
Високий ІСЗ	45%	44%	55%	27%▼	58%	39%▼	55%	32%▼	48%	35%▼	44%	47%

7. Відносини із системою: довіра до інституцій, залученість

7.3 Донати на ЗСУ та інші ініціативи

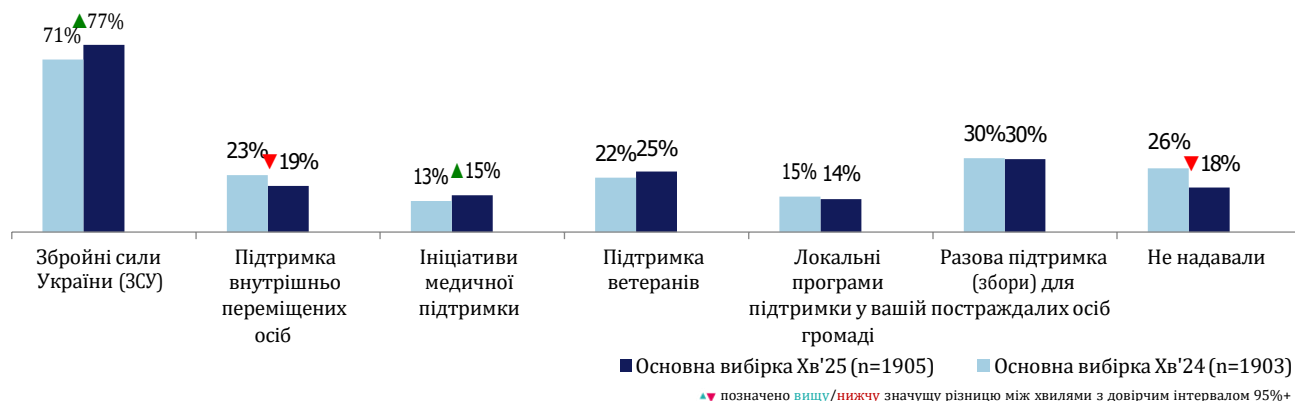
Частка респондентів, які надавали фінансову допомогу іншим, збільшилась за останній рік до 82% (74% у 2024) – позитивна динаміка простежується в усіх групах, незалежно від рівня Соціальної згуртованості. Найпопулярніший вид допомоги – підтримка ЗСУ (77%), збори для постраждалих осіб (30%), підтримка ветеранів (25%). Показники допомоги на підтримку ВПО значно зменшились за останній рік (29% у 2025 порівняно з 23% 2024), і простежується позитивна динаміка щодо ініціатив медичної підтримки.

Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості стабільно демонструють вищі показники надання фінансової допомоги (81%), але в структурі їхньої допомоги зменшуються напрямки підтримки ВПО, постраждалих осіб, локальних програм на рівні громади.

Респонденти з низьким або середнім рівнем Соціальної згуртованості в динаміці демонструють вищі показники допомоги. Основні напрямки, за рахунок яких збільшується їхня підтримка: ЗСУ, збори для постраждалих осіб, підтримка ветеранів та ініціативи медичної підтримки.

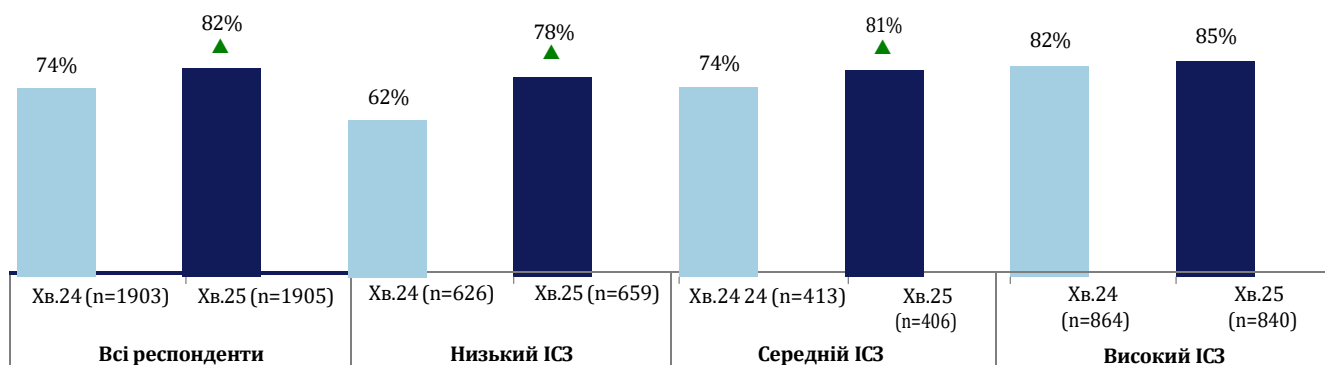
Діаграма 41

Надання фінансової допомоги іншим за останні 12 місяців – динаміка



Діаграма 42

Надання фінансової допомоги іншим за останні 12 місяців – в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

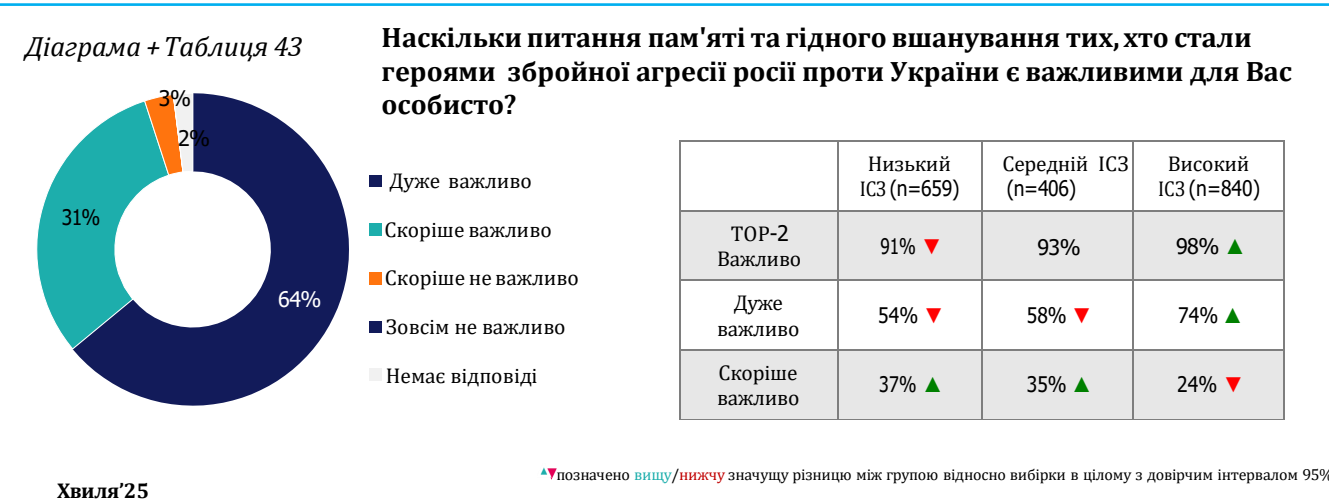


08

Ставлення до ініціатив зі вшанування
пам'яті захисників України та ветеранів

8 Вшанування пам'яті захисників України та ветеранів

Більшість респондентів в усіх групах називають важливим вшанування пам'яті тих, хто стали героями збройної агресії росії проти України (95% серед всіх респондентів) і підтримують такі ініціативи, як створення Національного військового меморіального кладовища (90% сумарно підтримують, включно 58% абсолютно) та Указ про Загальнонаціональну хвилину мовчання для вшанування пам'яті загиблих внаслідок повномасштабного вторгнення росії в Україну (94% сумарно підтримують, включно 65% абсолютно). Нижчою, але все одно високою є підтримка ініціатив з перейменування населених пунктів, вулиць і площ на честь загиблих воїнів, військових, ветеранів (80%) або на честь волонтерів і діячів, найбільш активних під час війни (75%). Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості демонструють найвищі показники підтримки таких ініціатив, а також більш схильні до абсолютного ступеню підтримки, тоді як респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості більш схильні до поміркованого ступеню підтримки.



09

Пріоритизація потреб
громади

9. Пріоритизація потреб громади

Дослідження виявило загальну тенденцію до зниження відчуття безпеки серед українців, навіть попри те що більшість респондентів (84%) декларують свій район проживання безпечним у денний час. Негативна динаміка спостерігається і щодо безпеки дітей від булінгу. Попри те що найнижчі оцінки відчуття безпеки більш притаманні сегменту з низькою соціальною згуртованістю, зниження відчуття безпеки спостерігається у всіх групах, незалежно від рівня Соціальної згуртованості.

Половина респондентів вказали на збільшення рівня насильства в районі їхнього проживання або ж заперечили, що в їхньому районі не трапляються злочини. Найчастіше респонденти вказують на зростання поліцейської жорстокості. Також часто вказують на домашнє та онлайн-насильство (домагання або знущання, булінг, що виникають на базі використання цифрових платформ).

Порівняно з минулим роком респонденти рідше вказують на злочинність, пов'язану з організованими насильницькими групами (бандами). Також в структурі типів насильства менше згадуються насильство на рівні громади та злочини на ґрунті ненависті.

Також зберігається залежність рівня Соціальної згуртованості та проблем у громаді, які актуалізує для себе респондент. Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості декларують менше проблем, однак навіть у цій групі кожен другий вказує на актуальність медичних проблем і соціальної підтримки. А питання транспорту та доріг для групи з високим рівнем Соціальної згуртованості актуальне найбільше (найвагоміший фактор – це питання відновлення та побудови доріг).

На підставі результатів дослідження можна виокремити певні напрямки проблем, актуальність яких значно знижується в динаміці за останній рік. Найбільш вагомими серед них такі:

1. Психологічна допомога: хоча вона залишається важливою для чверті респондентів, її актуальність як основної потреби демонструє тенденцію до зниження (11% у 2025 порівняно з 17% у 2024 році).
2. Допомога з відновленням документів: актуальність цієї потреби знизилася і серед респондентів загалом (важлива для 12% порівняно з 15% у 2024 році, основна для 4% порівняно з 8% у 2024 році), і в групі людей, що зазнали руйнування житла.
3. Аналогічна тенденція спостерігається і за таким показником, як матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла (важливо для 17% у 2025 порівняно з 22% у 2024 році).
4. Відкриті мости: питання відкритих мостів втрачає актуальність як основна потреба (6% у 2025 порівняно з 10% у 2024 році).
5. Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень: значно менше людей вважають цю потребу основною (8% у 2025 порівняно з 13% у 2024 році).

9. Пріоритизація потреб громади

Найбільш актуальні напрямки проблем:

1. Медичне забезпечення:

- **Доступ до недорогих ліків** (29% вказали як основну проблему).
- Доступ до сімейного лікаря.
- Доступність препаратів для критичного або регулярного прийому.
- Доступність швидкої медичної допомоги.
- Доступність медичних поліклінік, амбулаторій.
- Доступність послуг догляду для людей похилого віку.
- Доступ до медичного / спеціального транспорту.

2. Соціальна підтримка:

- Психологічна допомога.
- Полегшений доступ до виплат і послуг соціального захисту.
- Юридична допомога та супровід.
- Інфраструктура для дітей та молоді.
- Заходи з ресоціалізації (для ветеранів, людей, що повернулися з окупації, ВПО).

3. Транспорт і дороги:

- **Відновлення та побудова доріг** (35% вказали як основну проблему).
- Доступний громадський транспорт.
- Наявність евакуаційного транспорту.

4. Безпека:

- **Наявність укриттів і покращення їхнього стану** (30% вказали як основну проблему).
- **Доступ до укриттів** (20% вказали як основну проблему).

5. Комунальні потреби і зв'язок:

- Забезпечення якісною питною водою.
- Стабільне електропостачання.
- Стабільний мобільний зв'язок та інтернет.

6. Доступна інфраструктура:

- Тротуари, пішохідні переходи, вулиці для людей з інвалідністю.
- Комфортний громадський транспорт для людей з інвалідністю.
- Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для крісел колісних, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів).

7. Інформаційна доступність:

- Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях.

9. Пріоритизація потреб громади

9.1 Безпекова ситуація в громаді

Попри те що більшість респондентів (84%) декларують свій район проживання безпечним у денний час, простежується загальний тренд на зниження відчуття безпеки: значно більше декларують, що збільшився рівень насилля за останній рік (40% порівняно з 30% у 2024), та зменшується частка тих, хто відчуває безпеку у своєму районі в нічний час (68% порівняно з 75% у 2024), також менше і тих, хто вважає, що злочини є рідкістю в їхньому районі (77% порівняно з 80% у 2024). Негативна динаміка простежується і щодо безпеки дітей від булінгу в школі і на вулиці – цей показник знизився серед всіх груп респондентів, але найбільше серед молоді 14-18 років (за показником безпека від булінгу в школі зниження до 49% з 67% у 2024 році, а за показником безпека від булінгу на вулиці зниження до 42% з 62% у 2024 році). Хоч найнижчі оцінки відчуття безпеки більше притаманні сегменту з низькою соціальною згуртованістю, в динаміці зниження відчуття безпеки спостерігається у всіх групах, незалежно від рівня Соціальної згуртованості.



Таблиця 46

Відчуття безпеки в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

ТОП-2 Згодні (частково або повністю)	Всі респонденти (n=1905)	Низький ІСЗ (n=659)	Посередній ІСЗ (n=406)	Високий ІСЗ (n=840)
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам /сама йду у своєму районі в денний час	84%	81% ▼	82%	87% ▲
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам /сама йду у своєму районі в нічний час	68%	62% ▼	64%	74% ▲
У моєму районі рідко трапляються злочини	77%	71% ▼	79%	81% ▲
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	40%	34% ▼	40%	44% ▲
Діти захищені від булінгу, образ у школі	57%	49% ▼	55%	64% ▲
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	55%	46% ▼	54%	62% ▲
Моє місто / селище рідко потерпає від обстрілів з боку РФ	60%	50% ▼	59%	67% ▲
У своєму місті /селищі я не відчуваю загрози з боку РФ і військових дій	49%	39% ▼	47%	58% ▲

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

9. Пріоритизація потреб громади

9.2 Типи насильства

Половина респондентів (52%) вказали на збільшення рівня насильства в районі їхнього проживання або ж заперечили, що в їхньому районі не трапляються злочини (43% у 2024). Найчастіше респонденти вказують на зростання поліцейської жорстокості (28% у 2025 році порівняно з 21% у 2024). Також респонденти часто вказують на домашнє та онлайн-насильство (домагання або знущання, булінг, що виникають на базі використання цифрових платформ).

Злочинність, пов'язана з організованими насильницькими групами (бандами), навпаки, демонструє тренд на зниження. Також у структурі типів насильства менше згадуються насильство на рівні громади та злочини на ґрунті ненависті.

Діаграма 47. Типи насильства, де відмічають збільшення випадків – динаміка



База: респонденти, які вказали на збільшення рівня насильства

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

9. Пріоритизація потреб громади

9.3 Найбільш важливі категорії проблем

Найбільші кластери потреб, що потребують негайного вирішення, стосуються медичного забезпечення (важливо для 78% і найбільш важливо для 59%), соціальної підтримки (важливо для 77% і найбільш важливо для 56%), питань транспорту та доріг (важливо для 76% і найбільш важливо для 54%), також питань безпеки (важливо для 66% і найбільш важливо для 44%).

Загалом зберігається залежність між рівнем проблем і рівнем Соціальної згуртованості – респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості декларують в цілому менше проблем, однак навіть у цій групі кожен другий вказує на актуальність медичних проблем і соціальної підтримки. А питання транспорту та доріг для групи з високим рівнем Соціальної згуртованості актуальне найбільше – за рахунок саме відновлення та побудови доріг (42% у групі з високим рівнем соціальної згуртованості і 28% у групі з низьким її рівнем).

Діаграма +
Таблиця 48

Проблеми в громаді, що потребують негайного вирішення

Основні (найбільш важливі) Всі важливі

Медичні послуги Ліки	59%	78%
Соціальна підтримка	56%	77%
Транспорт Дороги	54%	76%
Безпека	44%	66%
Вода Електрика Газ	38%	58%
Доступна інфраструктура	36%	64%
Інформаційна доступність	34%	61%
Телеком Інтернет Цифрові послуги	30%	55%
Житло Ремонт	21%	46%

Хвиля' 25

Таблиця 49

Найбільш важливі проблеми в громаді – в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

Категорії проблем - найбільш важливі	Всі респонденти (n=1905)	Низький IC3 (n=659)	Середній IC3 (n=406)	Високий IC3 (n=840)
Медичні послуги Ліки	59%	70% ▲	62%	49% ▼
Соціальна підтримка	56%	64% ▲	54%	50% ▼
Транспорт Дороги	54%	54%	49% ▼	57% ▲
Безпека	44%	49% ▲	44%	40% ▼
Вода Електрика Газ	38%	41% ▲	43% ▲	33% ▼
Доступна інфраструктура	36%	41% ▲	41% ▲	30% ▼
Інформаційна доступність	34%	38% ▲	37%	29% ▼
Телеком Інтернет Цифрові послуги	30%	34% ▲	32%	25% ▼
Житло Ремонт	21%	25% ▲	23%	18% ▼

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

© Ipsos | IRF ДОСЛІДЖЕННЯ

СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ –
ФОКУС НА УКРАЇНСЬКІ ГРОМАДИ В
КОНТЕКСТІ ВІЙНИ
– 2 ХВИЛЯ

9. Пріоритизація потреб громади

9.4 Найбільш важливі проблеми – деталізація

Медичні послуги та доступність ліків

Основною потребою в цій групі залишається доступ до недорогих ліків – ця проблема важлива для майже половини респондентів (зростання в динаміці до 47% порівняно із 41% у 2024), а для 29% є однією з основних. У групі з низьким рівнем Соціальної згуртованості ця проблема є більш актуальною (34%), але й серед тих, хто демонструє високий рівень Соціальної згуртованості, кожен четвертий (25%) потребує доступу до недорогих ліків.

Для 23% важливий доступ до сімейного лікаря (без значних змін у динаміці), включно з 11%, для кого ця потреба основна.

Також стало більше респондентів, для кого важливою є доступність препаратів для критичного або регулярного прийому (26% порівняно з 19% у 2024), доступність швидкої медичної допомоги (24% порівняно з 19% у 2024), доступність медичних поліклінік, амбулаторій (21% порівняно з 17% у 2024), доступність послуг догляду для людей похилого віку (21% порівняно з 16% у 2024). Водночас за показником Основні потреби значної динаміки за цими показниками не спостерігається.

Натомість зростає важливість доступу до медичного / спеціального транспорту (важливо для 17% порівняно з 8% у 2024, основна потреба для 6% порівняно з 3% 2024 року).

Таблиця 50.

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка

Медичні послуги Ліки (78% важливо / 59% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Доступ до недорогих ліків	41%	47% ▲	31%	29%
Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому (наприклад, препарати контролю тиску, лікування цукрового діабету, онкозахворювань, гормонотерапії тощо)	19%	26% ▲	11%	12%
Доступ до сімейного лікаря	21%	23%	11%	11%
Доступність швидкої медичної допомоги	19%	24% ▲	10%	10%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	17%	21% ▲	8%	8%
Доступ до послуг з охорони здоров'я (первинна медична допомога, при хронічних захворюваннях, допомога при травмах, допомога для дітей, для вагітних тощо)	-	19%	-	8%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	16%	19%	8%	7%
Доступність послуг догляду для людей похилого віку (соціальні послуги з догляду, компенсація від держави за догляд)	16%	21% ▲	7%	6%
Доступ до медичного / спеціального транспорту	8%	17% ▲	3%	6% ▲

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

9. Пріоритизація потреб громади

9.4 Найбільш важливі проблеми – деталізація

Соціальна підтримка

Психологічна допомога залишається важливою для чверті респондентів, однак стає менш актуальна за показником основних потреб (11% у порівнянні до 17% у 2024) незалежно від рівня соціальної згуртованості.

На тому ж рівні респонденти оцінюють важливість поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту та потреби в юридичній допомозі, супроводі, які демонструють зростання в динаміці.

Також на 20% рівні важливості потреба в інфраструктурі для дітей, молоді та заходи з ресоціалізації (для ветеранів, тих, хто повернувся з окупації, ВПО) в безпечних просторах. Разом з тим, дані відображають покращення щодо допомоги з відновленням документів – актуальність цієї потреби знижується серед респондентів загалом (важлива для 12% у порівнянні до 15% 2024 року, основна для 4% у порівнянні до 8% 2024 року).

Транспорт і дороги

Потреба у відновленні та побудові доріг збільшує актуальність за останній рік і стає важливою майже для половини респондентів, а основною для третини респондентів (35% порівняно з 31% 2024 року). Найбільше вона актуалізується для респондентів з високою Соціальною згуртованістю.

Також зростає важливість потреб у доступному громадському транспорті (28% порівняно з 23% у 2024) та в наявності евакуаційного транспорту (18% порівняно з 15% у 2024).

Натомість питання відкритих мостів втрачає актуальність як основна потреба (6% порівняно з 10% у 2024).

Таблиця 51 Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка (продовження)

Соціальна підтримка (77% важливо /56% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Психологічна допомога	28%	26%	17%	11% ▼
Поліпшити доступ до виплат і послуг соціального захисту	21%	25% ▲	12%	11%
Інфраструктура для дітей та молоді	-	23%	-	11%
Юридична допомога, супровід	18%	24% ▲	9%	10%
Заходи з ресоціалізації (для ветеранів, людей, що повернулися з окупації, ВПО) в безпечних просторах	-	21%	-	8%
Доступність дитячих садків	16%	16%	6%	6%
Простори для дітей, щоб жінки працювали та вчилися.	-	16%	-	6%
Розважальні та культурні заходи	-	14%	-	5%
Допомога у відновленні втрачених / пошкоджених документів	15%	12% ▼	8%	4% ▼
Можливість дітям навчатися в середній школі (доступ до середньої освіти)	11%	12%	4%	4%
Допомога з оформленням документів на отримання компенсації за знищене житло	-	13%	-	4%
Доступність до адміністративних послуг (наявність ЦНАПів)	-	9%	-	3%

Транспорт Дороги (76% важливе /54% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Відновлення, побудова доріг	43%	49% ▲	31%	35% ▲
Доступність громадського транспорту	23%	28% ▲	13%	12%
Наявність евакуаційного транспорту	15%	18% ▲	7%	8%
Відкриті та працюючі мости та дороги	18%	18%	10%	6% ▼
Робота залізничного транспорту	11%	12%	3%	3%

© Ipsos | IRF ДОСЛІДЖЕННЯ ▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

9. Пріоритизація потреб громади

9.4 Найбільш важливі проблеми – деталізація

Безпека

Значно зросла частка українців (до 50%), для яких важливою потребою є наявність укриттів і покращення їхнього стану, в тому числі як основна потреба (30% порівняно з 24% 2024 року). Найбільше таких людей у групі з низьким рівнем Соціальної згуртованості (35%).

Також для третини респондентів (для всіх груп) актуальна проблема доступу до укриттів (важливо для 39%, зокрема для 16% ця потреба основна).

Комунальні потреби і зв'язок

Майже всі статті комунальних потреб зростають за рівнем важливості за останній рік. Найпопулярніші – це забезпечення якісною питною водою (важливо для 29% порівняно з 19% у 2024) та стабільне (без перебоїв) електропостачання (важливо для 29% порівняно з 25% у 2024). Для респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості ці потреби актуалізуються менше.

Також зростає актуальність потреб у сталому зв'язку та інтернеті, зокрема для третини респондентів є важливим стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (важливо для 36% порівняно з 31% у 2024).

Таблиця 52 Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка (продовження)

Безпека (66% важливо / 44% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Наявність укриттів, покращення стану укриттів	34%	50% ▲	24%	30% ▲
Доступ до укриттів під час повітряних загроз	-	39%	-	20%
Розмінування територій	-	17%	-	6%

Вода Електрика Газ (58% важливо / 38% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	19%	29% ▲	10%	17% ▲
Забезпечення якісною питною водою	25%	29% ▲	17%	16%
Теплопостачання	11%	11%	6%	4% ▼
Гаряче водопостачання	9%	11% ▲	3%	3%
Відновлення водопостачання	5%	8% ▲	2%	2%
Відновлення електропостачання	6%	10% ▲	1%	2% ▲
Відновлення газопостачання	6%	7%	1%	1%

Телеком Інтернет Цифрові послуги (55% важливо / 30% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	31%	36% ▲	18%	18%
Доступна заміна втраченого / пошкодженого мобільного телефону	6%	12% ▲	2%	3% ▲
Відновлення стабільного інтернет-з'єднання	12%	17% ▲	4%	5%
Доступ до електронних сервісів для отримання послуг / ваучерів / допомоги тощо (наприклад, наявність смартфону)	-	12%	-	3%
Можливість користуватися державними е-послугами	-	12%	-	3%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

9. Пріоритизація потреб громади

9.4 Найбільш важливі проблеми – деталізація

Доступна інфраструктура

Найбільш актуальною потребою в цій групі залишається, і навіть демонструє зростання в динаміці, необхідність тротуарів, пішохідних переходів, вулиць для маломобільних груп населення (важливо для 34%, в тому числі основна потреба для 16%). Також у динаміці зростає важливість забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (наразі важливо для 27%, в тому числі основна потреба для 10%). Також більше людей вважають важливими потребами встановлення тактильних покриттів і сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору (14% порівняно з 11% 2024 році), та інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти дорогу (11% порівняно з 9% 2024 році). Натомість порівняно з минулим роком значно менше людей, для яких потреба в безперешкодному доступі до громадських / адміністративних приміщень є серед основних (8% порівняно з 13% у 2024).

Таблиця 53

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка (продовження)

Доступна інфраструктура (64% важливо /36% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (для людей на кріслах колісних, з дитячими візочками, людей похилого віку, людей, що мають протези кінцівок, людей з частковою або повною втратою зору або слуху, людей з порушенням опорно-рухового апарату тощо)	28%	34% ▲	15%	16%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	19%	27% ▲	9%	10%
Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для крісел колісних, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів)	26%	23%	13%	8% ▼
Доступність фінансових послуг та сервісів (наявність банкоматів, банків та карток)	-	16%	-	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	11%	14% ▲	3%	4%
Адаптація вебсайтів та мобільних застосунків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними порушеннями	10%	11%	3%	3%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти дорогу	9%	11% ▲	3%	2%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Натомість зростає важливість надання тимчасового житла на короткий період із гідними умовами для людей, що втратили житло або чиє житло пошкоджене (важливо для 15% порівняно з 12% 2024 року) та поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла (важливо для 17% порівняно з 12% 2024 року), але основними ці потреби є менше ніж для 10%.

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка (продовження)

Житло Ремонт (46% важливо / 21% основне)	Важливі		Основні	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла	22%	17% ▼	15%	6% ▼
Надання тимчасового житла на короткий період із гідними умовами для людей, що втратили житло / чиє житло пошкоджене	12%	15% ▲	4%	5%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	12%	17% ▲	4%	5%
Програма грошової допомоги для оренди житла на короткий період для людей, що втратили житло / чиє житло пошкоджене	-	16%	-	5%
Необхідність житла на тривалий термін	14%	16%	6%	4% ▼



9. Пріоритизація потреб громади

9.5 Найбільш важливі проблеми в розрізі груп за рівнем Соціальної згуртованості

Таблиця 55 Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості

Категорії проблем - найбільш важливі	Всі респонденти (n=1905)	Низький ІСЗ (n=659)	Середній ІСЗ (n=406)	Високий ІСЗ (n=840)
n=	1,905	659	406	840

Винесені найбільш актуальні потреби (>10% хоча б в одній групі за рівнем Соціальної згуртованості)

Медичні послуги Ліки					
Доступ до недорогих ліків	%	29%	34% ▲	29%	25% ▼
Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому (наприклад, препарати контролю тиску, лікування цукрового діабету, онкозахворювань, гормонотерапії)	%	12%	17% ▲	12%	7% ▼
Доступ до сімейного лікаря	%	11%	13% ▲	11%	9% ▼
Доступність швидкої медичної допомоги	%	10%	14% ▲	10%	8% ▼
Доступ до послуг з охорони здоров'я (первинна медична допомога, при хронічних захворюваннях, допомога при травмах, допомога для дітей, для вагітних тощо)	%	8%	11% ▲	7%	6% ▼
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	%	8%	10% ▲	8%	6% ▼
Можливість зробити планову хірургічну операцію	%	7%	8%	10% ▲	5% ▼

Соціальна підтримка					
Психологічна допомога	%	11%	11%	11%	12%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	%	11%	13% ▲	10%	10%
Інфраструктура для дітей та молоді	%	11%	13% ▲	11%	9% ▼
Юридична допомога, супровід	%	10%	13% ▲	7% ▼	9%
Заходи з ресоціалізації (для ветеранів, людей, що повернулися з окупації, ВПО) в безпечних просторах	%	8%	10% ▲	7%	7%

Транспорт Дороги					
Відновлення, будівництво доріг	%	35%	28% ▼	30% ▼	42% ▲
Доступність громадського транспорту	%	12%	14%	11%	11%
Наявність евакуаційного транспорту	%	8%	11% ▲	8%	6% ▼
Відкриті та працюючі мости та дороги	%	6%	10% ▲	5%	4% ▼

Безпека					
Наявність укриттів, покращення стану укриттів	%	30%	35% ▲	29%	26% ▼
Доступ до укриттів під час повітряних загроз	%	20%	22%	21%	19%

Вода Електрика Газ					
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	%	17%	21% ▲	19%	12% ▼
Забезпечення якісною питною водою	%	16%	18%	19%	14% ▼

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

9. Пріоритизація потреб громади

9.5 Найбільш важливі проблеми в розрізі груп за рівнем Соціальної згуртованості

Таблиця 56 Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі сегментів за рівнем Соціальної згуртованості (продовження)

Категорії проблем - найбільш важливі	Всі респонденти (n=1905)	Низький ІС3 (n=659)	Середній ІС3 (n=406)	Високий ІС3 (n=840)
n=	1,905	659	406	840

Винесені найбільш актуальні потреби (>10% хоча б в одній групі за рівнем Соціальної згуртованості)

Доступна інфраструктура					
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (для людей на кріслах колісних, з дитячими візочками, людей похилого віку, людей, що мають протези кінцівок, людей з частковою або повною втратою зору або слуху, людей з порушенням опорно-рухового апарату тощо)	%	16%	17%	17%	14%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	%	10%	11%	14% ▲	7% ▼
Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для крісел колісних, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів)	%	8%	8%	11% ▲	6% ▼

Телеком Інтернет Цифрові послуги					
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	%	18%	23% ▲	17%	15% ▼

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10

Цільові групи політик соціальної
згуртованості, що
потребують інтервенцій

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.1 Показник Соціальної згуртованості в розрізі груп

Майже у всіх групах, постраждалих в контексті війни, що розглядались в аналізі, Індекс соціальної згуртованості є нижчим за середній рівень. Тільки серед родин, де є люди, старші за 60 років, рівень Соціальної згуртованості відповідає загальнонаціональному рівню.

Суттєве зниження рівня Соціальної згуртованості за минулий рік спостерігається **серед родин з дітьми**. Також показник Соціальної згуртованості значно знизився за останній рік у домогосподарствах, **де є люди з інвалідністю** (включно з 27% таких родин, де сам респондент має інвалідність). Порівняно з минулим роком збільшилась частка родин військових у цій групі (36% порівняно з 25% у 2024), а також тих, хто втратив близьких (33% порівняно з 17% у 2024). Серед ветеранів показник Соціальної згуртованості також значно нижчий від загального рівня (відповідно -9 пп), як і серед родин військових (-8 пп) і тих, хто втратив близького родича серед військових (-12 пп). Серед жінок, які втратили близького родича серед військових, цей показник ще нижче (-19 пп).

Для груп, **які зазнали пошкодження, руйнування житла**, а також **які проживали на окупованій території, яка вже звільнена**, показник Соціальної згуртованості залишається від'ємним, навіть попри незначне посилення в динаміці. Також саме в цій групі є позитивна динаміка за відчуттям безпеки у своєму районі. Варто зауважити, що близько 70% цих груп є жінки, і показник соціальної згуртованості серед них значно нижчий (-21 пп).

Діаграма +
Таблиця 57

Індекс соціальної згуртованості в розрізі груп - динаміка

				2024	2025
Сім'ї з дітьми (до 18 років) <i>n</i> (2025)= 838	37%▲ 22% 41%▼			+18	+4▼
ДГ, де є люди, старші за 60 років <i>n</i> (2025)= 711	36% 23% 42%			+7	+6
ДГ, де є люди з інвалідністю <i>n</i> (2025)= 309	39% 22% 39%			+15	+0▼
ДГ з недостатнім рівнем доходу <i>n</i> (2025)= 809	36% 26%▲ 38%▼			+0	+2
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла <i>n</i> (2025)= 216	45%▲ 23% 32%▼			-23	-13
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена <i>n</i> (2025)= 214	43%▲ 22% 35%▼			-19	-8
Родини військовослужбовців <i>n</i> (2025)= 545	43%▲ 23% 34%▼			-10	-9
Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників України <i>n</i> (2025)= 291	44%▲ 24% 32%▼			-	-12
Ветерани <i>n</i> (2025)= 261*	46%▲ 17% 37%▼			-	-9
ВПО в цілому (після 2022 або раніше) <i>n</i> (2025)= 174	43%▲ 23.84% 32.95%▼			-	-10
..ВПО (тільки після 2022) <i>n</i> (2025)= 120	45%▲ 25% 30%▼			-	+2
..ВПО (після 2022, змінили область) <i>n</i> (2025)= 105	37% 25% 39%			-7	-10
..ВПО (і після 2014, і після 2022) <i>n</i> (2025)= 125*	48%▲ 14% 38%▼			-	-11
Всі респонденти (основна вибірка) <i>n</i> (2025)= 1905	35% 21% 44%			+12.5	+9.5

Хвиля '25

*3 врахуванням бустових інтерв'ю

■ Низький ІС3 ■ Середній ІС3 ■ Високий ІС3

▲ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

▼ позначено нижчу значущу різницю показника ІС3 між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.1 Показник Соціальної згуртованості в розрізі груп

Показник Соціальної згуртованості є вищим за 0 в домогосподарствах, де є люди, старші за 60 років (+6 пп), також в домогосподарствах з недостатнім рівнем доходу (+2 пп). Однак серед жінок у цих групах показник Соціальної згуртованості нижчий, ніж у чоловіків.

Також позитивне значення показника Соціальної згуртованості в родинях з дітьми до 18 років (+4, однак зниження за рік на 12 пп) без значимих відмінностей між чоловіками та жінками. Родини, де двоє і більше дітей, демонструють схожий рівень (+5 пп) Соціальної згуртованості.

Серед ВПО загалом показник Соціальної згуртованості має від'ємне значення (-10 пп). Найнижче значення серед ВПО, що вимушені були змінювати місце проживання і після 2014 року, і після 2022 (-11 пп), а також ВПО, які переїхали в іншу область проживання (-10 пп). Варто врахувати, що понад половина респондентів у цих групах також постраждали через руйнування або втрату житла (68% серед тих, хто змінив область, і 65% серед тих, хто має множинний досвід вимушеного переїзду. Жінки ВПО демонструють такий же рівень Соціальної згуртованості, як і чоловіки.

Діаграма +
Таблиця 58

Індекс соціальної згуртованості в розрізі – в розрізі статті

		Хвиля'25	Всі	Жінки	Чоловіки
Сім'ї з дітьми (до 18 років) <i>n</i> (2025) = 838	68% 32%		+4	+4	+5
ДГ, де є люди, старші за 60 років <i>n</i> (2025) = 711	63% 37%		+6	+3	+12
ДГ, де є люди з інвалідністю <i>n</i> (2025) = 309	70% 30%		0	0	+1
ДГ з недостатнім рівнем доходу <i>n</i> (2025) = 809	64% 36%		+2	-3	+10
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла <i>n</i> (2025) = 216	69% 31%		-13	-21	-
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена <i>n</i> (2025) = 214	71% 29%		-8	-21	-
Родини військовослужбовців <i>n</i> (2025) = 545	71% 29%		-9	-8	-12
Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників України <i>n</i> (2025) = 291	69% 31%		-12	-19	+5
Ветерани <i>n</i> (2025) = 261*	13% 87%		-9	-	-7
ВПО в цілому (після 2022 або раніше) <i>n</i> (2025) = 174	68% 32%		-10	-10	-
..ВПО (тільки після 2022) <i>n</i> (2025) = 120	68% 33%		+2	+2	-
..ВПО (після 2022, змінили область) <i>n</i> (2025) = 105	65% 35%		-10	-9	-
..ВПО (і після 2014, і після 2022) <i>n</i> (2025) = 125*	58% 42%		-11	-	-
Всі респонденти (основна вибірка) <i>n</i> (2025) = 1905	62% 38%		+9.5	+6	+16

*З врахуванням бустових інтерв'ю
(ІСЗ показаний лише для вибірок >100 респондентів)

% жінок % чоловіків

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.2 Акцентовані потреби в контексті груп населення

Сім'ї з дітьми до 18 років (68% групи – жінки) – ІСЗ +4

Потребують допомоги в сферах інфраструктури для дітей та молоді, освіти, безпеки дітей, зв'язку та логістики, транспортної доступності, медичного обслуговування та соціальної підтримки.

Інфраструктура та освіта: фокус на інфраструктуру для дітей та молоді (14%), доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів (6%), простори для дітей, щоб жінки працювали та вчилися (7%).

Безпека дітей: проблема булінгу – близько 20% абсолютно не згодні, що діти захищені від булінгу в школі, на вулиці.

Зв'язок та логістика: стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (21%), доступна заміна телефону (6%), доступ до електронних сервісів через телефон (4%), доступ до інтернету в громадських місцях (14%).

Транспорт та інфраструктура: відновлення і побудова доріг (36%), забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з дитячими візками (11%, 14% для сімей, де більше ніж одна дитина).

Безпека: наявність укриттів, їхнє покращення (30%).

Медичні потреби: доступ до недорогих ліків (28%), доступ до послуг з охорони здоров'я (8%, 12% у родин, де двоє і більше дітей).

Підтримка: менше користуються державною фінансовою підтримкою чи послугами, більше орієнтуються на можливість самостійно заробляти. Впевнені, що отримають допомогу в громаді, якщо знадобиться, у пошуках роботи (72%) або з розвитком власного бізнесу (49%).

Сім'ї, де є люди, старші за 60 років – ІСЗ +6

Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, соціального захисту, транспортної доступності та фінансової підтримки.

Медичні потреби: фокус на доступ до недорогих ліків (32%, кожен третій, хоч і менше порівняно з 38% у 2024 році), доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому (14%).

Соціальний захист: доступ до виплат і послуг соціального захисту (14%).

Транспорт та інфраструктура: актуалізуються питання доступного транспорту для медичних потреб або для евакуації, стан доріг (34%).

Підтримка: залежать від фінансової підтримки як з боку держави (50%), так і від інших установ. Притому відчують низьку вірогідність отримати допомогу в інших питаннях, зокрема з працевлаштуванням.

Сім'ї з недостатнім рівнем доходу – ІСЗ +2 (-3 серед жінок)

Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, комунальних послуг, зв'язку та інтернет-доступу, а також фінансової підтримки.

Медичні потреби: фокус на доступ до недорогих ліків (35%), доступність поліклінік (10%).

Благоустрій: стабільне (без перебоїв) електропостачання (24%), теплопостачання (6%).

Також фокус на зв'язок та інтернет (особливо актуально для жінок): забезпечення стабільного зв'язку (21%), доступ до інтернету в громадських місцях (14%).

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.2 Акцентовані потреби в контексті груп населення

Сім'ї з недостатнім рівнем доходу (продовження)

Підтримка: залежать від фінансової підтримки як з боку держави (52%), так і від інших установ. Для 16% важливо поліпшити доступ до виплат і послуг соціального захисту. Притому відчують низьку вірогідність отримати допомогу в інших питаннях, зокрема з працевлаштуванням і пошуками житла.

Домогосподарства, де є люди з інвалідністю (70% жінки) – ІСЗ = 0

Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, транспортної доступності, безпеки та фінансової підтримки. Особливу увагу слід приділити питанням доступності медичних послуг і ліків, а також адаптації громадського транспорту до потреб людей з інвалідністю.

Медичні потреби: фокус на доступ до недорогих ліків (38%), до сімейного лікаря (16%), доступність швидкої медичної допомоги (15%), поліклінік і амбулаторій (12%), доступність послуг догляду для людей похилого віку (10%).

Транспорт, а саме наявність евакуаційного транспорту (16%), доступ до медичного спеціального транспорту (11%), залізничний транспорт (6%). Значно збільшився за останній рік запит на забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (15%).

Збільшився запит на заходи щодо безпеки: наявність укриттів, покращення їхнього стану (36%), доступ до укриттів під час повітряних загроз (29%).

Підтримка: залежать від надання послуг, як з боку держави (49%), так від інших установ.

Таблиця 59

Деталізація найбільш важливих проблем в громаді - в розрізі груп населення

Хвиля'25	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	ДГ, де є люди старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Прожили на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників в Україні	Ветерани війни
	n= 1905	838	711	309	809	216	214	545	291	261
Медичні послуги Ліки	59%	60%	64%▲	71%▲	65%▲	64%	67%▲	66%▲	63%	66%▲
Доступ до недорогих ліків	29%	28%	32%	38%▲	35%▲	32%	46%▲	34%▲	36%▲	32%
Доступність медичних препаратів для критичного/регулярного прийому	12%	12%	14%	15%	11%	21%▲	15%	12%	11%	17%▲
Доступ до сімейного лікаря	11%	11%	13%	16%▲	12%	14%	17%	13%	12%	8%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	10%	12%	15%▲	10%	12%	9%	11%	11%	11%
Доступ до послуг з охорони здоров'я	8%	8%	10%	9%	8%	9%	4%▼	9%	8%	13%▲
Доступність до поліклінік, амбулаторій	8%	7%	10%	12%▲	10%▲	7%	2%▼	8%	6%	7%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	7%	7%	8%	8%	7%	7%	5%	7%	4%▼	9%
Доступність послуг догляду для людей похилого віку	6%	6%	8%	10%▲	9%▲	6%	7%	8%	8%	7%
Доступ до медичного / спеціального транспорту	6%	6%	6%	11%▲	6%	6%	7%	8%▲	6%	8%

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.2 Акцентовані потреби в контексті груп населення

Таблиця 60

Деталізація найбільш важливих проблем в громаді - в розрізі груп(продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	ДГ, де є люди, старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників в Україні	Ветерани війни
n=	1905	838	711	309	809	216	214	545	291	261
Соціальна підтримка	56%	58%	55%	59%	59%	64%▲	56%	62%▲	59%	67%▲
Психологічна допомога	11%	12%	11%	10%	11%	14%	9%	15%▲	14%	18%▲
Поліпшити доступ до виплат і послуг соціального захисту	11%	8%▼	14%▲	14%	16%▲	14%	12%	11%	17%▲	20%▲
Інфраструктура для дітей та молоді	11%	14%▲	8%▼	9%	13%	11%	10%	14%	15%▲	6%▼
Юридична допомога, супровід	10%	9%	11%	10%	9%	14%	9%	11%	8%	16%▲
Заходи з ресоціалізації	8%	9%	8%	8%	8%	12%▲	16%▲	11%▲	10%	22%▲
Доступність дитячих садків	6%	7%	5%	3%▼	4%	8%	12%▲	5%	2%▼	4%
Простори для дітей, щоб жінки працювали та вчилися	6%	7%▲	4%	4%	6%	1%▼	2%▼	7%	5%	4%
Розважальні та культурні заходи	5%	5%	3%	3%	3%	4%	2%	6%	3%	3%
Можливість дітям навчатися в середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	5%	3%	4%	4%	6%	3%	5%	4%	2%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	4%	4%	4%	5%	4%	5%	2%	4%	3%	5%
Допомога з оформленням документів на отримання компенсації за знищене житло	4%	3%	5%	5%	4%	7%▲	3%	4%	3%	3%
Доступність до адміністративних послуг (наявність ЦНАПів)	3%	3%	4%	7%▲	4%	3%	0%	3%	4%	3%

▲▼

Хвиля'25	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	ДГ, де є люди, старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників в Україні	Ветерани війни
n=	1905	838	711	309	809	216	214	545	291	261
Транспорт Дороги	54%	56%	55%	55%	52%	51%	53%	56%	58%	55%
Відновлення, побудова доріг	35%	36%	34%	27%▼	31%▼	24%▼	29%	32%	32%	34%
Доступність громадського транспорту	12%	12%	13%	14%	10%	14%	13%	13%	14%	12%
Наявність евакуаційного транспорту	8%	9%	9%	16%▲	13%▲	15%▲	26%▲	15%▲	23%▲	8%
Відкриті та працюючі мости та дороги	6%	7%	6%	7%	4%▼	7%	6%	7%	4%	6%
Робота залізничного транспорту	3%	2%	5%	6%▲	4%	6%▲	5%	4%	3%	2%
Безпека	44%	46%	42%	54%▲	46%	49%	67%▲	50%▲	51%▲	43%
Наявність укриттів, покращення стану укриттів	30%	30%	29%	36%▲	30%	32%	58%▲	35%▲	35%	25%
Доступ до укриттів під час повітряних загроз	20%	21%	19%	29%▲	22%	26%	30%▲	21%	26%▲	26%▲
Розмінування територій	6%	5%	6%	7%	7%	11%▲	5%	8%	7%	6%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.2 Акцентовані потреби в контексті груп

Таблиця 61 Деталізація найбільш важливих проблем в громаді - в розрізі груп(продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	ДГ, де є люди, старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Прожидали на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників в Україні	Ветерани війни
n=	1905	838	711	309	809	216	214	545	291	261
Вода Електрика Газ	38%	40%	36%	38%	44%▲	43%	44%	47%▲	47%▲	35%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	17%	18%	17%	19%	24%▲	22%	33%▲	25%▲	32%▲	17%
Забезпечення якісною питною водою	16%	16%	13%	14%	17%	11%▼	3%▼	17%	14%	16%
Теплопостачання	4%	4%	3%	3%	6%▲	3%	1%	4%	2%	3%
Гаряче водопостачання	3%	4%	3%	2%	2%	4%	3%	3%	2%	4%
Житло Ремонт	21%	23%	24%	21%	22%	37%	23%	25%	20%	21%
Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла	6%	5%	7%	7%	6%	11%▲	6%	7%	5%	7%
Програма грошової допомоги для оренди житла на короткий період для людей, що втратили житло / чие житло пошкоджене	5%	7%	6%	3%	5%	10%▲	6%	6%	5%	4%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	5%	5%	6%	6%	7%	8%	4%	7%	5%	4%
Надання тимчасового житла на короткий період із гідними умовами для людей, що втратили житло / чие житло пошкоджене	5%	5%	4%	4%	4%	7%	6%	5%	3%	5%
Необхідність житла на тривалий термін	4%	4%	4%	2%	4%	11%▲	8%▲	5%	5%	6%

Хвиля'25	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	ДГ, де є люди, старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Прожидали на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників в Україні	Ветерани війни
n=	1905	838	711	309	809	216	214	545	291	261
Доступна інфраструктура	36%	39%	38%	42%	39%	42%	39%	41%	46%▲	42%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (для людей на кріслах колісних, для дитячих візочків і т.д.)	16%	17%	14%	17%	14%	18%	12%	15%	20%	17%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	10%	11%	9%	15%▲	14%▲	12%	17%▲	13%▲	23%▲	16%▲
Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для крісел колісних, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів)	8%	9%	9%	7%	9%	12%▲	10%	9%	11%	9%
Доступність фінансових послуг та сервісів (наявність банкоматів, банків та карток)	5%	5%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	6%	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	4%	4%	4%	4%	4%	7%▲	4%	4%	3%	7%▲
Адаптація вебсайтів та мобільних застосунків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними порушеннями	3%	3%	4%	3%	3%	4%	3%	4%	2%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти дорогу	2%	1%	2%	2%	2%	5%	5%	2%	2%	1%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.2 Акцентовані потреби в контексті груп

Таблиця 62. Деталізація найбільш важливих проблем в громаді - в розрізі груп(продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	ДГ, де є люди, старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Прожили на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників в Україні	Ветерани війни
n=	1905	838	711	309	809	216	214	545	291	261
Телеком Інтернет Цифрові послуги	30%	36%▲	27%	27%	31%	28%	37%▲	34%▲	34%	27%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	18%	21%▲	15%▼	16%	20%	17%	28%▲	24%▲	24%▲	17%
Відновлення стабільного інтернет-з'єднання	5%	7%	4%	4%	3%▼	3%	1%▼	4%	4%	5%
Можливість користуватися державними е-послугами	3%	3%	4%	2%	3%	4%	3%	3%	2%	3%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	3%	5%	5%	4%	3%	6%▲	6%	3%	5%	2%
Інформаційна доступність	34%	38%	30%	35%	34%	35%	35%	38%	36%	34%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	12%	14%	9%▼	11%	14%	11%	17%▲	15%▲	14%	9%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад для груп, що потребують допомоги (ветерани, ВПО, тд)	6%	6%	4%	6%	4%	7%	4%	5%	5%	5%
Розміщення інформації, актуальної для людей з інвалідністю, в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках)	5%	5%	4%	5%	5%	8%▲	6%	6%	6%	6%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	4%	3%	2%	4%	5%	6%▲	6%▲	6%▲	3%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 63 Крос-перетин вразливих груп

Хвиля'25 (% від групи за колонкою)	Всі респонденти	Сім'ї з дітьми(до 18 років)	ДГ, де є люди, старші за 60 років	ДГ, де є люди з інвалідністю	ДГ з недостатнім рівнем доходу	Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	Прожили на окупованій території, яка вже звільнена	Родини військовослужбовців	Втратили близького родича, що був/була у лавах захисників України	Ветерани війни
n=	1,905	838	711	309	809	216	214	545	291	261*
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	11%	11%	16%▲	14%	16%▲	-	48%▲	19%▲	23%▲	16%
Прожили на окупованій території, яка вже звільнена	11%	12%	14%▲	13%	15%▲	47%▲	-	19%▲	24%▲	21%
Родини військовослужбовців	29%	34%▲	29%	36%▲	33%▲	49%▲	50%▲	-	53%▲	33%
Втратили близьких, що були в лавах захисників України	15%	16%	16%	29%▲	21%▲	32%▲	33%▲	28%▲	-	33%
ДГ з недостатнім рівнем доходу	42%	35%▼	60%▲	59%▲	-	60%▲	58%▲	49%▲	60%▲	39%
ДГ, де є люди, старші за 60 років	37%	24%▼	-	64%▲	52%▲	52%▲	46%▲	38%	40%	31%
ДГ, де є люди з інвалідністю	16%	15%	28%▲	-	23%▲	20%	18%	21%▲	31%▲	45%
Сім'ї з дітьми (до 18 років)	44%	-	28%▼	39%	36%▼	44%	48%	52%▲	46%	48%
Сім'ї з 2+ дітьми (до 18 років)	14%	32%▲	8%▼	15%	14%	14%	17%	20%▲	18%▲	16%
Ветерани війни	3%	3%	3%	7%▲	3%	4%	2%	4%	4%	-

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

*З врахуванням бустових інтерв'ю

(ІСЗ показаний лише для вибірок >100 респондентів)

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.3 Акцентовані потреби в контексті груп ветеранів та родин захисників

Ветерани війни (87% чоловіки) – ІСЗ = -9

Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, соціальної підтримки, психологічної допомоги, доступної інфраструктури, безпеки. Особливу увагу слід приділити питанням ресоціалізації, юридичного супроводу та психологічної підтримки ветеранів.

Медичні потреби: фокус на доступність медичних препаратів для критичного або регулярного прийому (17%), доступ до послуг охорони здоров'я, в тому числі допомога при хронічних захворюваннях і травмах (13%).

Соціальна підтримка: потреба в психологічній підтримці (18%). Потрібно поліпшити доступ до виплат і послуг соціального захисту (20%). Потребують заходів з ресоціалізації (22%), юридичної допомоги та супроводу (16%). Лише третина проходили тренінги з розвитку навичок, також третина декларують, що належать до групи об'єднання ветеранів. Ба більше, залученість до цих соціальних активностей не демонструє позитивного зв'язку з відчуттям соціальної згуртованості.

Серед ветеранів 30% мають інвалідність (найнижчий рівень соціальної згуртованості -43 пп в цій групі), отже, також потребують доступної інфраструктури, зокрема забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (16%), встановлення тактильних покриттів і сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору (7%).

Важливо, щоб укриття були доступними під час повітряних тривог (26%).

Підтримка: Більш як 70% декларують, що не можуть розраховувати на психологічну підтримку, практичну допомогу в дрібних побутових справах, допомогу в догляді за іншими членами родини, допомогу з юридичних питань, з пошуками житла і благоустроєм, з пошуками роботи. Варто зауважити, що можливість працювати є не просто необхідністю для ветеранів, але й має позитивний зв'язок із соціальною згуртованістю (працюючі ветерани – це єдина група, де Індекс соціальної згуртованості має позитивне значення +2).

Таблиця 64.

Показники Соціальної згуртованості в розрізі підгруп серед ветеранів

	Всі респонденти	Всі ветерани	Списані/ звільнені зі служби після 2022	Мають інвалідність	Вік 18-39 років	Вік 40+ років	Працюють	Одружені / мають партнера	Проходили тренінг з розвитку навичок (за 12 міс)	Отримували фінансову допомогу (будь-яку за 12 міс)	Належать до групи, об'єднання ветеранів, сімей ветеранів
% частка підгрупи серед ветеранів в цілому		100%	79%	30%	39%	61%	60%	75%	37%	76%	31%
n=	1903	261	206*	78*	101*	160*	157*	195	96*	198*	80*
Індекс соціальної згуртованості	+9.5	-9	-8	-43	-4	-13	+2	-9	-23	-20	-43
Групи за рівнем Соціальної згуртованості											
Низький ІСЗ	35%	46%	45%	63%▲	42%	49%	40%▼	48%	51%	51%▲	64%▲
Середній ІСЗ	21%	17%	17%	16%	20%	15%	18%	13%▼	20%	18%	16%
Високий ІСЗ	44%	37%	37%	20%▼	38%	36%	42%▲	39%	28%▼	31%▼	20%▼
Показники за компонентами індексу											
Соціальні відносини (Social Relation)	+20	+10	+13	+3	+19	+5	+14	+14	-3	+4	+7
Включення (Connectedness)	+34	+14	+14	-17	+15	+12	+25	+12	+7	+3	-20
Спільне благо (Common Good)	-34	-36	-36	-56	-44	-31	-30	-36	-39	-42	-56

© Ipsos | IRF ДОСЛІДЖЕННЯ

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно групи ветеранів в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.3 Акцентовані потреби в контексті груп ветеранів і родин захисників

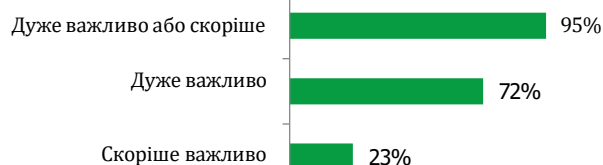
Разом з тим 76% ветеранів отримували фінансову допомогу за останній рік – як з боку держави (65%), так і від інших установ (33% отримували підтримку від неурядових організацій та 41% від місцевої громади). Також вищий, ніж в інших групах, рівень допомоги від людей: 42% отримували фінансову підтримку від людей з власної громади і 39% отримали фінансову допомогу від людей з-поза громади.

Сам по собі факт отримання фінансової підтримки не має позитивного зв'язку з рівнем Соціальної згуртованості. Важлива комплексна підтримка як від держави, так і від громади, зокрема й ініціативи щодо вшанування пам'яті героїв війни та загиблих. Майже для всіх ветеранів (95%) це важливо (зокрема, для 72% дуже важливо), однак тільки 53% ветеранів (67% серед ветеранів з інвалідністю) декларують участь в офіційних заходах зі вшанування (27% на рівні держави та 43% на рівні громади), більше серед тих, хто належить до об'єднань ветеранів (42% брали участь у заходах зі вшанування на рівні держави та 54% на рівні громади).

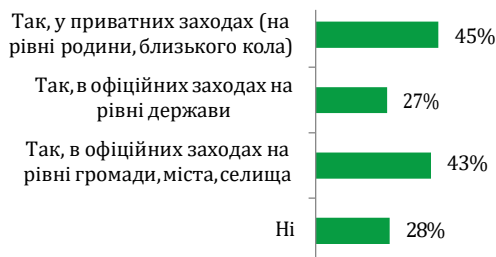
Таблиця 65

Ставлення до ініціатив зі вшанування пам'яті серед ветеранів

Важливість пам'яті та гідного вшанування героїв і жертв збройної агресії Росії проти України



Участь у заходах зі вшанування героїв і жертв збройної агресії Росії проти України (за 3 роки)



Ставлення до ініціатив – ТОП-2 Підтримують (абсолютно або скоріше)



10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.3 Акцентовані потреби в контексті груп ветеранів і родин захисників

Родини військовослужбовців і ті, хто втратив близького родича серед захисників України, демонструють схожі характеристики та проблеми. Обидві групи виявляють значне занепокоєння щодо порушення прав людини під час мобілізації, порушення прав військових, соціальної нерівності та політичної корупції. Показники цих проблем коливаються від 44% до 54%, що вказує на гостроту цих питань для даних груп. Також важливо відзначити, що ці групи часто перетинаються з іншими цільовими категоріями дослідження. Зокрема, вони вдвічі частіше стикаються з проблемою пошкодження або втрати житла порівняно з іншими групами. Близько половини представників цих категорій мають дітей, при тому п'ята частина виховує більше як одну дитину. Значна частина цих родин також належить до категорії з базовим рівнем доходів. Такий високий рівень перетину з іншими категоріями населення підкреслює комплексність проблем, з якими стикаються ці сім'ї, та необхідність розробки багатовимірних підходів для їхньої підтримки.

Родини військовослужбовців (71% жінки) – IC3 = -9

Потребують допомоги у сферах комунальних послуг, медичного обслуговування, транспортної доступності, зв'язку, психологічної підтримки та безпеки.

Електропостачання та зв'язок: фокус на стабільне електропостачання без перебоїв (25%). Також стабільний мобільний зв'язок (24%), забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (15%).

Медичні послуги: доступ до недорогих ліків (34%), доступність препаратів для критичного та регулярного прийому (12%).

Транспорт: наявність евакуаційного транспорту (15%, зросла з 11% минулого року), доступ до медичного спеціального транспорту (8%), забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (13%).

Психологічна та соціальна підтримка: заходи з ресоціалізації, зокрема для ветеранів і людей, що повернулися з окупованих територій (11%), психологічна допомога (15%).

Безпека: наявність укриттів, покращення стану укриттів (35%).

Підтримка: 49% отримували державну фінансову допомогу за останній рік.

Втратили близького родича, що був / була в лавах захисників України (69% жінки) – IC3 = -12 (серед жінок -19)

Особливу увагу слід приділити питанням стабільного електропостачання, доступу до ліків та евакуаційного транспорту, а також соціальної підтримки та безпеки.

Електропостачання та зв'язок: фокус на стабільне електропостачання без перебоїв (32%), стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (24%).

Медичні послуги: доступ до недорогих ліків (36%).

Соціальний захист та інфраструктура: поліпшити доступ до виплат і послуг соціального захисту (17%), інфраструктура для дітей та молоді (15%).

Безпека: доступ до укриттів під час повітряних тривог (26%).

Підтримка: 57% отримували фінансову підтримку від держави. Високий відсоток (77%) погоджується, що в їхній громаді є багато людей, готових допомогти, зокрема понад 80% впевнені, що в разі потреби можуть розраховувати на матеріальну допомогу з базовими речами, психологічну допомогу, практичну допомогу в побуті, також у догляді під час хвороби, в тому числі допомогу в пошуках ліків, медичних закладів.

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.4 Акцентовані потреби в контексті груп, що втратили, зазнали пошкодження житла

В категорії Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла, 47% належать і до групи тих, хто проживав на окупованій території, яка вже звільнена, тому обидві групи демонструють схожі характеристики та проблеми.

Також важливо відзначити, що в цих групах близько половини респондентів належать до родин захисників, а близько третини втратили близьких із лав захисників.

Окрім того, близько 60% належать до категорії родин з базовим або низьким доходом, і половина мають у своєму домогосподарстві людей, старших за 60 років.

Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла – ІСЗ = -13 (69% жінки з ІСЗ = -21)

Потребують допомоги у сферах відновлення житла, медичного обслуговування, соціальної підтримки, доступності інфраструктури, безпеки та комунальних послуг. Незважаючи на позитивну динаміку порівняно з минулим роком, проблеми з житлом залишаються пріоритетними для цієї групи.

Відновлення житла: Хоча потреба в матеріальній допомозі для відновлення або ремонту пошкодженого житла зменшилась (53% минулого року), вона залишається актуальною для 11% групи. Актуальними залишаються програми грошової допомоги для оренди житла на короткий період (10%), надання тимчасового житла з гідними умовами (7%), поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла (8%) та забезпечення житлом на тривалий термін (11%).

Комунальні послуги: зменшилась актуальність забезпечення якісною питною водою (11% порівняно з 24% минулого року). Натомість більше респондентів потребують безперебійного електропостачання (22% порівняно з 12% минулого року).

Медичні потреби: зросла потреба в доступності медичних препаратів для критичного або регулярного прийому (21% порівняно з 37% минулого року). Доступ до недорогих ліків залишається хоч і менш, але актуальною потребою (32% порівняно з 43% минулого року).

Безпека: значно зросла потреба в доступі до укриттів та покращенні їхнього стану (32% порівняно з 19% минулого року). Для 11% також актуальна потреба в розмінуванні території (11%).

Соціальна підтримка та доступність інфраструктури: важливі заходи з ресоціалізації (12%), допомога з оформленням документів на компенсацію за знищене житло (7%), адаптація інфраструктури для людей з інвалідністю, зокрема безперешкодний доступ до громадських та адміністративних приміщень (12%).

Підтримка: спостерігається зменшення підтримки від місцевої громади (33% порівняно з 42% минулого року), що підкреслює необхідність посилення механізмів допомоги на державному рівні.

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.4 Акцентовані потреби в контексті груп, що втратили, зазнали пошкодження житла

Проживали на окупованій території, яка вже звільнена – ІСЗ = -8

(71% жінки з ІСЗ = -21)

Потребують допомоги у сферах комунальних послуг та зв'язку, медичного обслуговування, житла, транспорту, соціальної підтримки, освіти та безпеки. Спостерігається значне зростання потреб у багатьох сферах порівняно з минулим роком, особливо щодо електропостачання, медичних послуг і безпеки.

Комунальні послуги та зв'язок: суттєво зріс запит на стабільне безперебійне електропостачання (33% порівняно з 18% минулого року). Також збільшилась потреба в стабільному мобільному зв'язку та мобільному інтернеті (28% порівняно з 20% минулого року). Актуальним є забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (17%). Медичні потреби: доступ до недорогих ліків залишається критичною потребою (46%). Значно зросла потреба в доступі до сімейного лікаря (17% порівняно з 8% минулого року) та доступності медичних препаратів для критичного або регулярного прийому (15% порівняно з 3% минулого року).

Житло та транспорт: актуальною залишається необхідність житла на тривалий термін (8%). Суттєво зросла потреба в наявності евакуаційного транспорту (26%).

Безпека: значно зросла потреба в наявності укриттів та покращенні їхнього стану (58% порівняно з 40% минулого року). Також важливим є доступ до укриттів під час повітряної тривоги (30%).

Соціальна підтримка та освіта: актуальними є заходи з ресоціалізації (16%), доступність дитячих садків (12%), забезпечення комфорту громадського транспорту (17%) і доступ до бібліотек та інших освітніх ресурсів (6%).

Підтримка: 68% отримували фінансову допомогу від держави за останній рік (значно більше порівняно з 18% минулого року). Також більше респондентів декларують, що отримували фінансову підтримку від неурядових організацій (22% порівняно з 13% минулого року).

Також зросло відчуття впевненості, що люди громади готові допомогти в разі потреби (75% порівняно з 62% минулого року).

Варто враховувати, що в цій групі більшість респондентів проживають у регіоні деокупованих громад Київської та Сумської областей. Отже, загострення військової ситуації в Сумській області, ймовірно, є фактором зростання потреб у багатьох сферах, особливо в питаннях укриттів, евакуації та доступу до медичних послуг і медикаментів.

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.5 Акцентовані потреби в контексті груп вимушених переселенців (ВПО)

ВПО (68% жінки) – ІСЗ = -10

ВПО продовжують потребувати комплексної допомоги, передусім у сферах забезпечення житлом, соціальної підтримки та адаптації, безпеки, медичного обслуговування та доступу до базової інфраструктури. Хоча спостерігається певна позитивна динаміка порівняно з минулим роком, особливо щодо деяких інфраструктурних питань, проблеми з довгостроковим житлом і соціальною інтеграцією залишаються найбільш гострими для цієї групи.

Важливо відзначити, що потреби ВПО часто перетинаються з проблемами інших вразливих категорій населення, зокрема тих, хто втратив житло, родин військовослужбовців і людей з низьким рівнем доходу, що вимагає особливо уважного та індивідуального підходу до надання допомоги.

Досвід **ВПО** значно перетинається з втратою або пошкодженням житла. Більше за 60% в різних групах (окрім ВПО, які переїхали в межах своєї області) декларують, що їхнє житло було пошкоджено або зруйновано. Притому ВПО, які проживали на окупованій території, що звільнена, менше ніж 30% від усіх ВПО.

Також серед ВПО майже половина – це родини військовослужбовців (найбільше – 58% серед ВПО, що переїздили і після 2014 року, і після 2022 року), до того ж 28% ВПО втратили близьких, які були в лавах захисників України.

Також багато серед ВПО родин з людьми, які старші за 60 років (найбільше – 50% серед ВПО, що після 2022 року мали перший досвід вимушеного переїзду). До того ж понад половина ВПО належать до категорії з базовим або низьким рівнем доходу, хоча 66% мають роботу (що відповідає середньому по країні). 40% мають роботу на повний день – і це єдина група, де показник Соціальної згуртованості є позитивним.

Таблиця 66

Крос-перетин ВПО та інших вразливих категорій

Хвиля'25 (% від групи за колонкою)	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022і з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (зміна області)	ВПО з 2022 (без зміни області)	ВПО і з 2014 (подвійний досвід)
n=	1,905	402*	239*	295*	69*	125*
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	11%	63%▲	66%▲	72%▲	38%▲	65%▲
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	11%	27%▲	25%▲	27%▲	21%▲	28%▲
Родини військовослужбовців	29%	48%▲	43%▲	48%▲	50%▲	58%▲
Втратили близьких, що були в лавах захисників України	15%	28%▲	27%▲	30%▲	17%	28%▲
ДГ з недостатнім рівнем доходу	42%	57%▲	57%▲	58%▲	49%	55%▲
ДГ, де є люди, старші за 60 років	37%	43%▲	50%▲	44%▲	40%	30%
ДГ, де є люди з інвалідністю	16%	18%	16%	18%	14%	19%
Сім'ї з дітьми (до 18 років)	44%	49%	48%	48%	49%	49%
Сім'ї з 2+ дітьми (до 18 років)	14%	17%	17%	16%	17%	16%
Ветерани війни	3%	9%▲	5%▲	8%▲	9%▲	13%▲

*З врахуванням бустових інтерв'ю

▲ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.5 Акцентовані потреби в контексті груп вимушених переселенців (ВПО)

Таблиця 67

Показники Соціальної згуртованості в розрізі підгруп серед ВПО

	Всі респонденти	Всі ВПО	18-39	40+	Працюють	Працюють на повну ставку	С рівень (базовий, низький)	Сім'ї з дітьми (до 18 років)	Проходили тренінг з розвитку навичок(за 12міс)	Отримували фінансову допомогу будь-яку (за 12 міс)	Належать до групи, об'єднання ВПО
%доля підгрупи серед ветеранів у цілому			40%	60%	66%	40%	56%	49%	32%	76%	14%
n=	1903	174	72	102	265*	162*	227*	198*	130*	133	55*
Індекс соціальної згуртованості	+9,5	-10	-17	-5	-2	+17	-4	-14	-11	-12	-16
Групи за рівнем Соціальної згуртованості											
Низький ІСЗ	35%	43%	47%	41%	40%	30%▼	38%	46%	44%	44%	44%
Середній ІСЗ	21%	24%	24%	24%	22%	22%	28%	23%	22%	24%	29%
Високий ІСЗ	44%	33%	30%	35%	38%	47%▲	34%	32%	33%	32%	27%

*З врахуванням бустових інтерв'ю (не рекомендований аналіз ІСЗ на вибірках <100 респондентів)

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно ВПО в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Як і в інших групах, медичні потреби є одним з найбільших кластерів потреб для ВПО. Однак ще більш важливою є потреба в соціальній підтримці. Житлові питання, незважаючи на деяку позитивну динаміку, також залишаються важливим сегментом потреб.

Житло: необхідність житла на тривалий термін залишається проблемою для ВПО (18% серед всіх). Відповідно, в цій групі актуальні програми грошової допомоги для оренди житла на короткий період (18%) або надання тимчасового житла на короткий період (14%). Також залишається актуальною потреба в покращенні побутових умов тимчасового житла (15%). Водночас потреба в матеріальній допомозі для відновлення або ремонту пошкодженого житла значно зменшилась, однак залишається актуальною для ВПО більше, ніж для інших груп (10% порівняно з 46% минулого року серед ВПО, які після 2022 року змінили область). Тут також варто відмітити, що саме в групі ВПО з подвійним досвідом респонденти демонструють значно нижче відчуття безпеки в районі, де вони зараз проживають (73% почуваються в безпеці в денний час у своєму районі проживання, тоді як серед ВПО загалом цей показник 83%). 30% ВПО з подвійним досвідом фокусують проблему доступу до укриттів (25% серед ВПО загалом).

Соціальна підтримка: для ВПО залишається важливим полегшений доступ до виплат і послуг соціального захисту (20%), психологічна допомога (16%). Також залишається актуальною потреба в юридичній допомозі та супроводі (14%), допомозі з оформленням документів на отримання компенсації за втрачене житло (10%), відновленні втрачених або пошкоджених документів (8%). Важливі заходи з ресоціалізації (13%), хоча для ВПО, що мають подвійний досвід переїздів (і після 2014, і після 2022 років), більш актуальна психологічна підтримка (23%) і менше активності для ресоціалізації (7%). Також саме в групі ВПО з подвійним досвідом респонденти декларують нижчий рівень відчуття, що діти захищені від булінгу (тільки 51% погоджуються, що діти захищені від булінгу в школі, і 50% – на вулиці).

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.5 Акцентовані потреби в контексті груп вимушених переселенців (ВПО)

Медичні потреби: доступ до недорогих ліків – найбільш актуалізований запит, як і в інших групах населення. Для 13% актуальне питання доступу до сімейного лікаря (19% для ВПО з подвійним досвідом переміщення). В динаміці зростає важливість доступності медичних препаратів для критичного чи регулярного прийому (11% порівняно з 4% минулого року).

Інфраструктура та комунальні послуги: знижується важливість питань щодо відновлення інфраструктури, зокрема доріг (17% порівняно з 47% минулого року), стабільного мобільного зв'язку чи інтернету (14% порівняно з 26% минулого року), забезпечення якісною питною водою (13% порівняно з 30% минулого року) і теплопостачання (4% порівняно з 17% минулого року).

Підтримка: понад 60% ВПО отримували державну фінансову допомогу за останній рік (51% серед ВПО, які залишилися в межах своєї області). Також 39% отримували фінансову допомогу від неурядових організацій (лише 28% у групі ВПО з подвійним досвідом) і 41% від місцевої громади.

Сам по собі факт отримання фінансової підтримки не має позитивного зв'язку з рівнем Соціальної згуртованості. Важлива комплексна підтримка як від держави, так і від громади. Варто відмітити позитивні зміни в динаміці серед ВПО, які після 2022 року змінили область проживання – дані відображають нормалізацію відносин у громаді: ВПО стали більше довіряти людям з громади, своїм сусідам зокрема. 69% ВПО впевнені, що в разі критичної потреби вони можуть розраховувати на допомогу від інших людей у громаді, зокрема допомогу з базовими матеріальними речами, практичну допомогу в побутових справах, пошуку ліків. Однак ще є понад 40% ВПО, які не довіряють людям зі своєї громади (менше серед ВПО, які мають подвійний досвід), разом з тим довірливого ставлення до себе в громаді не відчувають більш ніж половина ВПО.

Таблиця 68 Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі груп ВПО

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 або з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (змінили область)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	Всі ВПО з 2022
n=	1905	402*	239*	295*	125*	364*
Медичні послуги Ліки	59%	63%	61%	65%	68%▲	64%
Доступ до недорогих ліків	29%	31%	32%	33%	27%	31%
Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому	12%	11%	12%	11%	6%	10%
Доступ до сімейного лікаря	11%	13%	10%	14%	19%▲	13%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	12%	11%	12%	15%	13%
Доступ до послуг охорони здоров'я	8%	9%	10%	8%	5%	8%
Доступність поліклінік, амбулаторій	8%	7%	9%	7%	5%	8%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	7%	6%	7%	7%	5%	6%
Доступність послуг догляду для людей похилого віку	6%	6%	5%	7%	9%	7%
Доступ до медичного / спеціального транспорту	6%	7%	6%	6%	9%	7%

*3 врахуванням бустових інтерв'ю ▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.5 Акцентовані потреби в контексті груп вимушених переселенців (ВПО)

Таблиця 69

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі груп ВПО (продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 або з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (змінили область)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	Всі ВПО з 2022
n=	1905	402*	239*	295*	125*	364*
Соціальна підтримка	56%	71%▲	70%▲	70%▲	70%▲	70%▲
Психологічна допомога	11%	16%▲	14%	16%▲	23%▲	17%▲
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	11%	20%▲	21%▲	20%▲	15%	19%▲
Інфраструктура для дітей та молоді	11%	10%	12%	9%	6%	10%
Юридична допомога, супровід	10%	14%▲	14%	13%	14%	14%▲
Заходи з ресоціалізації	8%	13%▲	14%▲	12%▲	7%	12%▲
Доступність дитячих садків	6%	6%	6%	6%	7%	6%
Простори для дітей, щоб жінки працювали та вчилися.	6%	5%	5%	5%	5%	5%
Розважальні та культурні заходи	5%	2%	3%	2%	1%	2%
Можливість дітям навчатися в середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	5%	4%	5%	7%	5%
Допомога у відновленні втрачених / пошкоджених документів	4%	8%▲	9%▲	9%▲	7%	8%▲
Допомога з оформленням документів на отримання компенсації за знищене житло	4%	10%▲	10%▲	11%▲	11%▲	10%▲
Доступність до адміністративних послуг (наявність ЦНАПів)	3%	2%	2%	1%	3%	2%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 70

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі груп ВПО (продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 або з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (змінили область)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	Всі ВПО з 2022
n=	1905	402*	239*	295*	125*	364*
Вода Електрика Газ	38%	34%	38%	34%	31%	35%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	17%	13%	14%	13%	12%	13%
Забезпечення якісною питною водою	16%	14%	14%	13%	15%	15%
Теплопостачання	4%	4%	6%	4%	1%	4%
Гаряче водопостачання	3%	4%	4%	4%	5%	4%
Житло Ремонт	21%	49%▲	53%▲	52%▲	44%▲	50%▲
Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла	6%	10%▲	13%▲	10%▲	6%	11%▲
Програма грошової допомоги для оренди житла на короткий період для людей, що втратили житло / чие житло пошкоджене	5%	18%▲	20%▲	20%▲	16%▲	18%▲
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	5%	15%▲	17%▲	17%▲	14%▲	16%▲
Надання тимчасового житла на короткий період з гідними умовами для людей, що втратили житло / чие житло пошкоджене	5%	14%▲	15%▲	15%▲	11%▲	13%▲
Необхідність житла на тривалий термін	4%	18%▲	20%▲	21%▲	16%▲	19%▲

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.5 Акцентовані потреби в контексті груп вимушених переселенців (ВПО)

Таблиця 71

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі груп ВПО (продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 або з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (змінили область)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	Всі ВПО з 2022
n=	1905	402*	239*	295*	125*	364*
Транспорт Дороги	54%	41% ▼	42% ▼	41% ▼	39% ▼	41% ▼
Відновлення, побудова доріг	35%	18% ▼	20% ▼	17% ▼	13% ▼	18% ▼
Доступність громадського транспорту	12%	11%	12%	11%	9%	11%
Наявність евакуаційного транспорту	8%	10%	10%	10%	9%	10%
Відкриті та працюючі мости та дороги	6%	6%	4%	6%	11%	6%
Робота залізничного транспорту	3%	4%	6% ▲	4%	2%	5%
Безпека	44%	44%	43%	42%	45%	44%
Наявність укриттів, покращення стану укриттів	30%	26%	26%	24% ▼	23%	25%
Доступ до укриттів під час повітряних загроз	20%	25% ▲	22%	23%	30% ▲	25%
Розмінування територій	6%	7%	8%	7%	4%	6%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 72

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі груп ВПО (продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 або з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (змінили область)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	Всі ВПО з 2022
n=	1905	402*	239*	295*	125*	364*
Доступна інфраструктура	36%	36%	40%	34%	30%	37%
Тротуари, пішохідні переходи,вулиці (для людей на кріслах колісних, для дитячих візочків і т.д.)	16%	17%	18%	16%	17%	18%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	10%	10%	11%	9%	7%	10%
Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для крісел колісних, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів)	8%	8%	10%	8%	5%	8%
Доступність фінансових послуг та сервісів (наявність банкоматів, банків та карток)	5%	5%	5%	5%	5%	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	4%	5%	6%	4%	2%	5%
Адаптація вебсайтів та мобільних застосунків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними порушеннями	3%	3%	5%	3%	1%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти дорогу	2%	3%	5%	4%	2%	4%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

10.5 Акцентовані потреби в контексті груп вимушених переселенців (ВПО)

Таблиця 73

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – в розрізі груп ВПО (продовження)

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 або з 2014)	ВПО з 2022 (не переїздили раніше 2022)	ВПО з 2022 (змінили область)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	Всі ВПО з 2022
n=	1905	402*	239*	295*	125*	364*
Телеком Інтернет Цифрові послуги	30%	27%	24%	26%	29%	26%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	18%	14%	11% ▼	14%	17%	13% ▼
Відновлення стабільного інтернет-з'єднання	5%	5%	4%	5%	9% ▲	6%
Можливість користуватися державними е-послугами	3%	4%	5%	3%	1%	3%
Доступна заміна втраченого / пошкодженого мобільного телефону	3%	4%	5%	5%	2%	4%
Інформаційна доступність	34%	34%	34%	34%	32%	33%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	12%	8% ▼	7% ▼	8% ▼	9%	7% ▼
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад для груп, які потребують допомоги (ветерани, ВПО, т. п.)	6%	6%	6%	6%	6%	6%
Розміщення інформації, актуальної для людей з Інвалідністю, в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках)	5%	7%	9% ▲	7%	3%	7%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	2%	3%	3%	2%	2%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 74

Відносини в громаді – в розрізі груп ВПО

Хвиля'25	Всі респонденти	Всі ВПО (з 2022 і з 2014)	ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	ВПО з 2022 (без зміни області)	ВПО з 2022 (змінили область) Хв.2025	Різниця з Хв.2024 для ВПО з 2022, що змінили область
n=	1905	402*	125*	69*	295*	
Відчувають довіру оточуючих до себе як ВПО (ТОП-2 довіряють)	-	49%	56%	48%	48%	-
Довіряють своїм сусідам (ТОП-2 довіряють)	60%	55%	66% ▲	54%	55%	+26%
Довіряють людям в своєму селі / селищі / громаді / місті (ТОП-2 довіряють)	54%	56%	71% ▲	54%	59%	+30%
Мають змістовну взаємодію з людьми різного походження (ТОП-2 погоджуються)	79%	81%	75%	75%	82%	-6%
Більшість людей у цій громаді готові допомогти, якщо у вас виникне потреба (ТОП-2 погоджуються)	69%	68%	72%	72%	67%	-

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно ВПО в цілому з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

Додаток до розділу 10. Динаміка за найважливішими потребами у цільових групах

Таблиця 75

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка
(винесені лише категорії, які демонструють значимі зміни в динаміці)

Категорії проблем - найбільш важливі	Всі респонденти		Зазнали пошкодження, руйнування житла		Прожили на окупованій території, яка вже звільнена		Родини військовослужбовців		ДГ з недостатнім рівнем доходу		ДГ, де є люди, старші за 60 років		ДГ, де є люди з інвалідністю		Сім'ї з дітьми (до 18 років)		ВПО з 2022 (зміна області)	
	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25
n=	1903	1905	260	216	325	214	506	545	857	809	609	711	190	309	778	838	75	295
Медичні послуги Ліки																		
Доступ до недорогих ліків	31%	29%	43%	32% ▼	50%	46%	39%	34%	32%	35%	38%	32% ▼	45%	38%	28%	28%	40%	33%
Доступ до сімейного лікаря	11%	11%	19%	14%	8%	17% ▲	15%	13%	12%	12%	14%	13%	15%	16%	9%	11%	21%	14%
Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому	11%	12%	7%	21% ▲	3%	15% ▲	9%	12%	11%	11%	14%	14%	17%	15%	10%	12%	4%	11% ▲
Доступність поліклінік, амбулаторій	8%	8%	5%	7%	5%	2% ▼	7%	8%	10%	10%	10%	10%	14%	12%	7%	7%	4%	7%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	7%	8%	7%	15%	5% ▼	9%	7%	7%	7%	9%	8%	9%	8%	9%	7%	4%	7%
Доступ до медичного / спеціального транспорту	3%	6%	4%	6%	5%	7%	3%	8% ▲	2%	6% ▲	3%	6% ▲	4%	11% ▲	4%	6%	0%	6% ▲
Вода Електрика Газ																		
Забезпечення якісної питною водою	17%	16%	24%	11% ▼	11%	3% ▼	24%	17% ▼	24%	17% ▼	20%	13% ▼	14%	14%	15%	16%	30%	13% ▼
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	17% ▲	12%	22% ▲	18%	33% ▲	14%	25% ▲	11%	24% ▲	9%	17% ▲	11%	19% ▲	11%	18% ▲	5%	13%
Відновлення електропостачання	1%	2%	1%	4%	3%	2%	1%	2%	1%	3%	0%	3% ▲	0%	2%	2%	2%	0%	4%
Теплопостачання	6%	4%	7%	3%	4%	1%	7%	4% ▼	10%	6% ▼	8%	3% ▼	5%	3%	5%	4%	17%	4% ▼
Житло Ремонт																		
Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла	15%	6% ▼	53%	11% ▼	33%	6% ▼	31%	7% ▼	16%	6% ▼	19%	7% ▼	9%	7%	12%	5% ▼	46%	10% ▼
Необхідність житла на тривалий термін	6%	4% ▼	13%	11%	4%	8%	9%	5% ▼	7%	4% ▼	8%	4% ▼	4%	2%	5%	4%	26%	21%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	5%	9%	8%	5%	4%	5%	7%	4%	7% ▲	4%	6%	5%	6%	4%	5%	11%	17%
Транспорт Дороги																		
Відновлення, побудова доріг	31%	35% ▲	45%	24% ▼	40%	29% ▼	43%	32% ▼	34%	31%	38%	34%	33%	27%	31%	36% ▲	47%	17% ▼
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	6% ▼	25%	7% ▼	21%	6% ▼	14%	7% ▼	8%	4% ▼	11%	6% ▼	5%	7%	10%	7% ▼	22%	6% ▼
Наявність евакуаційного транспорту	7%	8%	12%	15%	16%	26% ▲	11%	15% ▲	8%	13% ▲	5%	9% ▲	4%	16% ▲	7%	9%	6%	10%
Телеком Інтернет Цифрові послуги																		
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	18%	18%	22%	17%	20%	28% ▲	24%	24%	23%	20%	17%	15%	18%	16%	19%	21%	26%	14% ▼
Доступна заміна втраченого / пошкодженого мобільного телефону	2%	3%	2%	6% ▲	1%	6% ▲	1%	3%	2%	3%	2%	5% ▲	3%	4%	2%	5% ▲	0%	5%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

10. Групи населення, що потребують інтервенцій

Додаток до розділу 10. Динаміка за найважливішими потребами у цільових групах

Таблиця 76

Деталізація найбільш важливих проблем у громаді – динаміка
(винесені лише категорії, які демонструють значимі зміни в динаміці)
Продовження

Категорії проблем - найбільш важливі	Всі респонденти		Зазнали пошкодження, руйнування житла		Прожили на окупованій території, яка вже звільнена		Родини військовослужбовців		ДГ з недостатнім рівнем доходу		ДГ, де є люди, старші за 60 років		ДГ, де є люди з інвалідністю		Сім'ї з дітьми (до 18 років)		ВПО з 2022 (зміна області)	
	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25	Хв'24	Хв'25
n=	1903	1905	260	216	325	214	506	545	857	809	609	711	190	309	778	838	75	295

Соціальна підтримка																		
Психологічна допомога	17%	11%▼	33%	14%▼	37%	9%▼	23%	15%▼	12%	11%	15%	11%▼	13%	10%	19%	12%▼	24%	16%
Юридична допомога, супровід	9%	10%	11%	14%	21%	9%▼	9%	11%	6%	9%	8%	11%	6%	10%	10%	9%	9%	13%
Допомога у відновленні втрачених / пошкоджених документів	8%	4%▼	19%	5%▼	28%	2%▼	15%	4%▼	7%	4%▼	5%	4%	5%	5%	10%	4%▼	8%	9%
Доступність дитячих садків	6%	6%	5%	8%	7%	12%	6%	5%	7%	4%▼	5%	5%	7%	3%	9%	7%	7%	6%
Доступна інфраструктура																		
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (для людей на кріслах колісних, з дитячими візочками, людей похилого віку тощо)	15%	16%	16%	18%	17%	12%	20%	15%▼	19%	14%▼	16%	14%	22%	17%	15%	17%	24%	16%
Безперешк. доступ до гром-х / адмін. приміщень (місце для крісел колісних, наявн. пандусів тощо)	13%	8%▼	16%	12%	15%	10%▼	20%	9%▼	14%	9%▼	13%	9%▼	11%	7%	14%	9%▼	14%	8%
Забезпеч. комфорту гром-го трансп. для людей з інв-стю	9%	10%	7%	12%	11%	17%▲	11%	13%	10%	14%▲	7%	9%	8%	15%▲	9%	11%	8%	9%
Встановлення тактильних покриттів / сигналів, викладення інфо шр-м Брайля	3%	4%	4%	7%	4%	4%	3%	4%	2%	4%	1%	4%▲	2%	4%	4%	4%	1%	4%
Адаптація вебсайтів / моб. застосунків для використання людьми з фіз. та когн. поруш.	3%	3%	4%	4%	4%	3%	4%	4%	3%	3%	1%	4%▲	1%	3%	4%	3%	0%	3%
Інформаційна доступність																		
Наявн. актуал. інфо на офіц. вебресурсах місц. влади, у соц. мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлашт., гуманітарної допомоги тощо для груп, які її потребують (ветерани, ВПО, тд)	8%	6%	4%	7%	8%	4%	9%	5%▼	9%	4%▼	6%	4%	10%	6%	8%	6%	0%	6%▲
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	5%	4%	6%	3%	7%	2%▼	8%	4%▼	7%	4%▼	5%	3%	6%	4%	6%	4%	0%	6%▲
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	5%	3%	4%	4%	6%	4%	5%	3%	5%	3%	5%	3%	4%	3%	4%	3%	4%	2%
Онлайн-платформи для дистанц. навчання та освіти	4%	3%	3%	2%	4%	3%	4%	3%	4%	3%	3%	2%	2%	2%	5%	4%	2%	1%
Доступ до електр-х бібліотек та ін. освітніх ресурсів	3%	3%	2%	5%▲	2%	6%▲	4%	6%	3%	4%	3%	3%	3%	2%	4%	4%	1%	3%
Безпека																		
Наявність укриттів, покращення стану укриттів	24%	30%▲	19%	32%▲	40%	58%▲	29%	35%▲	25%	30%▲	19%	29%▲	24%	36%▲	29%	30%	14%	24%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11

Регіональний розріз

11.Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

Попри те що загальний показник Соціальної згуртованості в Україні не демонструє статистично значимих змін у динаміці за останній рік, дослідження вказує на значимі зміни в регіональному вимірі.

У Прифронтових і Деокупованих регіонах показник Соціальної згуртованості збільшився, однак все-таки має від'ємне значення (-4 пп для Прифронтових регіонів та -6 пп для Деокупованих регіонів).

Натомість у м. Києві показник Соціальної згуртованості значно знизився і демонструє від'ємне значення (-8 пп). Якщо в попередній хвилі показник у м. Київ був на рівні країни в цілому, то в 2025 він наблизився до рівня Прифронтових і Деокупованих громад.

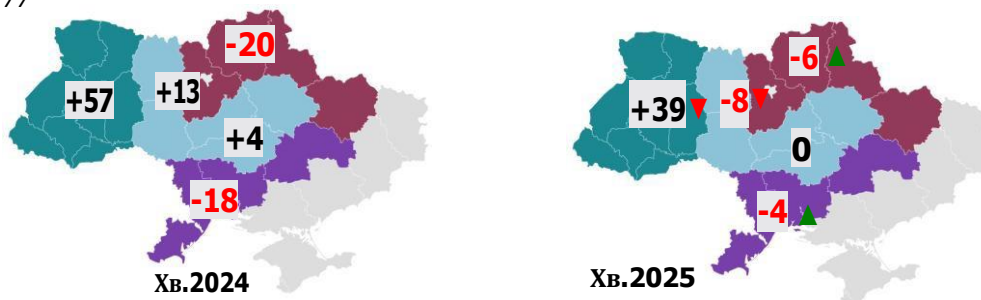
Також фіксується зниження показника Соціальної згуртованості в Тилкових регіонах. Однак рівень Соціальної згуртованості в цьому регіоні лишається найвищим (+39 пп).

У Перехідних регіонах показник соціальної згуртованості дорівнює 0 пп без значимих змін у динаміці.

Таким чином, позитивний баланс рівня Соціальної згуртованості утримується на загальнонаціональному рівні за рахунок позитивного значення в Тилових регіонах.

Діаграма +
Таблиця 77

Індекс соціальної згуртованості в регіонах – динаміка



	Всі респонденти		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні (Центр)		Тилові	
	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025
	п-1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Показник Соціальної згуртованості (Socail Cohesion Index) NET (Високий - Низький)	12.5	12.5	-18	-4	-20	-6	13	-8	4	0	57	39
% Низький ІСЗ	33%	35%	48%	40%▼	49%	42%	28%	40%▲	37%	38%	12%	24%▲
% Середній ІСЗ	22%	21%	22%	25%	22%	22%	33%	29%	22%	25%	19%	14%▼
% Високий ІСЗ	45%	44%	30%	36%	29%	36%▲	40%	32%	41%	38%	69%	63%▼
Компоненти:												
Соціальні відносини (Social Relation)	22	20	0	1	3	26	18	1	18	1	52	40
Включення / Зв'язаність (Connectedness)	36	34	17	36	13	1	25	10	23	25	72	58
Фокус на спільне благо (Common Good)	-36	35	-51	47	-53	50	-31	41	-35	37	-17	14

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

У Прифронтових регіонах показник соціальної згуртованості має негативне значення (-4 пп), навіть попри його збільшення в динаміці (-18 пп у 2024 році) – зростання показника в динаміці фіксується в громадах Миколаївської (-35 пп порівняно з -74 пп у 2024) та Одеської областей (+46 пп порівняно з +5 пп у 2024). У Дніпропетровській області показник Соціальної згуртованості має від'ємне значення без статистично значимої зміни в динаміці (-13 пп порівняно з -1 пп у 2024).

Зокрема, в Миколаївській області більше ніж вдвічі збільшився рівень довіри до сусідів, людей з власного населеного пункту, зі своєї етнічної групи, а також з іншої етнічної групи. Притому в Миколаївській області фіксується більша порівняно з іншими областями регіону частка вимушених переселенців (16%), осіб, що зазнали руйнування житла (23%), домогосподарств з людьми, старшими за 60 років (62%), родин військовослужбовців (46%).

Також у Миколаївській області за останній рік зріс показник довіри до голови (мера) міста, селища або села, а також до Президента, Верховної Ради та Кабінету Міністрів.

В Одеській області дослідження фіксує за останній рік зростання показників прийняття соціального різноманіття, зокрема більше ніж 90% респондентів погодилися, що мають змістовну взаємодію з людьми різного походження, а також вважають проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію (у 2024 таких було менше за 70%). Також 85% погоджуються, що етнічні відмінності між людьми поважаються (71% у 2024 році). В Одеській області також зріс рівень довіри до Кабінету Міністрів.

У Дніпропетровській області варто відзначити зменшення частки респондентів, хто висловлює свою думку щодо соціальних питань у соціальних мережах (21% порівняно з 32% у 2024), водночас збільшується рівень регулярного відстежування інформації про поточні соціальні та політичні проблеми (65% порівняно з 54% у 2024).

У Деокупованих регіонах також показник Соціальної згуртованості має від'ємне значення (-6 пп), навіть попри його збільшення в динаміці (-20 пп у 2024 році). Зокрема, в громадах Сумської області показник Соціальної згуртованості досяг позитивного рівня +12 пп (-9 пп у 2024 році), тоді як у Київській області показник зберігає від'ємне значення (-24 пп порівняно з -31 пп у 2024).

Як для Сумської, так і для Київської області фіксується зростання за останній рік показників довіри до сусідів, людей з власного населеного пункту, зі своєї етнічної групи, з інших етнічних груп, а також показника наявності змістовної взаємодії з людьми різного походження. В цілому в регіоні висока частка респондентів, чиє житло пошкоджене або зруйноване (29%), проживали на окупованій території, яка вже звільнена (51%), домогосподарств з людьми, старшими за 60 років (43%), де є люди з інвалідністю (28%), родин військовослужбовців (43%), а також внутрішніх переселенців (15%).

Також у Деокупованих регіонах фіксується найвища частка респондентів (50% на рівні минулого року), для кого актуальна проблема економічної нестабільності та безробіття.

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

У м. Київ показник Соціальної згуртованості має від'ємне значення (-8 пп), демонструючи зниження в динаміці (+13 пп у 2024 році).

У м. Київ, як і в Деокупованих областях, фіксується висока частка внутрішніх переселенців (15%), домогосподарств, де є люди, старші за 60 років (46%), а також де є люди з інвалідністю (23%). Водночас серед респондентів м. Київ фіксується посилення показників прийняття соціального різноманіття в динаміці: 79% погоджуються, що люди різного соціального походження добре ладнають між собою (67% у 2024), ще 80% погоджуються, що люди ставляться одне до одного з повагою та розумінням (68%).

Також м. Київ (так само, як і Київська область) демонструє високі показники занепокоєності через демографічні проблеми, зокрема 51% (40% у 2024) через еміграцію і відтік людей з країни, 41% (26% у 2024) – через міграцію всередині країни та внутрішнє переселення.

Тимчасом респонденти м. Київ менше, ніж минулого року, заявляють про участь у громадських заходах або місцевому самоврядуванні (29% порівняно з 39% у 2024), про пожертви або волонтерство (48% порівняно з 62% у 2024). Також менше респондентів у м. Київ стверджують, що надавали фінансову допомогу іншим: донати на ЗСУ, підтримка внутрішньо переміщених людей, збори для постраждалих осіб, ініціативи медичної підтримки і т.д.

Окремо варто звернути увагу на динаміку за показником громадянської ідентифікації в м. Київ: якщо минулого року 22% респондентів у м. Київ визначали себе перш за все громадянином світу або Європи, то у 2025 році цей показник знизився до 7% (натомість більше респондентів визначають себе насамперед громадянином України – 83% порівняно з 68% минулого року).

У Перехідних регіонах показник Соціальної згуртованості балансує на відмітці 0 пп (до порівняння, у 2024 він становив +4 пп), однак всередині регіону фіксується збільшення показника в Полтавській області (+22 пп порівняно з -10 пп у 2024), натомість показник Соціальної згуртованості знизився у Вінницькій області (+7 пп порівняно з +41 пп у 2024), також є негативний тренд у Житомирській області (-2 пп порівняно з +17 пп у 2024). Водночас найнижчий рівень показника в регіоні спостерігається в Кіровоградській області (-26 пп) без значимих змін у динаміці.

У громадах Вінницької області найбільша (серед областей регіону) частка респондентів, що належать до соціальних груп: родини військовослужбовців (57%), втратили родича з лав захисників України (23%), ветерани (11%), внутрішні переселенці (16%), родини з недостатнім рівнем доходу (54%) та де є люди, старші за 60 років (53%).

У Житомирській області варто зазначити зменшення частки респондентів, які декларують, що мають змістовну взаємодію з людьми різного походження (62% порівняно з 80% у 2024 році), також менше респондентів вказують, що довіряють людям з іншої етнічної чи мовної групи (23% порівняно з 40% у 2024 році), натомість збільшується рівень довіри до сусідів (56% порівняно з 37% у 2024 році). Також тут велика частка респондентів, які насамперед ідентифікують себе з територіальною громадою або власним населеним пунктом (28%).

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

У Кіровоградській області також фіксується висока частка респондентів, які насамперед ідентифікують себе з територіальною громадою або власним населеним пунктом (26%, порівняно з 11% 2024).

Натомість у Полтавській області зростає рівень довіри до своїх сусідів, людей з власної етнічної групи, а також більше респондентів висловлюються, що вірять у важливість рівності та соціальної справедливості (75% порівняно з 49% у 2024 році).

Окремо варто зазначити зростання довіри до багатьох соціальних інституцій в регіоні, що спостерігається, зокрема, для Полтавської, Кіровоградської та Житомирської областей.

У Тилових регіонах показник Соціальної згуртованості дорівнює +39 пп, що значно вище, ніж в інших регіонах, за рахунок Львівської, Івано-Франківської та Закарпатської областей, тоді як у Рівненській та Хмельницькій областях показники Соціальної згуртованості нижчий (+10 пп та -10 пп відповідно). В динаміці за рік фіксується зниження регіонального показника Соціальної згуртованості (у 2024 показник дорівнював +57 пп), зокрема в Івано-Франківській області (+60 пп порівняно з +95 пп у 2024), а також у Хмельницькій області (-10 пп порівняно з +48 пп у 2024). Водночас варто відмітити зростання показника Соціального згуртованості в Закарпатській області (+95 пп порівняно з +80 пп у 2024). У Львівській та Рівненській областях статистично значимих змін за показником Соціального згуртованості не виявлено.

Разом з тим серед респондентів у Тилових регіонах частка тих, хто належить до різних соціальних груп, нижча порівняно з іншими регіонами. Хмельницька та Рівненська області відрізняються значною часткою родин військовослужбовців (більше за 30%), домогосподарств з недостатнім рівнем доходу (36% у Хмельницькій області та 63% у Рівненській області), родин, де є люди з інвалідністю (більше за 20%). Також у Хмельницькій області 10% респондентів зазначають, що зазнали пошкодження або руйнування житла, а в Рівненській області 58% респондентів вказують, що мають у домогосподарстві людей, старших за 60 років, також 29% зазначили, що втратили близького родича з лав захисників України.

Загалом у регіоні спостерігається зниження за показниками довіри до правоохоронних органів, Кабінету Міністрів, Верховної Ради, судів, очільника ОВА, до системи соціальної політики та ЗМІ. Для Хмельницької області також важливо відмітити зниження за показником довіри до голови міста, селища або села.

У Хмельницькій та Івано-Франківській областях спостерігається зниження за показниками довіри до різних соціальних груп, а також прийняття соціального різноманіття. Притому в цих областях зменшується в динаміці частка респондентів, хто вказує, що почувається комфортно, обговорюючи політичні питання з іншими.

У Закарпатській області, навпаки, показники довіри до різних соціальних груп зросли та є найвищими порівняно з іншими областями регіону.

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

Таблиця 78

Індекс соціальної згуртованості
– динаміка в розрізі регіонів та областей

	n=	Показник Соціальної згуртованості		% Низький ІСЗ	% Середній ІСЗ	% Високий ІСЗ
Прифронтові						
Хв.2024	402	-18		48%	22%	30%
Хв.2025	402	▲ -4		▼ 40%	25%	36%
Дніпропетровська						
Хв.2024	202	-1		39%	23%	38%
Хв.2025	201	-13		44%	25%	31%
Миколаївська						
Хв.2024	100	-74		77%	20%	3%
Хв.2025	100	▲ -35		▼ 55%	25%	▲ 20%
Одеська						
Хв.2024	100	5		37%	21%	42%
Хв.2025	101	▲ 46		▼ 15%	25%	▲ 60%
Деокуповані						
Хв.2024	401	-20		49%	22%	29%
Хв.2025	402	▲ -6		42%	22%	▲ 36%
Київська						
Хв.2024	200	-31		56%	20%	25%
Хв.2025	202	-24		51%	23%	26%
Сумська						
Хв.2024	201	-9		42%	24%	33%
Хв.2025	200	▲ 12		34%	21%	▲ 46%
місто Київ						
Хв.2024	200	13		28%	33%	40%
Хв.2025	200	▼ -8		▲ 40%	29%	32%

	n=	Показник Соціальної згуртованості		% Низький ІСЗ	% Середній ІСЗ	% Високий ІСЗ
Перехідні (Центр)						
Хв.2024	400	4		37%	22%	41%
Хв.2025	400	0		38%	25%	38%
Полтавська						
Хв.2024	100	-10		45%	20%	35%
Хв.2025	100	▲ 22		▼ 30%	18%	▲ 52%
Кіровоградська						
Хв.2024	100	-32		55%	22%	23%
Хв.2025	100	-26		57%	12%	31%
Вінницька						
Хв.2024	100	41		20%	19%	61%
Хв.2025	100	▼ 7		26%	▲ 41%	▼ 33%
Житомирська						
Хв.2024	100	17		29%	25%	46%
Хв.2025	100	-2		37%	28%	35%
Тилові						
Хв.2024	500	57		12%	19%	69%
Хв.2025	501	▼ 39		▲ 24%	▼ 14%	▼ 63%
Хмельницька						
Хв.2024	100	48		12%	28%	60%
Хв.2025	101	▼ -10		▲ 45%	21%	▼ 35%
Рівненська						
Хв.2024	100	27		23%	27%	50%
Хв.2025	100	10		▲ 36%	18%	46%
Львівська						
Хв.2024	100	35		21%	23%	56%
Хв.2025	100	41		20%	19%	61%
Івано-Франківська						
Хв.2024	100	95		1%	3%	96%
Хв.2025	100	▼ 60		▲ 17%	6%	▼ 77%
Закарпатська						
Хв.2024	100	80		4%	12%	84%
Хв.2025	100	▲ 95		▼ 0%	5%	▲ 95%

▲▼позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+ для NET показників враховується довірчий інтервал для обох часток показника

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

Таблиця 79 Показники довіри та сприйняття соціального різноманіття – динаміка в розрізі регіонів та областей

ТОП-2 - Довіряю (повністю або переважно)	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
п*	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Довіра до соціальних груп - ТОП-2 (повністю або переважно)																		
Довіряють своїм сусідам	47%	▲60%	29%	▲35%	38%	30%	14%	▲52%	25%	28%	53%	▲74%	61%	▲90%	45%	▲59%	52%	55%
Довіряють людям в своєму селі / селищі / Громаді / місті	48%	▲54%	25%	▲35%	28%	29%	21%	▲53%	24%	28%	43%	▲59%	50%	▲71%	35%	▲47%	52%	45%
Довіряють людям з власної етнічної чи мовної групи	43%	▲56%	24%	▲34%	24%	26%	21%	▲53%	27%	29%	32%	▲67%	46%	▲84%	19%	▲50%	53%	53%
Довіряють людям з іншої етнічної чи мовної групи	35%	▲44%	16%	19%	15%	9%	22%	▲38%	13%	19%	25%	▲58%	46%	▲79%	5%	▲37%	42%	42%
Довіряють волонтерам	58%	57%	53%	48%	55%	50%	64%	52%	37%	42%	57%	63%	40%	▲81%	75%	▼46%	61%	54%
Довіряють ветеранам	-	72%	-	64%	-	64%	-	71%	-	58%	0%	80%	-	92%	-	69%	-	74%
Довіряють ВПО у власному селі / громаді/ місті	-	48%	-	39%	-	20%	-	50%	-	65%	0%	57%	-	70%	-	45%	-	44%
Сприйняття соціального різноманіття - ТОП-2 (Згодні повністю або частково)																		
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	74%	71%	67%	▼60%	61%	52%	83%	▼58%	61%	▲76%	63%	▲72%	55%	▲83%	72%	▼62%	67%	▲79%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	78%	79%	77%	76%	75%	71%	87%	▼70%	69%	▲92%	60%	▲85%	66%	▲88%	54%	▲83%	75%	82%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	76%	77%	72%	71%	67%	67%	82%	▼63%	71%	▲85%	63%	▲80%	59%	▲88%	68%	72%	73%	81%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	76%	76%	73%	73%	73%	72%	85%	75%	63%	73%	63%	▲72%	55%	▲76%	71%	67%	68%	▲80%
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або	86%	▲89%	78%	▲87%	76%	▲90%	92%	▼76%	68%	▲93%	86%	90%	81%	▲96%	92%	▼85%	84%	88%

ТОП-2 - Довіряю (повністю або переважно)	Перехідні		Кірово-градська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тернопіль		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
п*	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Довіра до соціальних груп - ТОП-2 (повністю або переважно)																						
Довіряють своїм сусідам	54%	▲64%	70%	▲84%	61%	▲76%	48%	38%	37%	▲56%	50%	▲65%	65%	▼42%	13%	▲51%	33%	▲69%	79%	75%	58%	▲89%
Довіряють людям в своєму селі / селищі / громаді/ місті	60%	63%	85%	77%	46%	▲67%	66%	66%	44%	41%	58%	60%	65%	▼32%	22%	▲45%	34%	▲63%	88%	▼73%	79%	88%
Довіряють людям з власної етнічної чи мовної групи	52%	▲60%	61%	73%	36%	▲66%	65%	64%	44%	35%	53%	▲63%	61%	▼32%	18%	▲50%	32%	▲71%	85%	▼71%	68%	▲92%
Довіряють людям з іншої етнічної чи мовної групи	43%	47%	43%	▲71%	32%	37%	57%	58%	40%	▼23%	47%	48%	53%	▼15%	16%	10%	18%	▲62%	82%	▼68%	64%	▲87%
Довіряють волонтерам	57%	59%	74%	73%	55%	49%	51%	62%	46%	51%	61%	60%	78%	▼50%	18%	▲56%	77%	▼64%	79%	▼66%	55%	62%
Довіряють ветеранам	-	70%	-	77%	-	66%	-	73%	-	64%	-	74%	-	59%	-	75%	-	74%	-	76%	-	84%
Довіряють ВПО у власному селі / громаді/ місті	-	54%	-	78%	-	50%	-	56%	-	33%	-	46%	-	22%	-	20%	-	59%	-	61%	-	70%
Сприйняття соціального різноманіття - ТОП-2 (Згодні повністю або частково)																						
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	75%	74%	63%	▲79%	69%	62%	91%	84%	76%	70%	85%	▼73%	82%	▼56%	74%	▼60%	80%	82%	97%	▼74%	94%	93%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	83%	▼75%	84%	79%	82%	71%	85%	87%	80%	▼62%	87%	▼79%	83%	▼58%	77%	75%	82%	86%	99%	▼84%	94%	91%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	78%	78%	72%	78%	69%	70%	88%	89%	81%	75%	86%	▼75%	81%	▼55%	70%	67%	89%	87%	98%	▼82%	91%	86%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	79%	80%	77%	79%	63%	73%	90%	89%	87%	78%	86%	▼78%	80%	▼67%	70%	66%	89%	▼75%	100%	▼84%	93%	97%
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або	87%	88%	88%	93%	83%	87%	91%	90%	86%	82%	91%	91%	91%	89%	74%	▲87%	96%	▼88%	97%	95%	95%	96%

▲ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

Таблиця 80

Показники громадянської ідентифікації
– динаміка в розрізі регіонів та областей

Ким ви себе пере за все вважаєте?	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
Мешканцем селища чи міста, в якому ви живете	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	10%	11%	10%	▲17%	4%	9%	4%	▲15%	28%	37%	12%	▼8%	6%	▼1%	18%	15%	5%	4%
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де ви живете	4%	4%	5%	5%	3%	4%	7%	9%	7%	3%	8%	▼4%	16%	▼4%	0%	▲4%	3%	3%
Громадянином України	2%	▼1%	3%	1%	2%	0%	4%	3%	2%	2%	2%	2%	5%	2%	0%	1%	2%	2%
Представником свого етносу, нації	69%	▲76%	74%	70%	87%	81%	62%	61%	61%	55%	49%	▲79%	52%	▲78%	46%	▲80%	68%	▲83%
Громадянином Європи	5%	▼2%	0%	▲1%	0%	0%	0%	▲5%	0%	0%	16%	▼1%	0%	▲3%	32%	▼0%	2%	2%
Громадянином світу	5%	▼2%	4%	▼1%	0%	0%	17%	▼5%	0%	0%	8%	4%	16%	▼9%	0%	0%	16%	▼6%
Громадянином світу	3%	3%	2%	4%	3%	5%	0%	2%	2%	3%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	6%	▼1%

Ким ви себе пере за все вважаєте?	Перехідні		Кірово-градська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тернопіль		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
Мешканцем селища чи міста, в якому ви живете	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	15%	13%	6%	▲16%	22%	15%	10%	▼2%	21%	19%	9%	10%	12%	19%	1%	▲9%	10%	▼0%	9%	8%	12%	13%
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де ви живете	3%	▲6%	5%	10%	1%	6%	7%	▼0%	0%	▲9%	2%	3%	3%	4%	1%	0%	0%	0%	2%	4%	5%	8%
Громадянином України	2%	2%	1%	2%	2%	3%	4%	▼0%	0%	2%	3%	▼1%	1%	1%	6%	▼0%	2%	0%	2%	1%	2%	1%
Представником свого етносу, нації	63%	▲71%	62%	60%	69%	72%	43%	▲84%	79%	67%	82%	80%	82%	▼55%	80%	86%	84%	▲94%	86%	86%	76%	78%
Громадянином Європи	6%	4%	2%	5%	1%	1%	20%	▼7%	0%	1%	3%	1%	0%	3%	9%	▼1%	2%	2%	0%	0%	2%	0%
Громадянином світу	4%	2%	2%	2%	0%	0%	12%	7%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	2%	1%	0%	0%	1%	0%
Громадянином світу	7%	▼2%	21%	▼5%	5%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	▲4%	1%	▲14%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	2%	0%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 81

Показники соціальної залученості
– динаміка в розрізі регіонів та областей

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
Регулярно стежу за інформацією про поточні соціальні та політичні проблеми	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Беру участь у громадських заходах або місцевому самоврядуванні	62%	64%	50%	▲57%	54%	▲65%	37%	48%	54%	50%	67%	68%	67%	74%	67%	61%	60%	56%
Висловлюю свою думку щодо соціальних питань у соціальних мережах	32%	31%	18%	18%	12%	12%	27%	32%	22%	16%	24%	28%	40%	38%	8%	▲19%	39%	▼29%
Регулярно роблю пожертви або працюю волонтером у справах, які мені небайдужі	46%	▼40%	31%	25%	32%	▼21%	40%	37%	20%	22%	48%	42%	57%	54%	40%	▼29%	44%	41%
Відчуваю себе комфортно, обговорюючи політичні питання з іншими	47%	45%	31%	29%	28%	23%	32%	44%	37%	27%	47%	50%	54%	▲71%	39%	▼29%	62%	▼48%
Намагаюся інформувати інших про соціальні та політичні питання, які мене хвилюють	55%	▼51%	38%	35%	43%	41%	38%	36%	29%	23%	55%	▼46%	53%	52%	57%	▼39%	50%	53%
Намагаюся інформувати інших про соціальні та політичні питання, які мене хвилюють	50%	47%	32%	30%	30%	32%	32%	30%	35%	26%	56%	49%	57%	51%	55%	48%	45%	43%

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Перехідні		Кірово-градська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тернопіль		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.	Хв.
	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
Регулярно стежу за інформацією про поточні соціальні та політичні проблеми	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Беру участь у громадських заходах або місцевому самоврядуванні	56%	56%	70%	57%	38%	▲58%	69%	68%	48%	39%	71%	73%	82%	▼61%	48%	▲66%	79%	71%	72%	79%	73%	▲89%
Висловлюю свою думку щодо соціальних питань у соціальних мережах	29%	32%	17%	25%	16%	27%	59%	60%	25%	14%	44%	40%	17%	▲30%	48%	▼17%	20%	▲42%	64%	▼50%	73%	62%
Регулярно роблю пожертви або працюю волонтером у справах, які мені небайдужі	48%	43%	57%	66%	36%	33%	69%	▼53%	31%	▼18%	54%	▼47%	44%	31%	45%	▼30%	43%	50%	68%	▼52%	68%	70%
Відчуваю себе комфортно, обговорюючи політичні питання з іншими	46%	48%	32%	30%	54%	57%	62%	66%	34%	39%	55%	49%	36%	46%	48%	41%	44%	48%	75%	▼53%	71%	58%
Намагаюся інформувати інших про соціальні та політичні питання, які мене хвилюють	53%	▲61%	56%	▲77%	51%	53%	63%	68%	41%	47%	69%	▼58%	75%	▼47%	54%	45%	59%	55%	85%	▼63%	73%	81%
Намагаюся інформувати інших про соціальні та політичні питання, які мене хвилюють	50%	▼40%	64%	▼41%	34%	39%	68%	55%	33%	26%	61%	64%	68%	▼40%	49%	54%	39%	▲67%	76%	68%	75%	▲90%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

Таблиця 82

Показники громадянської ідентифікації
– динаміка в розрізі регіонів та областей

Ким ви себе перш за все вважаєте?	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Мешканцем селища чи міста, в якому ви живете	10%	11%	10%	▲17%	4%	9%	4%	▲15%	28%	37%	12%	▼8%	6%	▼1%	18%	15%	5%	4%
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	4%	4%	5%	5%	3%	4%	7%	9%	7%	3%	8%	▼4%	16%	▼4%	0%	▲4%	3%	3%
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де ви живете	2%	▼1%	3%	1%	2%	0%	4%	3%	2%	2%	2%	2%	5%	2%	0%	1%	2%	2%
Громадянином України	69%	▲76%	74%	70%	87%	81%	62%	61%	61%	55%	49%	▲79%	52%	▲78%	46%	▲80%	68%	▲83%
Представником свого етносу, нації	5%	▼2%	0%	▲1%	0%	0%	0%	▲5%	0%	0%	16%	▼1%	0%	▲3%	32%	▼0%	2%	2%
Громадянином Європи	5%	▼2%	4%	▼1%	0%	0%	17%	▼5%	0%	0%	8%	4%	16%	▼9%	0%	0%	16%	▼6%
Громадянином світу	3%	3%	2%	4%	3%	5%	0%	2%	2%	3%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	6%	▼1%

Ким ви себе перш за все вважаєте?	Перехідні		Кірово-градська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тиллові		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Мешканцем селища чи міста, в якому ви живете	15%	13%	6%	▲16%	22%	15%	10%	▼2%	21%	19%	9%	10%	12%	19%	1%	▲9%	10%	▼0%	9%	8%	12%	13%
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	3%	▲6%	5%	10%	1%	6%	7%	▼0%	0%	▲9%	2%	3%	3%	4%	1%	0%	0%	0%	2%	4%	5%	8%
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де ви живете	2%	2%	1%	2%	2%	3%	4%	▼0%	0%	2%	3%	▼1%	1%	1%	6%	▼0%	2%	0%	2%	1%	2%	1%
Громадянином України	63%	▲71%	62%	60%	69%	72%	43%	▲84%	79%	67%	82%	80%	82%	▼55%	80%	86%	84%	▲94%	86%	86%	76%	78%
Представником свого етносу, нації	6%	4%	2%	5%	1%	1%	20%	▼7%	0%	1%	3%	1%	0%	3%	9%	▼1%	2%	2%	0%	0%	2%	0%
Громадянином Європи	4%	2%	2%	2%	0%	0%	12%	7%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	2%	1%	0%	0%	1%	0%
Громадянином світу	7%	▼2%	21%	▼5%	5%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	▲4%	1%	▲14%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	2%	0%

▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Таблиця 83

Показники соціальної залученості
– динаміка в розрізі регіонів та областей

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Регулярно стежу за інформацією про поточні соціальні та політичні проблеми	62%	64%	50%	▲57%	54%	▲65%	37%	48%	54%	50%	67%	68%	67%	74%	67%	61%	60%	56%
Беру участь у громадських заходах або місцевому самоврядуванні	32%	31%	18%	18%	12%	12%	27%	32%	22%	16%	24%	28%	40%	38%	8%	▲19%	39%	▼29%
Висловлюю свою думку щодо соціальних питань у соціальних мережах	46%	▼40%	31%	25%	32%	▼21%	40%	37%	20%	22%	48%	42%	57%	54%	40%	▼29%	44%	41%
Регулярно роблю пожертви або працюю волонтером у справах, які мені небайдужі	47%	45%	31%	29%	28%	23%	32%	44%	37%	27%	47%	50%	54%	▲71%	39%	▼29%	62%	▼48%
Відчуваю себе комфортно, обговорюючи політичні питання з іншими	55%	▼51%	38%	35%	43%	41%	38%	36%	29%	23%	55%	▼46%	53%	52%	57%	▼39%	50%	53%
Намагаюся інформувати інших про соціальні та політичні питання, які мене хвилюють	50%	47%	32%	30%	30%	32%	32%	30%	35%	26%	56%	49%	57%	51%	55%	48%	45%	43%

ТОП-2 (Згодні повністю або частково)	Перехідні		Кірово-градська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тиллові		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Регулярно стежу за інформацією про поточні соціальні та політичні проблеми	56%	56%	70%	57%	38%	▲58%	69%	68%	48%	39%	71%	73%	82%	▼61%	48%	▲66%	79%	71%	72%	79%	73%	▲89%
Беру участь у громадських заходах або місцевому самоврядуванні	29%	32%	17%	25%	16%	27%	59%	60%	25%	14%	44%	40%	17%	▲30%	48%	▼17%	20%	▲42%	64%	▼50%	73%	62%
Висловлюю свою думку щодо соціальних питань у соціальних мережах	48%	43%	57%	66%	36%	33%	69%	▼53%	31%	▼18%	54%	▼47%	44%	31%	45%	▼30%	43%	50%	68%	▼52%	68%	70%
Регулярно роблю пожертви або працюю волонтером у справах, які мені небайдужі	46%	48%	32%	30%	54%	57%	62%	66%	34%	39%	55%	49%	36%	46%	48%	41%	44%	48%	75%	▼53%	71%	58%
Відчуваю себе комфортно, обговорюючи політичні питання з іншими	53%	▲61%	56%	▲77%	51%	53%	63%	68%	41%	47%	69%	▼58%	75%	▼47%	54%	45%	59%	55%	85%	▼63%	73%	81%
Намагаюся інформувати інших про соціальні та політичні питання, які мене хвилюють	50%	▼40%	64%	▼41%	34%	39%	68%	55%	33%	26%	61%	64%	68%	▼40%	49%	54%	39%	▲67%	76%	68%	75%	▲90%

▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.1 Показник Соціальної згуртованості в регіональному розрізі – зміни в динаміці

Таблиця 84
Довіра до соціальних інституцій
– динаміка в розрізі регіонів та областей

ТОП-2 Довіряють інституціям (Помірно або більше)	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Збройні сили України	95%	96%	95%	92%	98%	99%	97%	▼85%	86%	87%	97%	▲99%	94%	▲99%	100%	99%	94%	92%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	-	84%	-	87%	-	96%	-	74%	-	83%	-	94%	-	96%	-	91%	-	83%
Система освіти	75%	▼69%	80%	▼68%	79%	▼70%	87%	▼65%	75%	67%	79%	75%	88%	▼73%	70%	76%	85%	78%
Система охорони здоров'я	71%	▼66%	70%	67%	69%	67%	90%	▼70%	53%	65%	81%	▼68%	87%	▼66%	75%	70%	81%	▼70%
Міська / селищна / сільська рада	-	63%	-	61%	-	62%	-	65%	-	54%	-	52%	-	62%	-	43%	-	47%
Голова нашої територіальної громади	65%	62%	61%	63%	61%	62%	72%	69%	51%	60%	69%	▼58%	65%	63%	74%	▼54%	55%	52%
Голова (мер) міста / селища / села де я проживаю	63%	62%	58%	55%	56%	49%	59%	▲75%	60%	48%	63%	▼48%	67%	▼56%	59%	▼39%	54%	51%
Обласна військова адміністрація	-	60%	-	63%	-	67%	-	65%	-	54%	-	61%	-	62%	-	61%	-	52%
Президент	59%	59%	47%	▲54%	60%	▼47%	11%	▲69%	57%	53%	71%	▼57%	60%	▼41%	83%	▼73%	60%	62%
Інші правоохоронні органи	63%	▼57%	64%	▼50%	60%	51%	91%	▼66%	47%	34%	65%	65%	81%	▲90%	50%	▼40%	64%	67%
Поліція	66%	▼55%	70%	▼49%	70%	▼53%	87%	▼61%	55%	▼30%	71%	66%	84%	▲94%	58%	▼39%	65%	64%
Начальник ОВА (обласної військової адміністрації)	59%	▼54%	57%	59%	50%	55%	67%	67%	62%	57%	66%	▼47%	62%	▼42%	71%	▼52%	57%	49%
Система соціальної політики	61%	▼54%	59%	54%	53%	▼43%	78%	68%	50%	62%	62%	▼51%	62%	▼41%	62%	62%	56%	54%
Засоби масової інформації/преса	58%	▼44%	53%	▼35%	41%	▼25%	84%	▼49%	47%	41%	56%	▼37%	52%	▼21%	60%	54%	58%	▼43%
Кабінет Міністрів	39%	▼32%	29%	34%	39%	▼22%	8%	▲46%	31%	▲45%	31%	▼19%	35%	▼4%	27%	34%	34%	27%
Суди	44%	▼31%	42%	▼28%	26%	23%	85%	▼43%	30%	25%	51%	▼17%	35%	▼2%	68%	▼33%	32%	25%
Верховна Рада (Парламент)	35%	▼28%	20%	24%	24%	▼12%	8%	▲50%	25%	20%	29%	▼21%	36%	▼9%	22%	▲33%	33%	▼24%

ТОП-2 Довіряють інституціям (Помірно або більше)	Перехідні		Кіровоградська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тернопільська		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Збройні сили України	97%	95%	98%	96%	98%	96%	93%	95%	99%	▼91%	93%	▲97%	97%	96%	85%	▲98%	100%	▼95%	94%	▲100%	91%	▲98%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	-	91%	-	92%	-	97%	-	92%	-	83%	-	70%	-	87%	-	93%	-	61%	-	69%	-	42%
Система освіти	77%	▲87%	72%	▲90%	65%	▲83%	87%	88%	84%	87%	66%	▼51%	87%	78%	67%	74%	71%	▼46%	55%	43%	50%	▼12%
Система охорони здоров'я	74%	▲87%	69%	▲88%	70%	▲94%	80%	83%	78%	81%	61%	▼50%	72%	75%	70%	66%	60%	▼42%	55%	52%	48%	▼17%
Міська / селищна / сільська рада	-	70%	-	76%	-	51%	-	81%	-	71%	-	71%	-	67%	-	63%	-	65%	-	82%	-	79%
Голова нашої територіальної громади	63%	69%	47%	▲84%	56%	43%	79%	78%	70%	71%	64%	61%	79%	72%	66%	67%	60%	51%	59%	61%	54%	53%
Голова (мер) міста / селища / села де я проживаю	63%	68%	60%	▲74%	46%	46%	76%	84%	69%	68%	75%	75%	83%	▼69%	61%	66%	64%	66%	86%	86%	82%	90%
Обласна військова адміністрація	-	77%	-	84%	-	78%	-	76%	-	68%	-	50%	-	54%	-	66%	-	45%	-	46%	-	40%
Президент	60%	63%	41%	51%	51%	52%	81%	80%	67%	67%	60%	61%	76%	80%	76%	69%	54%	49%	49%	▲65%	44%	41%
Інші правоохоронні органи	63%	▲76%	67%	▲83%	65%	76%	69%	74%	52%	▲71%	60%	▼40%	76%	▼59%	76%	▼58%	59%	▼40%	49%	▼33%	38%	▼11%
Поліція	64%	▲72%	63%	75%	60%	71%	74%	71%	58%	▲72%	61%	▼38%	76%	▼49%	79%	▼58%	60%	▼37%	47%	39%	43%	▼8%
Начальник ОВА (обласної військової адміністрації)	62%	▲74%	60%	▲85%	58%	68%	65%	70%	64%	71%	54%	▼46%	72%	▼47%	59%	63%	46%	37%	51%	45%	44%	37%
Система соціальної політики	57%	▲72%	45%	▲68%	34%	▲77%	76%	72%	71%	70%	66%	▼43%	81%	▼61%	72%	▼53%	56%	▼38%	65%	▼44%	54%	▼20%
Засоби масової інформації/преса	47%	▲59%	52%	56%	44%	53%	54%	64%	37%	▲61%	68%	▼45%	83%	▼50%	65%	64%	66%	▼41%	66%	▼41%	60%	▼29%
Кабінет Міністрів	39%	▲51%	25%	▲54%	17%	▲31%	72%	67%	41%	53%	51%	▼28%	62%	▼38%	67%	▼38%	33%	22%	52%	▼27%	41%	▼14%
Суди	40%	▲58%	51%	▲80%	27%	▲42%	46%	51%	34%	▲58%	47%	▼28%	53%	50%	74%	▼29%	24%	31%	48%	▼25%	37%	▼5%
Верховна Рада (Парламент)	36%	▲47%	34%	47%	24%	26%	62%	66%	23%	▲50%	50%	▼26%	64%	▼37%	68%	▼33%	31%	25%	47%	▼29%	41%	▼8%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

Актуальні проблеми для країни і громади – динаміка в розрізі регіонів та областей

Актуальні проблеми на даний момент	Перехідні		Полтавська		Кіровоградська		Вінницька		Житомирська		Тилони		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	500	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Показники відчуття справедливого ставлення																						
Політична корупція та управління																						
...для країни	60%	▼42%	77%	▼46%	49%	37%	35%	35%	77%	▼49%	25%	▲38%	27%	▲60%	15%	▲36%	57%	▼32%	12%	▲33%	13%	▲28%
...для громади	38%	▼26%	39%	▼21%	36%	30%	35%	31%	41%	▼21%	17%	▲27%	23%	▲46%	12%	▲31%	35%	▼19%	12%	▲24%	5%	▲16%
Соціальна нерівність та бідність																						
...для країни	44%	38%	52%	51%	36%	29%	23%	29%	66%	▼41%	22%	▲33%	20%	▲46%	19%	▲32%	34%	35%	17%	25%	18%	28%
...для громади	29%	24%	44%	32%	18%	23%	27%	31%	17%	▼13%	17%	▲30%	15%	▲36%	17%	▲34%	26%	29%	16%	26%	13%	▲25%
Порушення прав людини під час проведення мобілізаційних заходів																						
...для країни	-	35%	-	60%	-	30%	-	14%	-	37%	-	26%	-	49%	-	26%	-	22%	-	21%	-	10%
...для громади	-	29%	-	56%	-	30%	-	19%	-	10%	-	23%	-	44%	-	28%	-	12%	-	24%	-	7%
Несправедливість правосуддя																						
...для країни	29%	▼23%	28%	23%	26%	29%	12%	20%	49%	▼18%	16%	▲26%	22%	▲41%	6%	▲27%	27%	29%	14%	21%	10%	12%
...для громади	16%	17%	15%	10%	17%	20%	11%	▲26%	20%	▼10%	12%	▲22%	16%	27%	4%	▲26%	19%	25%	12%	12%	8%	▲20%
Порушення прав військових (в т.ч. гідна оплата праці, право на охорону здоров'я, терміни демобілізації і т.п.)																						
...для країни	-	30%	-	34%	-	28%	-	16%	-	40%	-	22%	-	39%	-	31%	-	16%	-	21%	-	4%
...для громади	-	17%	-	17%	-	17%	-	18%	-	16%	-	17%	-	26%	-	26%	-	11%	-	19%	-	3%
Недостатній рівень дотримання прав людини																						
...для країни	-	24%	-	27%	-	36%	-	14%	-	18%	-	23%	-	41%	-	28%	-	22%	-	16%	-	10%
...для громади	-	16%	-	20%	-	23%	-	15%	-	5%	-	16%	-	28%	-	21%	-	16%	-	7%	-	8%
Недостатній рівень забезпечення соціальної справедливості																						
...для країни	-	22%	-	27%	-	26%	-	19%	-	15%	-	14%	-	26%	-	21%	-	10%	-	9%	-	3%
...для громади	-	14%	-	16%	-	27%	-	12%	-	2%	-	14%	-	23%	-	24%	-	9%	-	9%	-	6%
Відчуття економічних проблем																						
Економічна нестабільність та безробіття																						
...для країни	46%	▼34%	65%	▼49%	35%	24%	28%	25%	55%	▼37%	18%	▲29%	17%	▲51%	8%	▲32%	41%	▼26%	12%	▲27%	12%	10%
...для громади	33%	▼25%	52%	▼36%	24%	19%	25%	26%	29%	20%	18%	22%	22%	▲39%	7%	▲25%	39%	▼13%	15%	17%	9%	17%
Сприйняття міграції																						
Еміграція і відтік людей з країни																						
...для країни	36%	32%	49%	53%	29%	26%	26%	24%	40%	▼23%	18%	▲33%	19%	▲53%	6%	▲22%	39%	36%	15%	20%	9%	▲32%
...для громади	20%	22%	27%	35%	20%	28%	29%	19%	5%	6%	10%	▲24%	16%	▲28%	5%	▲16%	20%	29%	3%	▲24%	5%	▲24%
Міграція всередині країни, внутрішнє переселення																						
...для країни	27%	23%	40%	31%	14%	▲27%	22%	14%	33%	▼20%	14%	18%	23%	33%	7%	10%	20%	16%	11%	21%	10%	9%
...для громади	15%	▼10%	21%	13%	22%	12%	14%	12%	4%	2%	9%	12%	18%	18%	6%	9%	15%	13%	4%	▲14%	1%	▲7%
Відчуття нестачі культурних заходів																						
Недостатні заходи для розвитку української культури, мови, історії																						
...для країни	18%	16%	17%	13%	18%	23%	13%	21%	25%	▼6%	4%	▲13%	6%	▲22%	4%	▲14%	4%	▲15%	3%	▲11%	4%	4%
...для громади	10%	14%	11%	9%	21%	21%	8%	▲19%	1%	5%	4%	▲9%	8%	16%	4%	▲13%	4%	3%	1%	▲8%	2%	3%

© Ipsos | IRF ДОСЛІДЖЕННЯ
СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ –
ФОКУС НА УКРАЇНСЬКІ ГРОМАДИ В
КОНТЕКСТІ ВІЙНИ
– 2 ХВИЛЯ

11. Регіональний розріз

11.2 Ставлення до інклюзії ветеранів та ВПО в розрізі регіонів

Дані дослідження вказують на високий рівень підтримки інклюзії ветеранів в усіх регіонах, натомість частка респондентів, які вважають прийнятною інклюзію ВПО, значно нижча. Найнижчий рівень прийняття інклюзії ВПО в Прифронтових регіонах, а найвищий в м. Києві та Перехідних регіонах.

Прифронтові регіони: менше ніж в інших регіонах підтримують інклюзію ВПО (68%) та людей з інвалідністю (84%). Більше, ніж в інших регіонах, непокояться щодо ВПО через: можливе зростання конкуренції за робочі місця (40%) та можливе збільшення конфліктних ситуацій (39%), також ризики збільшення фінансового навантаження (28%). Також варто відмітити, що в цих регіонах найбільше тих, кого непокоїть можлива агресивна поведінка ветеранів (49%).

Деокуповані регіони: рівень прийняття інклюзії ВПО (69%) нижчий, ніж ветеранів (88%) та людей з інвалідністю (89%). Більше, ніж в інших регіонах, непокояться щодо ВПО через: можливе зростання конкуренції за робочі місця (44%) та ризики збільшення фінансового навантаження (29%) або використання обмежених ресурсів громади (21%), також непокояться, що переселенці змінять звичайний уклад життя і традиції міста / селища / села (26%). Щодо ветеранів – велику частку (42%) мешканців регіону непокоїть можливе зростання вживання алкоголю і наркотиків серед ветеранів внаслідок посттравматичних розладів. Також у регіоні більше тих, кого непокоять аспекти спілкування і з ВПО, і з ветеранами.

М. Київ: високий рівень прийняття інклюзії ВПО (83%). Подібно до Деокупованих регіонів у м. Київ висока частка тих, кого непокоїть, що ВПО можуть мати доволі відмінні політичні, релігійні або культурні погляди (30%).

Перехідні регіони: високий рівень прийняття інклюзії ВПО (80%), однак нижче ніж інклюзії ветеранів (90%) та людей з інвалідністю (89%). Регіон відрізняється високою часткою тих, кого непокоїть, що ВПО можуть мати доволі відмінні політичні, релігійні або культурні погляди (36%).

Тилові регіони: рівень прийняття інклюзії ВПО (70%) нижче, ніж ветеранів (87%) та людей з інвалідністю (88%). Основний фактор занепокоєння щодо ВПО – це можливе збільшення конфліктних ситуацій (36%).

Діаграма 86

Ставлення до інклюзії соціальних груп – регіональні відмінності

ТОП2- Прийнятно або високо прийнятно



11. Регіональний розріз

11.2 Ставлення до інклюзії ветеранів та ВПО в розрізі регіонів

Діаграма + Таблиця 87

Основні причини занепокоєння щодо ВПО – регіональні відмінності

	Всі респонденти (n=1682)	Прифронтові (n=369)	Деокуповані (n=340)	м. Київ (n=166)	Перехідні (n=338)	Тилові (n=469)
Можливе зростання конкуренції за робочі місця	34%	40% ▲	44% ▲	33%	28% ▼	27% ▼
Можливе збільшення конфліктних ситуацій	32%	39% ▲	27% ▼	25% ▼	28%	36% ▲
Можуть призвести до збільшення злочинності	26%	29%	23%	22%	25%	26%
Можуть мати значно відмінні політичні, релігійні або культурні погляди	24%	18% ▼	22%	36% ▲	30% ▲	22%
Можуть потребувати надмірної підтримки або ресурсів, пільг, що призведе до збільшення фінансового навантаження	22%	28% ▲	29% ▲	21%	22%	15% ▼
Внесуть зміни у звичайний уклад життя та традиції нашого міста / селища / села	21%	22%	26% ▲	23%	25%	15% ▼
Не впевнені, як поводитися, спілкуватися з ними (щоб не образити, бути етичними)	19%	13% ▼	27% ▲	22%	15% ▼	20%
Можуть використовувати обмежені ресурси громади (житло, освітні й мед. послуги)	16%	19%	21% ▲	14%	17%	11% ▼

* На питання відповідали респонденти, які вказали, що нейтрально або стримано ставляться до інклюзії ветеранів, або виразили низький рівень довіри до ветеранів

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма + Таблиця 88

Основні причини занепокоєння щодо ветеранів – регіональні відмінності

Хвиля'25	Всі респонденти (n=1327)	Прифронтові (n=309)	Деокуповані (n=257)	м. Київ (n=133)	Перехідні (n=264)	Тилові (n=361)
Можуть мати психічні проблеми і потребувати особливого способу спілкування	47%	49%	60% ▲	56% ▲	50%	33% ▼
Можуть поводитись агресивно через свій воєнний досвід	38%	49% ▲	32% ▼	26% ▼	30% ▼	42%
Можливе зростання вживання алкоголю і наркотиків серед ветеранів внаслідок посттравматичних розладів	29%	28%	42% ▲	34%	28%	22% ▼
Можуть призвести до ситуацій із неконтрольованим використанням зброї	26%	28%	27%	26%	29%	23%
Можуть потребувати медичної реабілітації та створювати надмірне навантаження на систему охорони здоров'я	21%	25%	26%	21%	19%	16% ▼
Не впевнені, як поводитися, спілкуватися з ними (аби не образити, бути етичними)	21%	13% ▼	26% ▲	25%	27% ▲	19%
Можуть порушувати правила (безпека в громаді, домашнє насилля, ПДР та ін.)	19%	22%	33% ▲	11% ▼	12% ▼	17%
Можуть потребувати надмірної підтримки або ресурсів, пільг, що призведе до збільшення фінансового навантаження	18%	22%	22%	18%	14% ▼	16%

* На питання відповідали респонденти, які вказали, що нейтрально або стримано ставляться до інклюзії ветеранів, або виразили низький рівень довіри до ветеранів

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.3 Підтримка ініціатив зі вшанування пам'яті захисників України та ветеранів у регіональному розрізі

В цілому в усіх регіонах фіксується висока підтримка ініціатив зі вшанування пам'яті захисників України та ветеранів, однак можна виділити окремі регіональні особливості:

Прифронтові регіони: нижчі показники підтримки всіх ініціатив, що вивчались. Хоча 90% все-таки підтримують указ про Загальнонаціональну хвилину мовчання для вшанування пам'яті загиблих внаслідок повномасштабного вторгнення Росії в Україну.

Деокуповані регіони: майже всі (98%) підтримують указ про Загальнонаціональну хвилину мовчання для вшанування пам'яті загиблих внаслідок повномасштабного вторгнення Росії в Україну та 93% підтримують створення Національного військового меморіального кладовища.

М. Київ: більше, ніж в інших регіонах, підтримують перейменування населених пунктів.

Перехідні регіони: однаково підтримують і указ про Загальнонаціональну хвилину мовчання для вшанування пам'яті загиблих внаслідок повномасштабного вторгнення Росії в Україну, і створення Національного військового меморіального кладовища (по 95% відповідно).

Тилові регіони: більше, ніж в інших регіонах, підтримують перейменування населених пунктів.

Діаграма + Таблиця 89 Підтримка ініціатив зі вшанування пам'яті захисників України та ветеранів – регіональні відмінності

ТОП-2 Підтримують (абсолютно або скоріше)	Всі респонденти (n=1905)	Прифронтові (n=402)	Деокуповані (n=402)	м. Київ (n=200)	Перехідні (Центр) (n=400)	Тилові (n=501)
Указ про Загальнонаціональну хвилину мовчання для вшанування пам'яті загиблих внаслідок повномасштабного вторгнення Росії в Україну	94%	90% ▼	98% ▲	92%	95%	95%
Створення Національного військового меморіального кладовища (загальнонаціональне місце вшанування та увічнення пам'яті загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України)	90%	80% ▼	93% ▲	91%	94% ▲	91%
Перейменування в Україні населених пунктів, вулиць чи площ на честь загиблих воїнів, військових, ветеранів	80%	62% ▼	79%	88% ▲	82%	90% ▲
Перейменування в Україні населених пунктів, вулиць чи площ на честь загиблих волонтерів та діячів, найбільш активних під час війни	75%	56% ▼	75%	88% ▲	73%	84% ▲

Хвиля'25

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.4 Задоволеність своїм районом проживання та відчуття безпеки

Дослідження фіксує низький рівень задоволеності своїм районом проживання у Прифронтових регіонах, навіть попри зростання цього показника в річній динаміці (38% порівняно з 27% у 2024). Також нижчий від національного рівня цей показник у м. Київ (53%) без значимих змін у динаміці. Тоді як у Перехідних і Тилових регіонах рівень задоволеності своїм районом проживання значно вищий (відповідно 75% та 71%). Притому в Деокупованих і Тилових регіонах також фіксується зростання показника задоволеності своїм районом проживання за останній рік. Схожі регіональні тенденції спостерігаються і при аналізі відчуття безпеки у своєму районі проживання.

Прифронтові регіони: найнижчі показники відчуття безпеки – в цілому та через загрози від війни. Зокрема, за останній рік знизився показник відчуття безпеки в нічний час (42% у 2025 порівняно з 52% у 2024) – за рахунок Дніпропетровської та Одеської областей. У Миколаївській області цей показник, навпаки, збільшився.

Кожен другий респондент у регіоні декларує, що рівень насильства збільшився за останній рік (50% порівняно з 42% у 2024) – найчастіше йдеться про поліцейську жорстокість і домашнє насильство.

Деокуповані регіони: показники відчуття безпеки покращилися порівняно з минулим роком, за рахунок Київської області. Також тут менше, ніж в інших регіонах (27%), повідомляють про збільшення рівня насилля (порівняно з минулим роком цей показник знизився в Київській області, натомість у Сумській області зросла частка респондентів, які вказують на збільшення рівня насильства в регіоні). Притому в Деокупованих регіонах значна частка респондентів відчувають небезпеку від війни (обстріли та військові дії).

М. Київ: майже за всіма індикаторами безпеки фіксується зниження показників у річній динаміці. Висока частка респондентів почуваються незахищеними від воєнних ризиків (обстріли та військові дії). Третина респондентів декларує збільшення рівня насильства – найчастіше йдеться про онлайн-насильство. Зокрема, в м. Київ більше, ніж в інших регіонах, вказують на злочинність, пов'язану з онлайн-насильством та організованими насильницькими групами або бандами.

Перехідні регіони: в цілому вищі показники відчуття безпеки у своєму районі, ніж в Прифронтових і Деокупованих регіонах, хоча за відчуттям безпеки в нічний час показники нижчі, ніж рік тому. Притому варто відмітити негативну динаміку за показниками відчуття безпеки в Житомирській області.

Також у Перехідних регіонах менше, ніж в інших регіонах (27% на рівні минулого року), говорять про збільшення рівня насильства – найчастіше йдеться про домашнє насильство та насильство на рівні громади.

Тилові регіони: попри зниження в динаміці за рік (у Хмельницькій, Львівській, Івано-Франківській областях), в цілому регіон демонструє вищі показники відчуття безпеки, ніж у Прифронтових і Деокупованих регіонах, також високій рівень розуміння, що ці райони менше потерпають від обстрілів РФ або ризикують постраждати від військових дій. Водночас кожен другий відмічає зростання злочинності за останній рік (50% у 2025 порівняно з 26% у 2024). Найчастіше вказують на сексуальне і онлайн-насильство.

11. Регіональний розріз

11.2 Задоволеність своїм районом проживання та відчуття безпеки

Діаграма +

Таблиця 90

Відчуття безпеки – регіональні відмінності

Оцінка безпекової ситуації (ТОР2 Погоджуюсь)	Всі респонденти (n=1905)	Прифронтові (n=402)	Деокуповані (n=402)	м. Київ (n=200)	Перехідні (Центр) (n=400)	Тилові (n=501)
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам / сама йду у своєму районі вдень	84%	71% ▼	85%	81%	90% ▲	88% ▲
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам / сама йду у своєму районі вночі	68%	42% ▼	68%	71%	75% ▲	77% ▲
У моєму районі рідко трапляються злочини	77%	68% ▼	75%	77%	83% ▲	79%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	40%	50% ▲	27% ▼	37%	27% ▼	50% ▲
Діти захищені від булінгу, образ у школі	57%	53%	43% ▼	65% ▲	60%	62% ▲
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	55%	53%	42% ▼	60%	57%	59%
Моє місто / селище рідко потерпає від обстрілів з боку РФ	60%	34% ▼	49% ▼	40% ▼	66% ▲	85% ▲
У своєму місті / селищі я не відчуваю загрози з боку РФ і військових дій	49%	29% ▼	23% ▼	37% ▼	58% ▲	77% ▲

Хвиля'25

▼

позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма +

Таблиця 91

Типи насильства, де відмічають збільшення випадків – регіональні відмінності

	Всі респонденти (n=994)	Прифронтові (n=245)	Деокуповані (n=177)	м. Київ (n=99)	Перехідні (Центр) (n=162)	Тилові (n=300)
Поліцейська жорстокість	28%	47% ▲	31%	28%	20% ▼	17% ▼
Домашнє насильство	24%	33% ▲	28%	17%	33% ▲	13% ▼
Онлайн-насильство	23%	21%	18%	33% ▲	20%	26%
Насильство на рівні громади	19%	21%	24%	18%	31% ▲	12% ▼
Насильство в школі	19%	16%	20%	20%	20%	21%
Політичне насильство	19%	19%	27% ▲	22%	19%	15% ▼
Тероризм	18%	21%	28% ▲	20%	15%	13% ▼
Жорстоке поводження щодо людей похилого віку	18%	24% ▲	20%	18%	17%	12% ▼
Злочини на ґрунті ненависті	17%	22% ▲	22%	20%	12% ▼	13% ▼
Сексуальне насильство	17%	12% ▼	10% ▼	18%	8% ▼	28% ▲
Жорстоке поводження з дітьми	14%	18%	15%	14%	13%	12%
Організовані насильницькі групи або банди	12%	11%	16%	20% ▲	10%	9% ▼
Насильство на робочому місці	11%	12%	20% ▲	16%	13%	5% ▼

Хвиля'25

▼

позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

База: респонденти, які вказали на збільшення рівня насильства

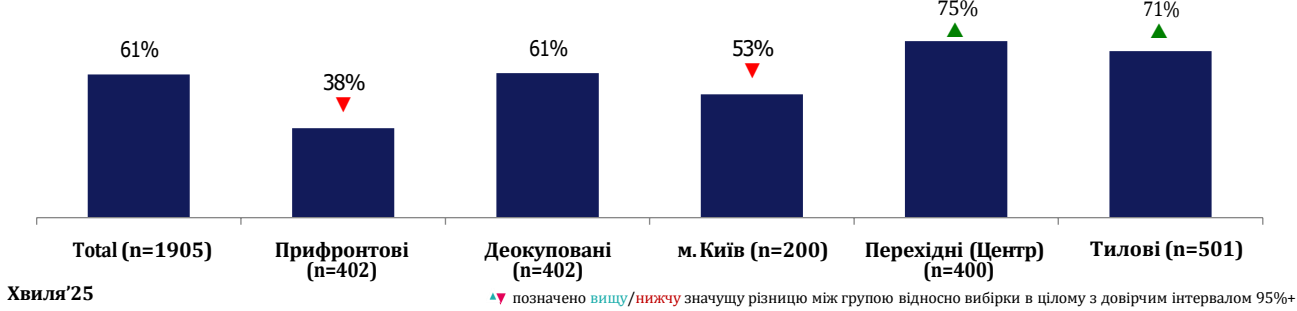
11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

Діаграма 92

Задоволеність своїм районом як місцем для проживання – регіональні відмінності

ТОП2 (Повністю або дуже задоволені)



Діаграма 93

Задоволеність своїм районом проживання та відчуття безпеки – динаміка в розрізі регіонів та областей

	Всі регіони		Прифронтові		Дніпро-петровська		Миколаївська		Одеська		Деокуповані		Київська		Сумська		місто Київ	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
п=	1903	1905	402	402	202	201	100	100	100	101	401	402	200	202	201	200	200	200
Задоволені своїм районом як місцем проживання																		
ТОП-2 Задоволені (Повністю або помірно)	51%	▲61%	27%	▲38%	22%	26%	7%	▲40%	58%	59%	45%	▲61%	48%	▲73%	42%	50%	49%	53%
Відчуття безпеки в районі проживання - Згодні (частково або повністю)																		
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам / сама йду у своєму районі в денний час	85%	84%	72%	71%	85%	83%	38%	▲71%	82%	▼49%	75%	▲85%	76%	▲98%	74%	73%	90%	▼81%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам / сама йду у своєму районі в нічний час	75%	▼68%	52%	▼42%	63%	▼42%	41%	▲58%	43%	▼28%	67%	68%	81%	80%	53%	57%	84%	▼71%
У моєму районі рідко трапляються злочини	80%	▼77%	70%	68%	79%	77%	46%	▲70%	75%	▼50%	67%	▲75%	71%	▲80%	63%	71%	90%	▼77%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	30%	▲40%	42%	▲50%	54%	▼40%	13%	▲43%	47%	▲79%	26%	27%	36%	▼21%	16%	▲33%	32%	37%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	65%	▼57%	56%	53%	53%	61%	60%	66%	60%	▼27%	57%	▼43%	54%	58%	60%	▼28%	84%	▼65%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	60%	▼55%	49%	53%	47%	▲58%	59%	66%	41%	31%	47%	42%	52%	58%	42%	▼26%	77%	▼60%
Моє місто / селище рідко потерпає від обстрілів з боку РФ	-	60%	-	34%	-	19%	-	50%	-	49%	-	49%	-	53%	-	44%	-	40%
У своєму місті / селищі я не відчуваю загрози з боку РФ і військових дій	-	49%	-	29%	-	16%	-	42%	-	43%	-	23%	-	25%	-	22%	-	37%

	Перехідні		Кірово-градська		Полтавська		Вінницька		Житомирська		Тилові		Хмельницька		Рівненська		Львівська		Івано-Франківська		Закарпатська	
	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025	Хв. 2024	Хв. 2025
Тотал	400	400	100	100	100	100	100	100	100	100	500	501	100	101	100	100	100	100	100	100	100	100
Задоволені своїм районом як місцем проживання																						
ТОП-2 Задоволені (Повністю або помірно)	75%	75%	67%	▲87%	73%	76%	77%	69%	82%	▼68%	56%	▲71%	77%	▼38%	22%	▲74%	61%	▲78%	88%	82%	32%	▲83%
Відчуття безпеки в районі проживання - Згодні (частково або повністю)																						
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам / сама йду у своєму районі в денний час	92%	90%	91%	92%	93%	90%	91%	▲99%	91%	▼77%	93%	▼88%	98%	▼84%	75%	▲89%	99%	▼90%	97%	▼88%	95%	89%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам / сама йду у своєму районі в нічний час	84%	▼75%	84%	85%	68%	62%	93%	92%	91%	▼62%	89%	▼77%	93%	▼74%	70%	69%	88%	▼77%	99%	▼81%	93%	86%
У моєму районі рідко трапляються злочини	83%	83%	74%	▲90%	73%	72%	92%	96%	94%	▼74%	89%	▼79%	96%	▼84%	64%	▲83%	94%	▼71%	96%	▼74%	93%	85%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	24%	27%	27%	24%	26%	36%	35%	34%	9%	15%	26%	▲50%	11%	▲30%	50%	▼32%	14%	▲66%	26%	▲61%	28%	▲64%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	70%	▼60%	60%	50%	81%	▼65%	69%	79%	70%	▼44%	66%	62%	34%	▲49%	58%	63%	67%	58%	85%	▼64%	87%	79%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	70%	▼57%	62%	▼46%	78%	▼56%	69%	▲83%	70%	▼44%	64%	59%	38%	41%	54%	64%	56%	55%	83%	▼65%	88%	▼73%
Моє місто/селище рідко потерпає від обстрілів з боку РФ	-	66%	-	38%	-	67%	-	93%	-	66%	-	85%	-	72%	-	91%	-	89%	-	86%	-	89%
У своєму місті / селищі я не відчуваю загрози з боку РФ і військових дій	-	58%	-	26%	-	60%	-	89%	-	55%	-	77%	-	60%	-	77%	-	78%	-	83%	-	89%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

При аналізі потреб у регіональному розрізі важливо звернути увагу на Деокуповані громади, де майже всі вразливі групи, що вивчаються в дослідженні, представлені більше, ніж в інших регіонах.

Також варто виділити відмінності за іншими регіонами. Зокрема, в Прифронтових регіонах більше домогосподарств з недостатнім рівнем доходу (54%), а в Перехідних регіонах фіксується більше сімей з дітьми (52%). У м. Київ, як і регіоні Деокупованих територій, багато родин із людьми, старшими за 60 років, і родин, в яких є люди з інвалідністю, також ВПО.

Серед пріоритетних потреб громад медичний кластер залишається одним з найбільш популярних для всіх регіонів. Однак у Прифронтових і Перехідних регіонах (Миколаївська, Кіровоградська та Вінницька область) також фокусуються потреби щодо соціальної підтримки. У Тилових регіонах респонденти найчастіше вказують на потреби, пов'язані з транспортом, дорогами. А в Деокупованих регіонах велика вага потреб, що стосуються безпеки.

	Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Прифронтові регіони	Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (38%) - Доступ до укриттів під час повітряних загроз (23%) Медицина - Доступ до недорогих ліків (38%) Інфраструктура та комунальні потреби - Забезпечення якісною питною водою (37%) - Стабільне електропостачання (23%) - Відновлення, побудова доріг (32%)	Зростає актуальність потреб: - Стабільне електропостачання - Наявність укриттів, покращення стану укриттів Зниження актуальності потреб: - Доступ до сімейного лікаря - Доступність швидкої медичної допомоги - Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла - Відновлення, побудова доріг - Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет - Психологічна допомога - Доступна інфраструктура (тротуари, пішохідні переходи, вулиці, безперешкодний доступ до адмінбудівель)
Окрім того, акцентовані потреби для областей:		
Дніпропетровська	Теплопостачання (22%) Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (27%) Відновлення, побудова доріг (33%)	
Миколаївська	Доступність швидкої медичної допомоги (20%) Матеріальна допомога у відновленні або ремонті пошкодженого житла (27%) Доступ до виплат та послуг соціального захисту (22%) Розмінування територій (24%)	
Одеська	Доступні тротуари, пішохідні переходи, вулиці (28%), також заходи з ресоціалізації (17%)	

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

	Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Деокуповані регіони	Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (52%) - Доступ до укриттів під час повітряних загроз (30%) Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (40%) - Доступ до сімейного лікаря (23%) Інфраструктура та комунальні потреби - Стабільне електропостачання (25%) - Відновлення, побудова доріг (26%) - Наявність евакуаційного транспорту (24%)	Зростає актуальність потреб: - Доступ до сімейного лікаря, до медичних препаратів для критичного / регулярного прийому, до Медичного / спеціального транспорту, до поліклінік та амбулаторій - Наявність укриттів, покращення стану укриттів Зниження актуальності потреб: - Забезпечення якісною питною водою - Доступ до недорогих ліків - Можливість зробити планову хірургічну операцію - Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла - Відновлення доріг, мостів, доступність громадського транспорту - Психологічна допомога - Юридична допомога, супровід, також у відновленні втрачених / пошкоджених документів - Доступна інфраструктура
Окрім того, акцентовані потреби для областей:		
Київська	Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому (21%) Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (26%) Заходи з ресоціалізації (19%) Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (21%)	
Сумська	Загалом зростає актуальність потреб, що стосуються доступності медичних послуг: доступ до сімейного лікаря (27%), швидкої медичної допомоги (15%), доступність поліклінік, амбулаторій (13%).	
м. Київ	Комунальні потреби - Забезпечення якісною питною водою (33%) Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (27%) - Можливість зробити планову хірургічну операцію (23%) Доступна інфраструктура - Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (20%) - Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (20%) Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (31%) - Доступ до укриттів під час повітряних загроз (27%)	Зростає актуальність потреб: - Забезпечення якісною питною водою - Доступність швидкої медичної допомоги Зниження актуальності потреб: - Юридична допомога, супровід - Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень - Інформаційна доступність – зокрема, інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер, онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти, впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян
Перехідні регіони	Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (23%) Інфраструктура та зв'язок - Відновлення, побудова доріг (34%) - Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (30%) Доступна інфраструктура - Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (29%) Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (21%)	Зростає актуальність потреб: - Стабільне (без перебоїв) електропостачання - Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла - Відновлення стабільного інтернет-з'єднання - Доступна інфраструктура, зокрема тротуари, пішохідні переходи, вулиці, також забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю - Розміщення інформації, актуальної для людей з інвалідністю, в громадських місцях - Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер Зниження актуальності потреб: - Теплопостачання - Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

	Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Перехідні регіони Окрім того, акцентовані потреби для областей:		
Полтавська	Інфраструктура для дітей та молоді (29%) Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (33%) Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер (19%)	
Кіровоградська	Забезпечення якісною питною водою (22%) Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому (20%) Доступність громадського транспорту (19%) Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги для груп, які потребують допомоги (27%)	
Вінницька	Стабільне (без перебоїв) електропостачання (34%) Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла (26%) Наявність евакуаційного транспорту (24%) Доступ до укриттів під час повітряних загроз (27%)	
Житомирська	Стабільне (без перебоїв) електропостачання (20%) Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (23%)	
Тиллові регіони	Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (21%) Інфраструктура та зв'язок - Відновлення, побудова доріг (49%)	Зростає актуальність потреб: - Відновлення, побудова доріг - Юридична допомога, супровід - Доступні тротуари, пішохідні переходи, вулиці - Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях - Наявність укриттів, покращення стану укриттів Зниження актуальності потреб: - Доступ до сімейного лікаря
Окрім того, акцентовані потреби для областей:		
Хмельницька	Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (34%) Психологічна допомога (21%) Інфраструктура для дітей та молоді (23%) Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (27%) Наявність укриттів, покращення стану укриттів (26%)	
Рівненська	Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту (33%) Доступ до послуг охорони здоров'я - первинна медична допомога, при хронічних захворюваннях, допомога при травмах, допомога для дітей, для вагітних тощо (29%)	
Львівська	Доступ до укриттів під час повітряних загроз (17%)	
Івано-Франківська	Наявність укриттів, покращення стану укриттів (24%) та доступ до укриттів під час повітряних загроз (19%) Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла (12%) та програма грошової допомоги для оренди житла на короткий період (7%) Відкриті та працюючі мости та дороги (16%) Юридична допомога, супровід (16%)	
Закарпатська	Комунальні потреби, зокрема електропостачання та водопостачання, також відновлення стабільного інтернет-з'єднання (9%) Юридична допомога, супровід (11%) Доступні тротуари, пішохідні переходи, вулиці (12%)	

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

Таблиця 94
Вразливі групи населення, що потребують інтервенцій
– пенетрація груп у регіонах

Групи належності (постраждали та вразливі групи)	Всі респонденти (n=1905)	Прифронтові (n=402)	Деокуповані (n=402)	м. Київ (n=200)	Перехідні (Центр) (n=400)	Тилові (n=501)
Сім'ї з дітьми (до 18 років)	44%	42%	49%	36% ▼	52% ▲	41%
Сім'ї з 2+ дітьми (до 18 років)	14%	12%	17% ▲	13%	15%	13%
ДГ з недостатнім рівнем доходу	43%	54% ▲	58% ▲	40%	38% ▼	28% ▼
ДГ, де є люди, старші за 60 років	38%	39%	43% ▲	46% ▲	34%	31% ▼
ДГ, де є люди з інвалідністю	16%	11% ▼	28% ▲	23% ▲	10% ▼	14%
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	12%	12%	29% ▲	11%	5% ▼	4% ▼
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	12%	3% ▼	51% ▲	3% ▼	1% ▼	0% ▼
Родини військовослужбовців	29%	26%	43% ▲	32%	29%	20% ▼
Втратили близького родича, що був / була у лавах захисників України	15%	12% ▼	26% ▲	18%	10% ▼	13%
Ветерани війни	3%	3%	1% ▼	5%	5% ▲	2%
ВПО (всі – і з 2022, і з 2014)	10%	11%	15% ▲	15% ▲	8%	3% ▼
ВПО з 2022	9%	10%	13% ▲	14% ▲	8%	3% ▼
ВПО з 2022 (зміна області)	6%	7%	8% ▲	10% ▲	5%	2% ▼
ВПО з 2022 та з 2014 (подвійний досвід)	2%	2%	3% ▲	3%	1%	1% ▼
ВПО з 2022 (без зміни області)	3%	3%	4% ▲	4%	3%	1% ▼

Хвиля'25 ▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

Діаграма +
Таблиця 95
Основні категорії потреб – регіональний розподіл

Категорії проблем - найбільш важливі	Всі респонденти (n=1905)	Прифронтові (n=402)	Деокуповані (n=402)	м. Київ (n=200)	Перехідні (n=400)	Тилові (n=501)
Медичні послуги Ліки	59%	71% ▲	65% ▲	63%	61%	46% ▼
Соціальна підтримка	56%	65% ▲	55%	54%	66% ▲	44% ▼
Транспорт Дороги	54%	49% ▼	54%	37% ▼	57%	62% ▲
Безпека	44%	56% ▲	64% ▲	46%	36% ▼	28% ▼
Вода Електрика Газ	38%	59% ▲	34% ▼	46% ▲	42%	22% ▼
Доступна інфраструктура	36%	27% ▼	35%	44% ▲	60% ▲	27% ▼
Інформаційна доступність	34%	22% ▼	30% ▼	41% ▲	56% ▲	28% ▼
Телеком Інтернет Цифрові послуги	30%	27%	26% ▼	22% ▼	51% ▲	23% ▼
Житло Ремонт	21%	27% ▲	20%	19%	29% ▲	15% ▼

Хвиля'25 ▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між групою відносно вибірки в цілому з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

Таблиця 96
Найбільш важливі проблеми громад – динаміка в регіонах

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Медичні послуги Ліки	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Доступ до недорогих ліків	31%	29%	43%	38%	49%	▼40%	24%	27%	19%	23%	21%	21%
Доступність медичних препаратів для критичного / регулярного прийому	11%	12%	12%	10%	3%	▲14%	16%	13%	14%	16%	10%	9%
Доступ до сімейного лікаря	11%	11%	20%	▼13%	6%	▲23%	8%	9%	4%	4%	12%	▼7%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	10%	18%	▼12%	11%	12%	5%	▲11%	9%	9%	7%	9%
Доступність поліклінік, амбулаторій	8%	8%	10%	10%	4%	▲8%	7%	8%	7%	6%	10%	7%
Доступ до послуг охорони здоров'я (первинна медична допомога, при хронічних захворюваннях, допомога при травмах, допомога для дітей, для вагітних тощо)	-	8%	-	6%	-	5%	-	14%	-	10%	-	8%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	7%	7%	9%	15%	▼6%	20%	23%	5%	8%	4%	2%
Доступність послуг догляду для людей похилого віку (соціальні послуги з догляду, компенсація від держави за догляд)	7%	6%	8%	▼5%	10%	8%	6%	8%	6%	7%	5%	6%
Доступ до медичного / спеціального транспорту	3%	▲6%	3%	3%	6%	▲10%	4%	5%	2%	▲8%	2%	3%

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Соціальна підтримка	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Психологічна допомога	17%	▼11%	21%	▼14%	34%	▼11%	15%	14%	8%	8%	12%	11%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	11%	13%	13%	11%	12%	10%	12%	15%	▼7%	11%	10%
Інфраструктура для дітей та молоді	-	11%	-	9%	-	8%	-	11%	-	19%	-	8%
Юридична допомога, супровід	9%	10%	9%	11%	20%	▼10%	16%	▼8%	3%	▲9%	4%	▲10%
Заходи з ресоціалізації (для ветеранів, людей, що повернулися з окупації, ВПО) в безпечних просторах	-	8%	-	9%	-	11%	-	9%	-	9%	-	5%
Доступність дитячих садків	6%	6%	10%	7%	6%	8%	7%	5%	4%	6%	5%	4%
Простори для дітей, щоб жінки працювали та вчилися.	-	6%	-	7%	-	3%	-	6%	-	12%	-	2%
Розважальні та культурні заходи	-	5%	-	3%	-	1%	-	7%	-	8%	-	4%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	4%	8%	8%	4%	5%	4%	4%	4%	2%	1%	2%
Допомога у відновленні втрачених / пошкоджених документів	8%	▼4%	6%	6%	27%	▼2%	3%	2%	5%	5%	3%	3%
Допомога з оформленням документів на отримання компенсації за знищене житло	-	4%	-	7%	-	4%	-	3%	-	5%	-	2%
Доступність до адміністративних послуг (наявність ЦНАПів)	-	3%	-	3%	-	6%	-	1%	-	3%	-	2%

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Транспорт Дороги	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Відновлення, побудова доріг	31%	▲35%	42%	▼32%	35%	▼26%	12%	17%	35%	34%	25%	▲49%
Доступність громадського транспорту	13%	12%	7%	11%	22%	▼12%	13%	17%	8%	12%	14%	11%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	8%	7%	4%	22%	24%	4%	8%	4%	7%	1%	2%
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	▼6%	11%	▼4%	18%	▼5%	15%	19%	3%	5%	6%	6%
Робота залізничного транспорту	3%	3%	4%	2%	2%	▲5%	1%	3%	4%	5%	3%	2%

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Безпека	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Наявність укриттів, покращення стану укриттів	24%	▲30%	25%	▲38%	44%	▲52%	28%	31%	21%	21%	12%	▲17%
Доступ до укриттів під час повітряних загроз	-	20%	-	23%	-	30%	-	27%	-	14%	-	14%
Розмінування територій	-	6%	-	13%	-	7%	-	6%	-	5%	-	1%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

Таблиця 96

Найбільш важливі проблеми громад – динаміка в регіонах

(продовження)

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Вода Електрика Газ	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	▲17%	6%	▲23%	20%	25%	12%	11%	9%	▲17%	7%	10%
Забезпечення якісною питною водою	17%	16%	40%	37%	14%	▼4%	23%	▲33%	11%	15%	5%	6%
Теплопостачання	6%	▼4%	16%	12%	3%	1%	3%	1%	10%	▼2%	0%	▲2%
Гаряче водопостачання	3%	3%	6%	5%	3%	2%	7%	▼2%	3%	2%	1%	▲3%
Відновлення водопостачання	2%	2%	1%	▲4%	3%	▼1%	2%	4%	0%	1%	2%	2%
Відновлення електропостачання	1%	▲2%	1%	1%	2%	2%	1%	2%	1%	▲5%	1%	3%
Відновлення газопостачання	1%	1%	1%	1%	2%	1%	3%	3%	2%	2%	1%	1%

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Доступна інфраструктура	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (для людей на кріслах колісних, з дитячими візочками, людей похилого віку, людей, що мають протези кінцівок, людей з втратою зору або слуху, людей з порушенням опорно-рухового апарату тощо)	15%	16%	19%	▼11%	18%	▼11%	18%	20%	23%	▲29%	7%	▲13%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	9%	10%	8%	5%	14%	14%	15%	20%	6%	▲11%	7%	7%
Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для колясок, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів)	13%	▼8%	14%	▼5%	16%	▼7%	18%	▼11%	14%	14%	9%	6%
Доступність фінансових послуг та сервісів (наявність банкоматів, банків та карток)	-	5%	-	5%	-	7%	-	1%	-	8%	-	4%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	4%	4%	4%	3%	3%	5%	5%	6%	8%	1%	1%
Адаптація вебсайтів і мобільних застосунків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними порушеннями	3%	3%	3%	1%	4%	▼2%	10%	6%	2%	▲6%	1%	2%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти дорогу	3%	2%	3%	2%	8%	▼2%	4%	2%	2%	4%	0%	1%

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Інформаційна доступність	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	11%	12%	16%	▼7%	11%	15%	15%	12%	14%	14%	5%	▲12%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (наприклад, ветерани, ВПО)	8%	▼6%	12%	▼4%	9%	▼4%	10%	9%	11%	11%	2%	4%
Розміщення інформації, актуальної для людей з інвалідністю, в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	5%	5%	8%	▼2%	9%	▼4%	8%	7%	4%	▲12%	2%	2%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	5%	4%	3%	1%	11%	▼2%	11%	▼3%	5%	▲10%	2%	4%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	4%	4%	2%	2%	4%	3%	7%	8%	7%	8%	2%	2%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	4%	3%	3%	2%	5%	5%	13%	▼7%	3%	3%	2%	2%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	3%	3%	▼1%	2%	▲6%	9%	6%	3%	3%	2%	3%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	5%	▼3%	6%	▼3%	6%	3%	7%	▼2%	5%	4%	3%	2%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	4%	▼3%	2%	2%	3%	2%	11%	▼6%	7%	5%	2%	2%
Наявність інформаційних матеріалів про користування електронними державними послугами / цифрову грамотність.	-	2%	-	2%	-	2%	-	4%	-	4%	-	2%

11. Регіональний розріз

11.3 Основні проблеми й потреби громад

Таблиця 96. Найбільш важливі проблеми громад – динаміка в регіонах (продовження)

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Телеком Інтернет Цифрові послуги	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	18%	18%	24%	▼ 17%	20%	18%	6%	7%	25%	30%	11%	14%
Відновлення стабільного інтернет-з'єднання	4%	5%	4%	4%	3%	2%	1%	3%	4%	▲ 10%	5%	5%
Можливість користуватися державними е-послугами	-	3%	-	3%	-	2%	-	6%	-	5%	-	3%
Доступна заміна втраченого / пошкодженого мобільного телефону	2%	▲ 3%	2%	2%	1%	▲ 3%	5%	5%	1%	▲ 6%	2%	1%
Доступ до електронних сервісів для отримання отримання послуг/ваучерів/допомоги тощо (наприклад, наявність смартфона)	-	3%	-	3%	-	2%	-	6%	-	6%	-	1%

Проблеми громади – найбільш важливі	Всі регіони		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні		Тилові	
Житло Ремонт	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25	Хв.24	Хв.25
N=	1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла	15%	▼ 6%	29%	▼ 11%	29%	▼ 5%	7%	5%	5%	5%	4%	4%
Програма грошової допомоги для оренди житла на короткий період для людей, що втратили житло / чиє житло пошкоджене	-	5%	-	6%	-	6%	-	7%	-	5%	-	4%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	5%	5%	4%	4%	5%	6%	▼ 2%	5%	▲ 11%	3%	4%
Надання тимчасового житла на короткий період із гідними умовами для людей, що втратили житло / чиє житло пошкоджене	4%	5%	5%	5%	3%	4%	3%	6%	4%	▲ 7%	3%	3%
Необхідність житла на тривалий термін	6%	▼ 4%	14%	▼ 6%	4%	4%	6%	5%	7%	▼ 4%	1%	2%

▲▼ позначено вищу/нижчу значущу різницю між хвилями з довірчим інтервалом 95%+

12

Висновки та рекомендації

12. Висновки та рекомендації

12.1 Основні зміни в контексті війни

Контекст війни в Україні залишається найбільш актуальною і тривожною темою для українського суспільства, впливаючи на всі аспекти життя населення. Незважаючи на зменшення частки респондентів, для яких війна є темою номер один (87% у 2025 році проти 89% у 2024 році), вона все-таки на першому місці серед проблем, які згадуються найчастіше. До інших значущих проблем, на думку респондентів, належать політична корупція, порушення прав (цивільних, військових, при мобілізації тощо), також зростає актуальність таких проблем, як соціальна нерівність і бідність, економічна нестабільність і безробіття, еміграція і відтік людей з країни та демографічна криза.

Значна частина населення України безпосередньо постраждала від російської агресії. Багато родин або мають військовослужбовців у лавах ЗСУ (батьки, діти, брат, сестра тощо), або втратили близьких родичів через війну.

Також за результатами дослідження відмічається перерозподіл у віковій структурі, а саме – збільшується частка старшого покоління. Це своєю чергою може означати зростання навантаження на соціальну інфраструктуру в найближчі роки, особливо у сфері охорони здоров'я, пенсійного забезпечення та соціальних послуг для людей старшого віку.

Всі ці зміни, що відбуваються на тлі війни, говорять про важливість впровадження адаптації підходів у соціальній політиці та постійного моніторингу для належної оцінки їхнього впливу на соціальну згуртованість. Особливої уваги потребують такі групи: люди, старші за 60 років та їхні родини; люди з інвалідністю та їхні родини; родини з недостатнім фінансовим забезпеченням; родини з дітьми; родини захисників, включно з тими, хто втратив родичів, які були у лавах захисників; ветерани; особи, що були вимушені переселитися; ті, хто втратив житло або чиє житло було зруйновано; особи з територій, що були окуповані, і наразі звільнені.

12.2 Динаміка за показником Соціальної згуртованості

Загальний показник Соціальної згуртованості в Україні знизився незначно за останній рік: з відмітки +12.5 пунктів у 2024 році до +9.5 у 2025 році.

Важливою характеристикою українського суспільства залишається наявність великих за численністю полярних груп за рівнем Соціальної згуртованості: 35% – низький, 44% – високий. Зберігається дисбаланс між різними компонентами соціальної згуртованості: Включення та Соціальні відносини показують сильні позитивні значення, тоді як Фокус на спільне благо залишається слабкою компонентою через сприйняття системи корупційною.

Стабільним у динаміці залишається той факт, що групи населення, які мають зайнятість, а також групи із середнім або вищим фінансовим рівнем, демонструють вищий рівень Соціальної згуртованості. Водночас у цих самих групах спостерігається тенденція до зниження рівня Соціальної згуртованості. Також спостерігається зниження рівня Соціальної згуртованості в групі з високим рівнем освіти.

12. Висновки та рекомендації

РІВЕНЬ ІНДЕКСУ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ (SOCIAL COHESION INDEX)

Net (Високий – Низький)

+12.5

Високий



45%

Середній
(коливаються)



22%

Низький



33%

Net (Високий – Низький)

+9.5

Високий



44%

Середній
(коливаються)



21%

Низький



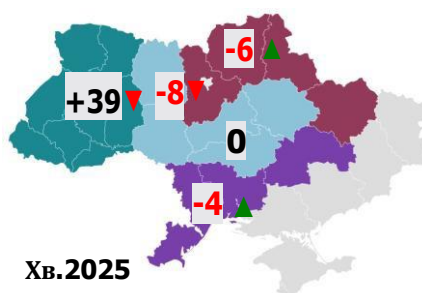
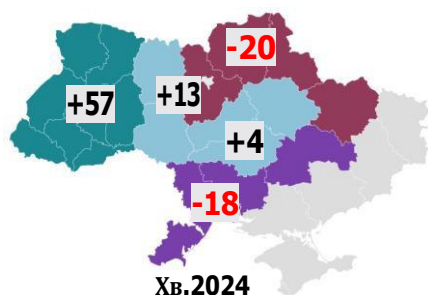
35%

Основна вибірка Хвиля 2024 (n=1903)

Основна вибірка Хвиля 2025 (n=1905)

Попри те що на загальнонаціональному рівні показник Соціальної згуртованості в Україні не демонструє значних змін у динаміці за останній рік, дослідження вказує на значні зміни в регіональному вимірі, а саме підвищення рівня Соціальної згуртованості в Прифронтових і Деокупованих регіонах і значне зниження показника Соціальної згуртованості в м. Києві й Тилкових регіонах. Наразі позитивний баланс рівня Соціальної згуртованості на загальнонаціональному рівні утримується за рахунок позитивного значення в Тилкових регіонах, тоді як інші регіони демонструють від'ємний показник Соціальної згуртованості (Прифронтові, Деокуповані регіони, м. Київ) або 0 пп. (Перехідні регіони).

Індекс соціальної згуртованості в регіонах – динаміка



Позитивна динаміка показників Соціальної згуртованості в Прифронтових і Деокупованих регіонах свідчить, що навіть за тривалої воєнної ситуації згуртованість суспільства може зростати через спільні загрози та виклики. Спільна мета захисту і виживання стимулює кооперацію і спільну відповідальність, створюючи основу для зміцнення суспільних зв'язків. Це наголошує на важливості збереження єдності як стратегічного ресурсу в кризових умовах.

12. Висновки та рекомендації

12.3 Фактори соціальної згуртованості

Соціальні відносини

В обох регіонах, де дослідження фіксує зниження показників Соціальної згуртованості (м. Київ, Тиллові регіони), спостерігається зниження за компонентою Соціальні відносини.

Цей аспект соціальної згуртованості балансується за рахунок сильних показників довіри до інших громадян, що до того ж зміцнилися в динаміці за рік. Водночас зростає частка тих, хто заперечує, що різноманітність етнічних чи культурних груп є добре для країни (25% у 2025 проти 22% у 2024 році), попри толерантне ставлення до представників інших етнічних або релігійних груп (89% не підтримують напади на людей через етнічне походження або релігію). Такий розрив у сприйнятті суспільного різноманіття може сигналізувати про необхідність додаткової освітньої роботи щодо користі культурного різноманіття для суспільства.

Порівняння показників декларованого довірливого ставлення до соціальних груп із тим, що відчують соціальні групи, вказало на важливий розрив у сприйнятті ветеранів як соціальної групи: попри те що 75% респондентів декларують високий рівень довіри до ветеранів, тільки половина серед респондентів-ветеранів (54%) підтверджують, що відчують високий рівень довірливого ставлення до себе. Основні перестороги недовірливого ставлення до ветеранів стосуються побоювань щодо психічних проблем, які вимагають особливого спілкування (47%) і можливої їхньої агресивної поведінки (38%). Оцінка цих побоювань у динаміці вказує на актуалізацію потреби в навчанні щодо належної взаємодії з ветеранами – як поводитися з ними, як краще комунікувати.

Фокус на спільне благо

Ця компонента соціальної згуртованості зберігає від’ємний баланс і значно послаблює загальний показник Соціальної згуртованості. Негативним чинником у межах цієї компоненти залишається сприйняття української системи корумпованою – так вважають понад 90% респондентів, при тому 46% відносять політичну корупцію та управління до найбільших викликів для держави (друге місце після військової загрози).

Водночас дослідження виявило досить високий і стабільний у динаміці рівень (82%) відповідальності допомагати іншим громадянам України.

Зокрема, простежується позитивна динаміка показника Надання фінансової допомоги іншим (з 74% у 2024 до 82% у 2025). Найпопулярнішим видом фінансової допомоги залишається підтримка ЗСУ (зростання з 71% у 2024 до 77% у 2025), також простежується позитивна динаміка щодо ініціатив медичної підтримки. Водночас у структурі допомоги зменшуються напрямки підтримки ВПО.

12. Висновки та рекомендації

Зв'язаність із системою

Цей аспект соціальної згуртованості балансує між негативним трендом у відчутті справедливого ставлення до себе (27% у 2025 проти 23% у 2024 році респондентів заперечують відчуття справедливого ставлення до себе як до громадян України) та посиленням за параметром громадянської ідентичності (частка респондентів, які визначають ідентифікацію себе громадянином України як пріоритетну, значно посилюється з 69% у 2024 році до 76% у 2025).

За результатами дослідження підтверджується зв'язок між рівнем Соціальної згуртованості та рівнем довіри до політичної системи на прикладі інституцій місцевої та центральних влад: місцева рада, голова міста або села, голова ОТГ, ОВА, Президент, Кабінет Міністрів, система соціальної політики та ЗМІ. Водночас аналіз показників у динаміці за рік вказує на зниження довіри до більшості системних державних інституцій, за винятком Збройних сил України та персоналізованих, таких як Президент або голови населених пунктів. Ця тенденція може свідчити про критичне ставлення до системної реакції на виклики війни та необхідність реформування і зміцнення довіри до інституцій.

Потреби громад і відчуття безпеки

Результати дослідження підтверджують наявність залежності між рівнем Соціальної згуртованості та рівнем актуальності локальних потреб для громад. Так, у соціальних і регіональних групах, де гостріше відчуються потреби в медичній сфері, в соціальній підтримці, у житлі, в т.ч. забезпеченні комунальних потреб, зв'язку, заходів безпеки, в доступній інфраструктурі, інформаційній доступності, показники Соціальної згуртованості нижчі від загального рівня. Така сама залежність спостерігається за показниками відчуття безпеки у своєму регіоні проживання.

Дослідження виявило загальну тенденцію до зниження відчуття безпеки серед українців, навіть попри те що більшість респондентів (84%) декларують свій район проживання безпечним у денний час. Негативна динаміка спостерігається і щодо безпеки дітей від булінгу. Хоча найнижчі оцінки відчуття безпеки більш притаманні сегменту з низькою соціальною згуртованістю, зниження відчуття безпеки спостерігається у всіх групах, незалежно від рівня Соціальної згуртованості.

Потреби в медичному забезпеченні та соціальній підтримці залишаються найбільш актуальними для громад. Спостерігається зростання тенденції щодо потреб у доступі до недорогих ліків, препаратів для критичного та регулярного прийому, доступності швидкої медичної допомоги, поліклінік, амбулаторій, також у послугах для людей похилого віку, наявності спеціального медичного транспорту. У сфері соціальної допомоги є тенденція до зростання актуальності поліпшеного доступу до соціальних виплат та послуг соціального захисту, а також юридичної допомоги.

12. Висновки та рекомендації

Окремо варто відмітити потребу в наявності та покращенні стану укриттів – кожен другий респондент (50%) вважає це важливим (минулого року цей показник становив 34%). Також до найбільш важливих потреб, що демонструють зростаючу тенденцію, слід віднести потреби в стабільному електропостачанні, забезпеченні якісною питною водою, у стабільному мобільному та інтернет-зв'язку, у забезпеченні доступу до інтернету в усіх громадських місцях, відновленні доріг та доступності громадського транспорту, забезпеченні комфорту громадського транспорту та поліпшенні доступності тротуарів, пішохідних переходів і вулиць для маломобільних груп населення. Загалом найбільш актуальні напрямки потреб, що вимагають інтервенцій, можна підсумувати так:

Медичне забезпечення	- Доступ до недорогих ліків (29% вказали як основну проблему) - Доступ до сімейного лікаря - Доступність препаратів для критичного або регулярного прийому - Доступність швидкої медичної допомоги - Доступність поліклінік, амбулаторій - Доступність послуг догляду для людей похилого віку - Доступ до медичного / спеціального транспорту
Соціальна підтримка	- Психологічна допомога - Полегшений доступу до виплат та послуг соціального захисту - Юридична допомога та супровід - Інфраструктура для дітей та молоді - Заходи з ресоціалізації (для ветеранів, людей, що повернулися з окупації, ВПО)
Транспорт і дороги	- Відновлення та побудова доріг (35% вказали як основну проблему) - Доступний громадський транспорт - Наявність евакуаційного транспорту
Безпека	- Наявність укриттів і покращення їхнього стану (30% вказали як основну проблему) - Доступ до укриттів (20% вказали як основну проблему)
Комунальні потреби і зв'язок	- Забезпечення якісною питною водою - Стабільне електропостачання - Стабільний мобільний зв'язок та інтернет
Інформаційна доступність	- Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях
Доступна інфраструктура	- Тротуари, пішохідні переходи, вулиці для маломобільних груп населення - Комфортний громадський транспорт для людей з інвалідністю - Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень (місце для крісел колісних, наявність пандусів, достатньої ширини проходів, поручнів)

12. Висновки та рекомендації

Водночас, порівнюючи результати дослідження з минулорічними, можна виокремити певні напрямки проблем, актуальність яких має тенденцію до зниження. Найбільш вагомі серед них:

1. Психологічна допомога: хоча вона залишається важливою для чверті респондентів, її актуальність як основної потреби демонструє тенденцію до зниження.
2. Допомога з відновленням документів: актуальність цієї потреби знизилася і серед респондентів загалом, і в групі людей, що зазнали руйнування житла.
3. Аналогічна тенденція спостерігається і за таким показником, як матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла.
4. Відкриті мости як основна потреба.
5. Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень як основна потреба.

12.4 Акцентовані потреби серед вразливих груп населення, що вимагають інтервенцій

Група та рівень Соціальної згуртованості	Опис акцентованих потреб для групи
<u>Сім'ї з дітьми до 18 років</u> IC3 = +4 пп (68% жінки)	Потребують допомоги у сферах інфраструктури для дітей та молоді, освіти, безпеки дітей (укриття), зв'язку та логістики, транспортної доступності, медичного обслуговування та фінансової підтримки.
<u>Сім'ї де є люди, старші за 60 років</u> IC3 = +6 пп	Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, соціального захисту, транспортної доступності та фінансової підтримки.
<u>Сім'ї з недостатнім рівнем доходу</u> IC3 = +2 пп	Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, комунальних послуг, зв'язку та інтернет-доступу, а також фінансової підтримки.
<u>Домогосподарства, де є люди з інвалідністю</u> IC3 = 0 пп (70% жінки)	Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, транспортної доступності, безпеки. Особливу увагу слід приділити питанням доступності медичних послуг та ліків, а також адаптації громадського транспорту до потреб людей з інвалідністю.
<u>Ветерани війни</u> IC3 = -9 пп (87% чоловіки)	Потребують допомоги у сферах медичного обслуговування, соціальної підтримки, психологічної допомоги, доступної інфраструктури, безпеки та наданні послуг. Особливу увагу слід приділити питанням ресоціалізації, юридичного супроводу та психологічної підтримки ветеранів. Важлива комплексна підтримка як від держави, так і від громади, зокрема й ініціативи щодо вшанування пам'яті героїв війни та загиблих.
<u>Родини військовослужбовців</u> IC3 = -9 пп (71% жінки)	Потребують допомоги у сферах комунальних послуг, медичного обслуговування, транспортної доступності, зв'язку, психологічної підтримки та безпеки. (Часто перетинаються з іншими цільовими категоріями.)
<u>Втратили близького родича, що був / була у лавах захисників України</u> IC3 = -12 пп (69% жінки)	(За профілем потреб подібні до групи <u>Родини військовослужбовців</u> .) Особливу увагу слід приділити питанням стабільного електропостачання, доступу до ліків та евакуаційного транспорту, а також соціальної підтримки та безпеки.

12. Висновки та рекомендації

Група та рівень Соціальної згуртованості	Опис акцентованих потреб для групи
<u>Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла</u> ІСЗ = -13 пп (69% жінки)	Потребують допомоги у сферах відновлення житла, медичного обслуговування, соціальної підтримки, доступності інфраструктури, безпеки та комунальних послуг. Незважаючи на позитивну динаміку порівняно з минулим роком, проблеми із житлом залишаються пріоритетними для цієї групи. (47% належать і до групи тих, хто <u>проживав на окупованій території, яка вже звільнена.</u>)
<u>Проживали на окупованій території, яка вже звільнена</u> ІСЗ = -8 пп (71% жінки з ІСЗ = -21)	Потребують допомоги у сферах комунальних послуг та зв'язку, медичного обслуговування, житла, транспорту, соціальної підтримки, освіти та безпеки. Спостерігається значне зростання потреб у багатьох сферах порівняно з минулим роком, особливо щодо електропостачання, медичних послуг та безпеки.
<u>Внутрішні переселенці ВПО</u> ІСЗ = -10 пп (68% жінки)	Продовжують потребувати комплексної допомоги, передусім у сферах забезпечення житлом, соціальної підтримки та адаптації, безпеки, медичного обслуговування та доступу до базової інфраструктури. Хоча спостерігається певна позитивна динаміка порівняно з минулим роком, особливо щодо деяких інфраструктурних питань, проблеми з довготерміновим житлом і соціальною інтеграцією залишаються найбільш гострими для цієї групи. (Потреби ВПО часто перетинаються з проблемами інших категорій населення, зокрема тих, хто втратив житло, родин військовослужбовців і людей з низьким рівнем доходу, що вимагає особливо уважного та індивідуального підходу до надання допомоги.)

12. Висновки та рекомендації

12.5 Основні зміни в регіональному розрізі

Попри те що на загальнонаціональному рівні показник Соціальної згуртованості в Україні не демонструє значних змін у динаміці за останній рік, дослідження вказує на значні зміни в регіональному вимірі, а саме підвищення рівня Соціальної згуртованості в Прифронтових і Деокупованих регіонах та значне зниження показника Соціальної згуртованості в м. Києві й Тилових регіонах.

Індекс соціальної згуртованості в регіонах – динаміка

	Всі респонденти		Прифронтові		Деокуповані		м. Київ		Перехідні (Центр)		Тилові	
	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025	Хв. 2024	Хв.2025
	n= 1903	1905	402	402	401	402	200	200	400	400	500	501
Показник соціальної згуртованості (Socail Cohesion Index) NET (Високий - Низький)	+12.5	+9.5	-18	-4▲	-20	-6▲	+13	-8▼	+4	0	+57	+39▼
Компоненти:												
Соціальні відносини (Social Relation)	22	20	0	1	3	26▲	18	5▼	18	11	52	40▼
Включення / Зв'язаність (Connectedness)	36	34	17	36▲	13	8	25	20	23	26	72	58▼
Фокус на спільне благо (Common Good)	-36	-35	-51	-47	-53	-50	-31	-41▼	-35	-37	-17	-14

Прифронтові регіони

Показник Соціальної згуртованості має від’ємне значення, навіть попри його збільшення в динаміці – зростання показника в динаміці фіксується в громадах Миколаївської та Одеської областей. У Дніпропетровській області показник Соціальної згуртованості має від’ємне значення без статистично значимої зміни в динаміці.

Показник Соціальної згуртованості	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська
Хв.2024	-18	-1	-74	+5
Хв.2025	-4▲	-13	-35▲	+46▲

Зокрема, позитивна динаміка за рівнем Соціальної згуртованості в Миколаївській області корелює зі зростанням довіри в соціальних відносинах, а також зростанням довіри до певних соціальних інституцій (до голів міста, селища або села до Президента, Верховної Ради та Кабінету Міністрів).

Також у регіоні спостерігаються найнижчі показники відчуття безпеки – в цілому та через загрози від війни. Зокрема, за останній рік знизився показник Відчуття безпеки в нічний час – за рахунок Дніпропетровської та Одеської областей. У Миколаївській області цей показник, навпаки, зміцнився.

12. Висновки та рекомендації

Кожен другий респондент у регіоні декларує, що рівень насильства збільшився за останній рік – найчастіше йдеться про поліцейську жорстокість і домашнє насильство. Основні потреби в регіоні:

Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (38%) - Доступ до укриттів під час повітряних загроз (23%) Медицина - Доступ до недорогих ліків (38%) Інфраструктура та комунальні потреби - Забезпечення якісною питною водою (37%) - Стабільне електропостачання (23%) - Відновлення, побудова доріг (32%)	Зростає актуальність потреб: - Стабільне електропостачання - Наявність укриттів, покращення стану укриттів Зниження актуальності потреб: - Доступ до сімейного лікаря - Доступність швидкої медичної допомоги - Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла - Відновлення, побудова доріг - Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет - Психологічна допомога - Доступна інфраструктура (тротуари, пішохідні переходи, вулиці, безперешкодний доступ до адмінбудівель)

Деокуповані регіони

Показник Соціальної згуртованості має від’ємне значення, навіть попри його збільшення в динаміці. Зокрема, в громадах Сумської області показник Соціальної згуртованості досяг позитивного рівня, тоді як у Київській області показник утримує від’ємне значення.

Показник Соціальної згуртованості	Деокуповані	Київська	Сумська
Хв.2024	-20	-31	-9
Хв.2025	-6▲	-24	+12▲

Як для Сумської, так і для Київської областей, фіксується зростання за останній рік показників довіри до сусідів, людей з власного населеного пункту, зі своєї етнічної групи, з інших етнічних груп, а також показника наявності змістовної взаємодії з людьми різного походження.

У цілому в регіоні висока частка респондентів, чиє житло пошкоджено або зруйноване (29%), проживали на окупованій території, яка вже звільнена (51%), домогосподарств з людьми, старшими за 60 років (43%), де є люди з інвалідністю (28%), родин військовослужбовців (43%), а також внутрішніх переселенців (15%).

12. Висновки та рекомендації

Показники відчуття безпеки покращилися порівняно з минулим роком за рахунок Київської області. Також тут менше, ніж в інших регіонах, повідомляють про збільшення рівня насильства (порівняно з минулим роком цей показник знизився в Київській області, натомість у Сумській області зросла частка респондентів, які вказують на збільшення рівня насильства в регіоні). Притому в Деокупованих регіонах значна частка респондентів відчують воєнну небезпеку (обстріли та військові дії).

Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (52%) - Доступ до укриттів під час повітряних загроз (30%) Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (40%) - Доступ до сімейного лікаря (23%) Інфраструктура та комунальні потреби - Стабільне електропостачання (25%) - Відновлення, побудова доріг (26%) - Наявність евакуаційного транспорту (24%)	Зростає актуальність потреб: - Доступ до сімейного лікаря, до медичних препаратів для критичного / регулярного прийому, до медичного / спеціального транспорту, до поліклінік та амбулаторій - Наявність укриттів, покращення стану укриттів Зниження актуальності потреб: - Забезпечення якісною питною водою - Доступ до недорогих ліків - Можливість зробити планову хірургічну операцію - Матеріальна допомога у відновленні / ремонті пошкодженого житла - Відновлення доріг, мостів, доступність громадського транспорту - Психологічна допомога - Юридична допомога, супровід, також у відновленні втрачених / пошкоджених документів - Доступна інфраструктура

М. Київ

Показник Соціальної згуртованості має від’ємне значення, демонструючи зниження в динаміці (від +13 пп у 2024 році до -8 пп у 2025). Тенденція до зниження соціальної згуртованості корелює зі зменшенням участі громадян у громадських заходах, місцевому самоврядуванні та волонтерстві, а також зі скороченням фінансової допомоги іншим, включаючи пожертви на ЗСУ. Ці зміни можуть сигналізувати про зниження Фокусу на спільне благо та потенційне послаблення громадянської активності в столиці.

Додатково в м. Київ (так само, як і для Київської області) більше відчувається занепокоєння через демографічні проблеми, зокрема через еміграцію і відтік людей з країни та через міграцію всередині країни та внутрішнє переселення. І подібно до Деокупованих областей тут фіксується висока частка внутрішніх переселенців (15%), домогосподарств, де є люди, старші за 60 років (46%), а також де є люди з інвалідністю (23%).

12. Висновки та рекомендації

Також за даними дослідження в місті Київ фіксується зниження в річній динаміці майже за всіма індикаторами безпеки. Висока частка респондентів почуваються незахищеними від воєнних ризиків (обстріли та військові дії). Третина респондентів декларує збільшення рівня насильства – найчастіше йдеться про онлайн-насильство. Зокрема, в місті Київ більше, ніж в інших регіонах, вказують на злочинність, пов'язану з онлайн-насильством та організованими насильницькими групами або бандами.

Основні потреби в регіоні:

Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Комунальні потреби - Забезпечення якісною питною водою (33%) Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (27%) - Можливість зробити планову хірургічну операцію (23%) Доступна інфраструктура - Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (20%) - Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (20%) Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (31%) - Доступ до укриттів під час повітряних загроз (27%)	Зростає актуальність потреб: - Забезпечення якісною питною водою - Доступність швидкої медичної допомоги Зниження актуальності потреб: - Юридична допомога, супровід - Безперешкодний доступ до громадських / адміністративних приміщень - Інформаційна доступність – зокрема, інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер, онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти, впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян

Перехідні регіони

Показник Соціальної згуртованості балансує на відмітці 0 пп, однак всередині регіону фіксується збільшення показника в Полтавській області, натомість показник Соціальної згуртованості знизився у Вінницькій області, також є негативний тренд у Житомирській області. Притому найнижчий рівень показника в регіоні спостерігається в Кіровоградській області без значимих змін у динаміці.

Показник Соціальної згуртованості	Перехідні (Центр)	Полтавська	Кіровоградська	Вінницька	Житомирська
Хв.2024	+4	-10	-32	+41	+17
Хв.2025	0	+22 ▲	-26	+7 ▼	-2

У громадах Вінницької області найбільша (серед областей регіону) частка респондентів, що належать до наступних груп: родини військовослужбовців (57%), втратили родича з лав захисників України (23%), ветерани (11%), внутрішні переселенці (16%), родини з недостатнім рівнем доходу (54%) та де є люди, старші за 60 років (53%).

12. Висновки та рекомендації

У Житомирській області спостерігається тенденція до зменшення змістовної взаємодії з людьми різного походження (62% порівняно з 80% у 2024 році), також менше респондентів вказують, що довіряють людям з іншої етнічної чи мовної групи.

У Житомирській та Кіровоградській областях також фіксується висока частка респондентів, які насамперед ідентифікують себе з територіальною громадою або власним населеним пунктом.

Натомість у Полтавській області зростає рівень довіри до своїх сусідів, людей з власної етнічної групи, а також більше респондентів висловлюються, що вірять у важливість рівності та соціальної справедливості.

Окремо варто зазначити зростання довіри до багатьох соціальних інституцій у регіоні.

У регіоні в цілому спостерігаються вищі показники відчуття безпеки в своєму районі, ніж у Прифронтових і Деокупованих регіонах, хоча за відчуттям безпеки в нічний час показники нижчі, ніж рік тому. Також у Перехідних регіонах менше, ніж в інших (27% на рівні минулого року) повідомляють про збільшення рівня насильства – найчастіше йдеться про домашнє насильство та насильство на рівні громади.

Основні потреби в регіоні:

Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (23%) Інфраструктура та зв'язок - Відновлення, побудова доріг (34%) - Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (30%) Доступна інфраструктура - Тротуари, пішохідні переходи, вулиці (29%) Безпека - Наявність укриттів, покращення стану укриттів (21%)	Зростає актуальність потреб: - Стабільне (без перебоїв) електропостачання - Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла - Відновлення стабільного інтернет-з'єднання - Доступна інфраструктура, зокрема тротуари, пішохідні переходи, вулиці, також забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю - Розміщення інформації, актуальної для людей з інвалідністю, в громадських місцях - Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер Зниження актуальності потреб: - Теплопостачання - Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту

12. Висновки та рекомендації

Тилові регіони

Показник Соціальної згуртованості дорівнює +39 пп – значно вищий, ніж в інших регіонах, за рахунок Львівської, Івано-Франківської та Закарпатської областей, тоді як у Рівненській та Хмельницькій областях показники Соціальної згуртованості нижчі. В динаміці за рік фіксується зниження регіонального показника Соціальної згуртованості в Івано-Франківській та Хмельницькій областях (в обох цих областях спостерігається зниження за показниками довіри до різних соціальних груп, а також прийняття соціального різноманіття). Водночас відмічається зростання показника Соціальної згуртованості в Закарпатській області (також тут відмічається зростання за показниками довіри до різних соціальних груп). У Львівській та Рівненській областях статистично значимих змін за показником Соціальної згуртованості не виявлено.

Показник Соціальної згуртованості	Тилові	Хмельницька	Рівненська	Львівська	Івано-Франківська	Закарпатська
Хв.2024	+57	+48	+27	+35	+95	+80
Хв.2025	+39▼	-10▼	+10	+41	+60▼	+95▲

Попри те, що в тилових регіонах частка населення, яке належить до груп, що потребують додаткової уваги з боку політик соціальної підтримки, є нижчою порівняно з іншими регіонами, Хмельницька та Рівненська області демонструють вищі показники за низкою соціально значущих категорій. Зокрема, у цих областях спостерігається значна частка родин військовослужбовців (понад 30%), домогосподарств із недостатнім рівнем доходу (36% у Хмельницькій області та 63% у Рівненській області), а також родин, у складі яких є люди з інвалідністю (понад 20%). Також у Хмельницькій області 10% респондентів відмічають, що зазнали пошкодження або руйнування житла, а в Рівненській області 58% респондентів вказують, що мають у домогосподарстві людей, старших за 60 років, також 29% зазначили, що втратили близького родича з лав захисників України.

Загалом у регіоні спостерігається зниження за показниками довіри до правоохоронних органів, Кабінету Міністрів, Верховної Ради, судів, також очільника ОВА, до системи соціальної політики та ЗМІ. Для Хмельницької області також важливо відмітити зниження за показником довіри до голови міста, селища або села.

Попри зниження в динаміці за рік (у Хмельницькій, Львівській, Івано-Франківській областях), у цілому регіон демонструє вищі показники відчуття безпеки, ніж у Прифронтових і Деокупованих регіонах, також високий рівень розуміння, що ці райони менше потерпають від обстрілів РФ або ризикують постраждати від військових дій. Притому кожен другий відмічає зростання злочинності за останній рік (50% у 2025 порівняно з 26% у 2024). Найчастіше вказують на сексуальне і онлайн-насильство.

12. Висновки та рекомендації

Основні потреби в регіоні:

Найбільш поширені проблеми	Ключові зміни в динаміці за рік
Медичні потреби - Доступ до недорогих ліків (21%) Інфраструктура та зв'язок - Відновлення, побудова доріг (49%)	Зростає актуальність потреб: - Відновлення, побудова доріг - Юридична допомога, супровід - Доступні тротуари, пішохідні переходи, вулиці - Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях - Наявність укриттів, покращення стану укриттів Зниження актуальності потреб: - Доступ до сімейного лікаря

Як загальний підсумок дослідження аналіз соціальної згуртованості в умовах війни в Україні виявляє складну та динамічну картину, що суттєво відрізняється залежно від регіону та ступеня близькості до зони бойових дій:

- Регіональна варіативність: спостерігається чітка кореляція між близькістю розташування регіону до зони бойових дій та рівнем Соціальної згуртованості. Тиллові регіони демонструють найвищі показники, тоді як Прифронтові та Деокуповані території мають нижчі рівні.
- Динаміка довіри до соціальних і політичних установ: у деяких регіонах спостерігається зростання довіри до місцевої влади (Миколаївська, Кіровоградська), що може бути результатом їхньої ефективної роботи в кризових умовах. Однак є й протилежні тенденції, помітні в Деокупованих і Тилових областях.
- Розрив у сприйнятті соціального різноманіття: попри те що в багатьох регіонах є тенденція до зростання за показниками толерантного ставлення до людей іншої етнічної чи культурної групи, на загальному рівні простежується негативна динаміка щодо сприйняття культурного різноманіття як доброго для країни.
- Безпека як ключовий фактор: відчуття безпеки виявилось критичною компонентою соціальної згуртованості. Регіони з нижчим рівнем безпеки демонструють і нижчі показники Соціальної згуртованості, що підкреслює важливість інтервенцій для забезпечення фізичної безпеки. Окремий аспект – необхідність укриттів, їхнього облаштування та доступності до них. В цілому дослідження фіксує зростаючу актуальність укриттів в усіх регіонах, але найбільше в Прифронтових і Деокупованих.- Фактор цільових груп соціальної політики: наявність значної кількості груп населення, які потребують додаткової підтримки (внутрішньо переміщені особи, ветерани, люди з інвалідністю, люди похилого віку) в окремих регіонах створює додаткові виклики для соціальної інтеграції та згуртованості.

12. Висновки та рекомендації

Регулярний вимір соціальної згуртованості в українському суспільстві може стати дієвим інструментом виявлення трендів розвитку суспільства та ефективності політичних, економічних та гуманітарних інтервенцій, яких нагально потребують українські громади, а також вимірювання успіху програми в зміцненні соціальної єдності / згуртованості.

Також під час планування програм доцільно фокусуватись на показниках, які мають найбільш значний вплив на показник Соціальної згуртованості, а саме:

- Довіра до влади та інституцій, політична стабільність, сприйняття справедливого ставлення системи до громадян.
- Відносини між соціальними групами (довіра до різних соціальних груп, прийняття культурного різноманіття в суспільстві).
- Критичні потреби.
- Фокус на допомогу іншим.
- Безпека (злочинність, убезпечення від військових дій, наявність укриттів, безпека дітей, зокрема від булінгу).



FOR MORE INFORMATION

IPSOS LLC

BC "Horizon Park" 4V, Mykoly Hrinchenka Str

03038 Kyiv – Ukraine

<https://www.ipsos.com/ua-ua>

irina.baleva@ipsos.com

olga.garygina@ipsos.com