

SOCIAL COHESION SURVEY – FOCUS ON UKRAINIAN COMMUNITIES IN WAR CONTEXT

Qualitative Research Report

Prepared by Ipsos
for the International Renaissance Foundation

April 2024



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Contents

	Introduction	3
1	Defining Social Cohesion	4
2	Survey Methodology	8
3	War-Context Respondent Profile	12
4	Integrated Social Cohesion Index	16
5	Social Relations: Trust Towards Various Groups, Acceptance of Diversity	22
6	Mutual Assistance, Community Commitment	28
7	Connection to the System – Identity, Trust towards Institutions	33
8	Prioritizing Community Needs	39
9	Social Cohesion Index in Regional Dimension	46
	Conclusions and Recommendations	72

Introduction

This Report was drafted by Ipsos company based on outputs of a project aimed at development and testing of a tool used to systematically identify and assess key elements that influence indicators of social cohesion in communities in Ukraine, mitigate social tensions (which can occur during the period of community's adaptation to arrival of new groups, such as veterans and internally displaced persons), promote trust, inclusiveness and justice, foster social inclusion in the community, cherish shared values, promote identity and cooperation.

The tool was developed and tested at the request of the International Renaissance Foundation (IRF) in 2024 for its further use in planning program activities aimed at promoting community resilience, increasing social unity and cohesion.

The survey aim was to

1. Conduct an analysis of social cohesion, in particular:
 - o Determine the current level of social cohesion within the regions, disaggregated by war-related experience: Front-line, De-occupied, Transitional, Communities in the rear, etc. Kyiv city was assessed separately.
 - o Identify factors that contribute to social cohesion, taking into account both the national and the community level.
2. Assess the situation in communities at the level of individual regions disaggregated by war-related experience:
 - o Assessment of regions, taking into account their demographic indicators, socio-economic conditions, existing social structures and diversity.
 - o Identifying affected and vulnerable groups and gaining insights as regards their unique needs and experiences.
 - o Identifying community assets, strengths and resources that can be used to promote social cohesion and resilience.
3. Single out possible priorities for further planning of activities based on the survey findings:
 - o Using regions' assessment data, social cohesion analysis, and information on available resources to prioritize activities of the International Renaissance Foundation programs.
 - o Identifying initiatives that could be directly targeted at groups with low levels of social cohesion in the future.
4. Develop a monitoring and evaluation system for IRF programs (the task for the future after processing the survey findings), in particular:
 - o Define indicators to measure the success of the program in strengthening social unity / cohesion.
 - o Regularly monitor progress and impact of activities as well as adjust the selected approach based on evaluation results

The research tool is based on quantitative indicators of social cohesion developed by Ipsos and used in different countries.

The survey allowed to identify key aspects of social relations, social activity, socio-political challenges, prioritization of needs at the national level and at the level of focus communities. The survey separately considered the differences or features characteristic for the regional dimension, the perception of the researched issues by different groups of respondents (including vulnerable audiences) and the correlation of the respondents' attitude to individual researched issues with the level of their social cohesion. For each group, recommendations were made on possible measures to increase the level of social cohesion in society ¹.

¹ 15 vulnerable groups include: Internally displaced persons; Elderly people; Households (HHs) with persons with disabilities; Families with children; Families whose relatives serve to defend the country; people whose housing was damaged or destroyed; People who lived in the occupied territory (which has already been liberated); Women who have people over 60 years of age in their HHs; Women with persons with disabilities in their HHs; Women who have two or more children; Women who have experience of displacement; Women whose housing has been destroyed; Women whose relatives serve to defend the country; Women whose relatives (or they themselves) were injured as a result of hostilities; Women from de-occupied territories.

01

Defining Social Cohesion

1. Defining Key Notions and the Tool used by Ipsos Company

1. Social cohesion is a vital precondition for the functioning of democratic countries and economies

Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) states that a society is cohesive “if it works towards the well-being of all its members, fights exclusion and marginalization, creates a sense of belonging, promotes trust, and offers its members the opportunity of upward social mobility”². This view is very similar to the definition proposed by Club de Madrid in 2009: “Socially cohesive or “shared societies” are stable, safe and just, and are based on the promotion and protection of all human rights, as well as on non-discrimination, tolerance, respect for diversity, equality of opportunity, solidarity, security and participation of all people including disadvantaged and vulnerable groups and persons”³.

OECD's Report on Perspectives on Global Development 2012 claims that social cohesion is a means for development as well as an end in itself. A cohesive society is one where citizens feel they can trust their neighbours and state institutions. One where individuals can seize opportunities for improving their own well-being and the well-being of their children. It is a society where individuals feel protected when facing illness, unemployment or old age.

It is worth emphasizing that there is no single accepted definition of social cohesion, but there are several general approaches that are also important in the Ukrainian context:

Social cohesion is a broad concept that encompasses several dimensions at once: a sense of belonging, willingness to resolve conflicts, active participation, trust between people and in institutions, inclusiveness, etc.

- The concept of social cohesion is often associated with the narrower concept of “social capital”. Social capital is the synergy of relationships between people in society which defines the nature of their co-existence. There is a linear and cyclical relationship between social capital and social cohesion. Social capital provides connections that promote cohesion, and with high level of social capital, cohesion can be achieved even in diverse societies. If social capital is actively used for exploring joint activities (volunteering, community initiatives, etc.), society becomes more inclusive and social cohesion is strengthened, which in its turn provides wider access to resources and leads to the strengthening of the social capital of individual members of the community

- The challenges of a need to provide a single definition of social cohesion are often overcome by focusing on the conditions in which social cohesion is considered absent or undermined (the definition of the opposite concept) – situations where certain aspects are violated and there is distrust in society, inability to resolve conflicts, situations of inequality, etc.

Previously conducted global and regional surveys show the importance of social cohesion and social capital for societal recovery, which proves the importance of using this assessment tool in Ukraine. Previous findings in other countries, in particular, point out that a 'what have you done for me' mindset flourishes under conditions of low social cohesion and can ultimately tear society apart. People are finger pointing governments and companies with complaints about "what was done wrong", instead of coming together and doing what might be right for the development of society and social reconstruction.

2. Ipsos' approach to defining social cohesion

² OECD (2011), Perspectives on Global Development 2012; Social Cohesion in a Shifting World, OECD Publishing http://dx.doi.org/10.1787/persp_glob_dev-2012-en

³ <https://clubmadrid.org/leadership-for-social-cohesion/>

The theoretical and practical principles of measuring social cohesion, which Ipsos uses in its research approach, are set out in the publications «Social Cohesion Radar. An international comparison of social cohesion»⁴ and «Social Cohesion in the Western World. What Holds Societies Together: Insights from the Social Cohesion Radar»⁵.

The term "social cohesion" is related to how community members live and work together⁶. For the purpose of its work, Ipsos identifies three main components of cohesion:

- 1) A cohesive society is characterized by stable social relations, a positive emotional connection both between its individual members and between social groups, as well as a clearly expressed focus on the common good .
- 2) In this context, social relations are the horizontal network of connections that exist between individuals and groups in society, as well as between people and institutions.
- 3) Ultimately, a focus on the common good is reflected in the actions and attitudes of members of society who demonstrate responsibility for others and for the community as a whole.

Each of these components, in their turn, is subdivided into three separate dimensions of their own.

Social relationships are measured by the strength of social network ties, the degree of trust people have in each other, and the acceptance of diversity.

Inclusion (connection) is measured by the extent to which people identify themselves with their country, the degree of trust in political institutions, and their perception of justice.

The focus on the common good is reflected in the level of solidarity, people's willingness to follow social rules, and the extent to which they participate in the life of the society.

It is worth mentioning that indicators of material resources, quality of life and values are excluded from the assessment of key areas of social cohesion in order to ensure more precise distinctions between determinants, components and outcomes of social cohesion.

The figure below shows the relevant components and their dimensions.

⁴ Georgi Dragolov, Zsófi Ignác, Jan Lorenz, Jan Delhey, Klaus Boehnke. Social Cohesion Radar. An international comparison of social cohesion. Bertelsmann Stiftung. Druck.haus Rihn GmbH, Blomberg. 2013

⁵ Dragolov, G., Ignác, Z., Lorenz, J., Delhey, J., Boehnke, K & Unzicker, K. Social Cohesion in the Western World. What Holds Societies Together: Insights from the Social Cohesion Radar. SpringerBriefs in Well-Being and Quality of Life Research. 2016

⁶ Geographically defined communities are meant here; each study uses a separate sampling.

Соціальна згуртованість



Accordingly, the Ipsos Social Cohesion Index (Ipsos SCI) reflects the presence of shared norms, values and perceptions that promote interaction within a community across the three components of social cohesion:

- Social Relation.
- Connectedness.
- Focus on Common Good.

Determining the score for each of the nine dimensions of social cohesion allows us to identify groups with **low** and **high** levels of social cohesion, as well as a group of those still in doubt. The ultimate value of the Ipsos Social Cohesion Index is defined as the difference between the indicators of **high** and **low** levels of social cohesion.

This framework allows comparing the level of social cohesion across communities and countries and describing trends in dynamics within specific dimensions as well as across the index in general. For Ukraine, these indicators are of interest for planning the work of donor agencies in supporting the development of communities and individual groups within communities to reduce social tensions and support the country's recovery.

3. Social Cohesion Index Metrics

The Ipsos Social Cohesion Index is a combination of metrics generated from responses to key questions in three main domains:

- **Social Relation** (measured by questions about trust in people, shared priorities, acceptance of diversity):
 - I have the same views about life, the same opinions on important issues as other Ukrainians
 - Presence of diversity, different ethnic groups and cultures, etc. is very good for a country
 - I trust other citizens of Ukraine to do what is best meeting Ukraine's interests.
- **Connectedness** (measured by questions about trust in the system, identity, perception of justice):
 - I define myself as a citizen of Ukraine in a first place
 - I trust the government / our political institutions to do what is right
 - I get fair treatment as a citizen of Ukraine.
- **Focus on Common Good** (measured by questions about helping others, respect for the law, perception of corruption):
 - I have a responsibility to help other citizens of Ukraine
 - I respect our laws and ways of doing business
 - I believe that our society / system is corrupt.

4. Project team's hypothesis regarding Social Cohesion Index in Ukraine, put forward at the beginning of the work

In the course of implementing this survey, we relied on the experience of the study "Social Cohesion during a Pandemic"⁷, conducted by Ipsos in 27 countries globally in 2020. Ukraine was not among the countries included in this study. However, given the existing experience, at the beginning of the journey we assumed that in a situation of prolonged military threat and large-scale military aggression, overall social cohesion scores in Ukraine may be higher than in other European countries.

5. Clarification regarding terms used in the report

A social group is defined as two or more people who interact with one another, share common interests, values, goals, or identities, and perceive themselves as part of that group. Members of a social group may share certain common characteristics, such as age, occupation, religious beliefs, social status, or a geographical location, that bring them together and distinguish them from other groups. An important aspect of a social group is a sense of belonging and identification with other members of the group.

For the purpose of this study, the following social groups were singled out (assessed): volunteers, people who reside in their own village / community / city, people from their own ethnic or linguistic group, people from other ethnic or linguistic groups, youth associations, etc.

Human diversity is the spectrum of differences between people, including all their varying characteristics, such as age, gender, nationality, culture, language, experience, and religious or political beliefs. In the context of describing a society or individual groups, human diversity means the visibility, acceptance, and inclusion of individual groups united by one or another characteristic in joint interaction and in the process of common decision-making. For instance, the inclusion of internally displaced persons or persons with disabilities in the planning of an urban development program at the village level is an indicator of understanding the importance of including human diversity in decision-making processes.

This study also uses the term "vulnerable group." A vulnerable group is a group of people (united by a common characteristic) who may need additional support or attention due to life circumstances or barriers that limit their ability to fully participate in social life⁸. This can be determined by various factors, such as economic hardship, health issues, social status, discrimination or other external conditions. Belonging to a vulnerable group is not used as a characteristic defining the person themselves, but rather as a description of the situation in which the person finds themselves in due to barriers and inequalities adherent to social processes.

Inclusion is the process of creating equal opportunities for all people, regardless of their characteristics (see lists above), so that they can fully participate in social life. Inclusion involves adapting the environment, policies, services and relationships in such a way as to take into account the needs of each person, ensuring their participation in different areas of life, such as education, work, culture, community activities and decision-making processes.

⁷ Social Cohesion in the Pandemic Age. Global Perspective. Ipsos. 2020

<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-10/report-social-cohesion-and-pandemic-2020.pdf>

⁸ In the national legislation of Ukraine, the term "vulnerable population groups" is used in Article 1 of the Law of Ukraine "On Social Services" and defined as: individuals/families who have the highest risk of falling into difficult life circumstances due to the influence of adverse external and/or internal factors

02

Survey Methodology

2. Survey Methodology

2.1. Survey Design

The survey was implemented using a quantitative methodology, namely face-to-face (F2F) interviews conducted at home with respondents using tablets (CAPI - computer-assisted personal interviewing). A structured questionnaire (taking up to 40 minutes of time) was uploaded to the tablet using iField software.

Sample size:

N = 1900 planned (1903 – actual sample).

Sample Description: Men and women aged 18+, residents of selected settlements in the focus communities (permanent residents, including new ones who arrived in the communities after February 24, 2022, and have lived there for at least 30 days). Selection of respondents in each settlement was conducted using a random route methodology, while selection from among the members of the household was relying on the “last birthday” method.

Geography: National representativeness was ensured (with the exception of occupied regions or regions where hostilities are taking place); regional representativeness - urban and village-type communities in 4 regions of Ukraine - Front-line regions (1), De-occupied regions (2), Regions in transition (3), Regions in the rear (4) and the city of Kyiv (5).



Quotas and weighting: Quotas by regions and types of communities (city or village) within the regions were met to create the representative sample. Weighting was carried out by regions and types of settlements (city or village / township) to reflect the national level.

Weighting data: Region of residence and type of settlement – official statistics of the population aged 18+ as of January 2022. The weighting array uses respondents’ answers about permanent residence as of January 2022. The raking technique was used for weighting, i.e. iterative proportional adjustment of survey data based on population distribution indicators. The analysis used respondents’ data about the region of residence as of the time when the survey was conducted.

Dates of field work: from January 22 to March 15, 2024 (final control and revisions included).

2.2. Regional quotas

Regional quotas were formed based on the principle of ensuring national representativeness (with the exception of occupied regions or regions where hostilities are taking place) and regional representativeness – urban and settlement-type communities in 4 regions of Ukraine and the city of Kyiv.

Complete list of oblasts according to regions used for population estimates when weighting data:

- Frontline regions (Dnipropetrovsk, Mykolaiv, Odesa Oblasts).
- De-occupied regions (Kyiv Oblast (without the city of Kyiv), Sumy, Kharkiv, Chernihiv Oblasts).
- Regions in transition (Vinnytsia, Zhytomyr, Kirovohrad, Poltava, Cherkasy Oblasts).
Regions in the rear (Zakarpattia, Ivano-Frankivsk, Lviv, Rivne, Khmelnytskyi, Chernivtsi, Ternopil, Volyn Oblasts).

The total planned sample (N=1900) was formed as follows:

	No. of respondents	Maximum sampling error *
De-occupied	400	+/- 4.90%
Kyiv	200	+/- 6.93%
Sumy	200	+/- 6.93%
Transitional	400	+/- 4.90%
Vinnytsia	100	+/- 9.80%
Zhytomyr	100	+/- 9.80%
Kirovohrad	100	+/- 9.80%
Poltava	100	+/- 9.80%
Kyiv	200	+/- 6.93%
Frontline	400	+/- 4.90%
Dnipropetrovsk	200	+/- 6.93%
Mykolaiv	100	+/- 9.80%
Odesa	100	+/- 9.80%
Rear	500	+/- 4.38%
Zakarpattia	100	+/- 9.80%
Ivano-Frankivsk	100	+/- 9.80%
Lviv	100	+/- 9.80%
Rivne	100	+/- 9.80%
Khmelnytskyi	100	+/- 9.80%
Total	1900	+/- 2.25%

2.3. List of focus communities by region

The study sample included residents from 51 communities (91 settlements) from 14 regions of Ukraine:

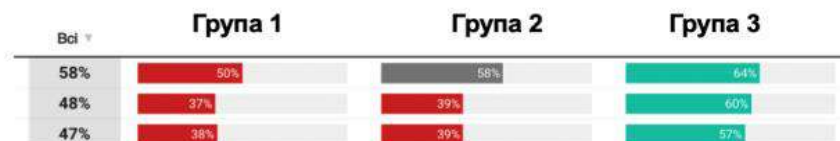
FRONTLINE		DE-OCCUPIED	
Oblast / community name	Community type	Oblast / community name	Community type
• Dnipropetrovsk		• Kyiv	
Dnipro	urban	Bucha	urban
Kryvyi Rih	urban	Irpın	urban
Ilarionove	rural	Kotsiubynske	rural
Slobozhanske	rural	Borodianka	rural
• Mykolaiv		Dymer	rural
Mykolaiv	urban	Ivankiv	rural
Kazanka	rural	• Sumy	
Voskresenske	rural	Konotop	urban
• Odesa		Trostianets	urban
Odesa	urban	Duboviazivka	rural
Krasnopillia	rural	Krasnopillia	rural
Safiany	rural	Nova Sloboda	rural
		Bochechky	rural

TRANSITIONAL		REAR	
Oblast / community name	Community type	Oblast / community name	Community type
• Vinnytsia		• Zakarpattia	
Vinnytsia	urban	Uzhhorod	urban
Hlukhivtsi	rural	Mizhhiria	rural
Murovani Kurylivtsi	rural	Ust-Chorna	rural
• Zhytomyr		Nyzhni Vorota	rural
Zhytomyr	urban	• Ivano-Frankivsk	
Luhyny	rural	Ivano-Frankivsk	urban
Hryshkivtsi	rural	Yezupil	rural
• Kirovohrad		Otyniia	rural
Kropyvnytskyi	urban	• Lviv	
Oleksandrivka	rural	Lviv	urban
Onufriivka	rural	Hrabovets-Duliby	rural
• Poltava		• Rivne	
Poltava	urban	Rivne	urban

Kremenchuk	urban	Klevan	rural
Dykanka	rural	Hoshcha	rural
Hradyzk	rural	• Khmelnytskyi	
SEPARATE		Khmelnytskyi	urban
• Kyiv		Viitivtsi	rural
Kyiv	urban	Chemervivtsi	rural

2.4. Findings Interpretation

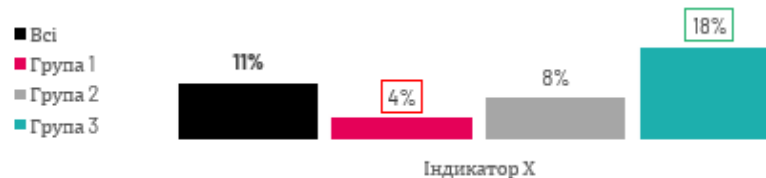
All the results are presented in percentages (%) unless otherwise indicated. Significant differences are tested at the 95% confidence level. The report uses two comparisons of indicators:



Показник у Групі 1 – значно нижче, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) - підсвічується **червоним**

Показник у Групі 2 – значно не відрізняється, від аналогічного показника серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) - не підсвічується кольором

Показник у Групі 3 – значно вище, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) - підсвічується **зеленим**



Показник у Групі 1 – значно нижче, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) - виділено **червоною рамкою**

Показник у Групі 2 – значно не відрізняється, від аналогічного показника серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) - не виділено рамкою.

Показник у Групі 3 – значно вище, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) - виділено **зеленою рамкою**

03

War-Context Respondent Profile

3. Respondent Profile

The main problems faced by Ukrainian society in the context of the war are large-scale population displacement, war experience (mobilization in the Armed Forces of Ukraine, sustaining injuries, living in temporarily occupied territories, destruction or loss of housing, experience of persecution and captivity, etc.) and reduction in the income level.

Groups that require special attention include internally displaced persons (IDPs), people with low incomes, and those who have experienced significant critical experiences as a result of hostilities.

21% of respondents indicated that they had **experience of displacement after February 24, 2022**, 4% out of them changed their region of residence and remain there permanently. Families with children (26% have experience of displacement and 3% stayed in another region) is the group with the greatest experience of displacement. Among elderly people (60+ years old), the experience of displacement is the lowest (9% had experience of displacement after February 24, 2022 in general). Moreover, families with elderly people are more likely to remain in another region.

Internal displacement with high likelihood means a deterioration in financial conditions – 76% indicate a decrease in income after February 24, 2022 (every third indicates a significant decrease) in the group of people who changed their region of residence and remain permanently in the new place.

Overall, 45% of respondents nationwide said their income was sufficient only to cover basic needs, and 46% said their income had decreased compared to the period before February 24, 2022.

67% confirmed that they had experience related to the military situation: 20% noted only the experience of air attacks, while others noted the experience of living in occupied territories, destruction of housing, relatives serving in the Armed Forces of Ukraine, etc.

Residents of the De-occupied Regions had the most critical war experience and declare the highest rate of being a defender / having a relative who is a defender of Ukraine (mainly through their relatives). On the contrary, residents of the Regions in the Rear experienced the least critical war experience. At the same time, Kyiv is similar to the Regions in the Rear in many indicators of war-related experience.

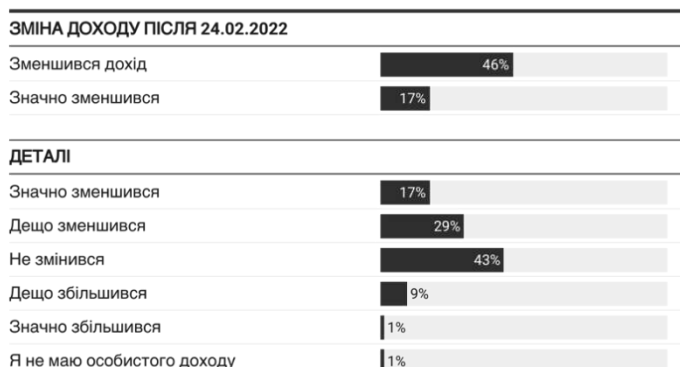
3.1. Respondents' Social Profile

For the purposes of this study Respondents' social profile is characterized by four criteria: income, marital partnership status, employment, and level of education. The income level of respondents was determined by way of self-assessment. This being the case, 45% indicated that their income is enough only to meet basic needs (low level C) - this group is accordingly classified as vulnerable group in the analysis. A significant proportion of respondents (31%) indicated that they are not employed.



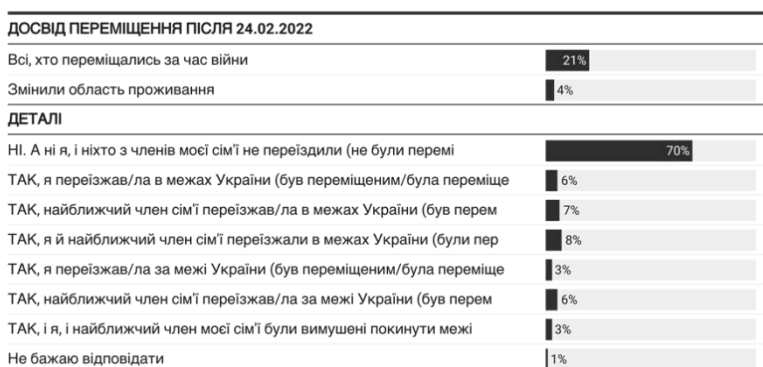
3.2. Social changes – displacement, income decline and war experiences

Almost half of respondents (46%) indicated that their income has decreased (in particular, 17% of respondents indicated that their income has decreased significantly). Only 10% of respondents highlight income increase.



Source: N=1903 • Created with Datawrapper

21% of respondents indicated that they had experience of relocation after February 24, 2022, including 4% who changed their area of residence and remain in the new place on a permanent basis. 70% had no experience of displacement (neither personally nor in their family). The rest had no personal experience, but had close family members who moved outside Ukraine or was displaced within the country.



Source: N=1903 • Created with Datawrapper

• Social changes among Vulnerable Groups

The group with the greatest experience of relocation is families with children (the group with 2 or more children stands out statistically significantly - 26% have experience of relocation and 3% remained in another region). Among elderly people (60+), the experience of relocation is the lowest (overall 9% had experience of displacement after February 24, 2022). At the same time, families with elderly members are more likely to remain in a new settlement or region. Internal displacement is highly likely to also be associated with a deterioration in the financial situation of respondents - 76% indicate a decrease in income after February 24, 2022 (every third indicates a significant decrease) in the group of respondents who changed their region of residence (and remain in a new location).

	Всі	Молодь (18-24)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДІ	Мають людей старше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	Мають 2 і більше дітей (до 18 років)	Змінили область проживання
ДОСВІД ПЕРЕМІЩЕННЯ ПІСЛЯ 24.02.2022										
Всі, хто переміщались за час війни	21%	23%	9%	23%	16%	21%	27%	23%	26%	100%
Змінили область проживання	4%	6%	3%	5%	4%	8%	5%	3%	3%	100%
ЗМІНА ДОХОДУ ПІСЛЯ 24.02.2022										
Значно зменшився	17%	16%	13%	28%	18%	19%	16%	16%	18%	31%
Зменшився (значно/дещо)	46%	40%	35%	56%	52%	47%	42%	47%	45%	76%
Не змінився	43%	44%	60%	37%	37%	46%	41%	38%	36%	14%
Збільшився (значно / дещо)	10%	10%	5%	5%	10%	6%	15%	14%	19%	7%
N=	1903	179	282	857	190	609	154	693	277	75

Created with Datawrapper

• War Experience

67% confirmed that they had war-related experiences, among them:

- 20% reported experience of air attacks only;
- 27% have relatives serving in the Armed Forces of Ukraine;
- the rest reported experience of living in occupied territories, damage or destruction of their housing

33% did not indicate being subjected to any war-related experience (the highest such score was observed in communities of the Regions in the rear – 67% of respondents).

Personal Experience



Experience through relatives



• Critical war-related experience

The largest number of respondents who have experienced critical war-related experiences stem from communities of the De-occupied regions. To be more specific – in general, 17% of respondents in Ukraine had experience of living in temporarily occupied territories, and in the region of the De-occupied regions this figure reaches 84%. More critical experiences (such as persecution, deportation, abduction of children) were noted by 8% of respondents (36% in the De-occupied regions).

In the Frontline Regions, as in the De-occupied ones, a significant share of respondents (21% and 36%, respectively) have suffered loss or destruction of housing (with a total score of 14% among all respondents in the country). Also these regions are characterized by the largest number of respondents (32% and 48%, respectively) who have relatives serving in the Armed Forces of Ukraine (with a total nationwide score being 27%). Regions in the rear also have a significant share of such respondents, with the largest proportion of respondents who sustained injuries or have relatives who have been injured as a result of hostilities (28%).

	Всі	Прифронтові	Деокуповані	Перехідні (Центр)	м. Київ	Тілові
КРИТИЧНИЙ ДОСВІД						
Критичний досвід (переслідування військовими РФ, депортація або викрадення дітей, полон)	8%	1%	36%	5%	1%	2%
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	17%	2%	84%	4%	1%	1%
Втратили рідних (загинули або зникли безвісті)	20%	23%	34%	36%	14%	9%
Зазнали пошкодження, руйнування житла	14%	21%	36%	15%	2%	2%
УЧАСТЬ У ЛАВАХ ЗАХИСНИКІВ						
Мають рідних в лавах захисників України	27%	32%	48%	32%	20%	12%
Мають особистий досвід в бойових діях	3%	1%	4%	7%	6%	1%
Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій	13%	7%	25%	28%	8%	7%
N=	1903	408	360	175	354	606

04

Integrated Social Cohesion Index

4. Integrated Social Cohesion Index

The overall social cohesion index in Ukraine for February-March 2024 amounts to **+12.5**. An important characteristic feature of Ukrainian society is the **high share of ambivalent groups**: 45% of respondents demonstrate a high level of social cohesion, 33% - low and 22% - a moderate one.

The **strengths** of Ukrainian society in the context of social cohesion are a high level of Inclusion/Connectivity (connection with the system, self-identification as a citizen of Ukraine) and a **strong indicator of Social Relations** (trust in people, shared preferences, acceptance of social diversity). The **weakness is found in the Common Good component** (respect for the law, perception of the system as corrupt), which has a negative value due to perception of the system as highly corrupt

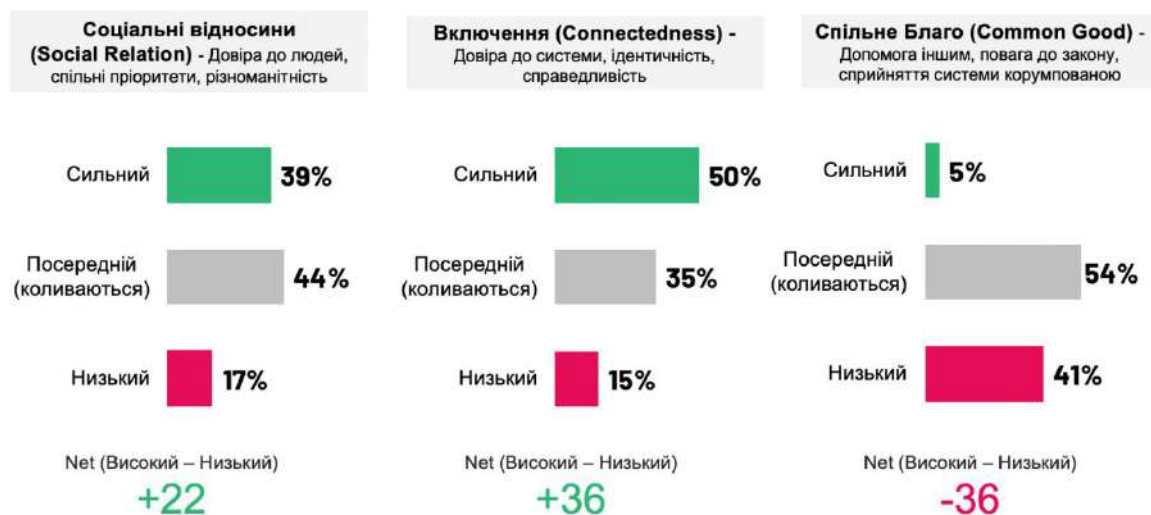
Compared to Poland and Germany, Ukrainian society is significantly more cohesive. This is consistent with the assumption of this study that societies are more cohesive under critical conditions. However, the Focus on the Common Good indicator in Ukraine is significantly lower (in particular, due to the high score of the perception of the system as corrupt – 52% of respondents in Ukraine completely agree and 39% partially agree with this statement).

The profile of groups with different levels of social cohesion does not reveal any differences in terms of gender, age, or marital status. However, there is a correlation between the level of social cohesion and the income level and employment status of respondents: **in the group with a high level of social cohesion, there are more employed people and a smaller proportion of people with insufficient income.** Also, among respondents with a high level of social cohesion, there are more people who speak exclusively Ukrainian at home (which may reflect regional differences in the level of social cohesion).

The level of social cohesion varies significantly depending on the region of residence. The highest scores are observed in Kyiv city and the Regions in the rear, while this level is significantly lower in the Frontline and De-Occupied Regions. Social cohesion indicators are also heterogeneous in different social groups (which is a potential threat to the sustainability and development of society). Special attention shall be paid to people who are significantly influenced by the war, including damage to their housing or such critical experiences as persecution by the russian military, deportation, captivity, etc. A negative level of social cohesion is registered in these groups. There is also a negative scoring result among respondents whose family members serve in the military or had combat experience resulting in injuries. Among low income respondents a zero social cohesion balance is recorded. These indicators can affect the stability of Ukrainian society, cause social isolation of certain groups, and worsen their economic situation.

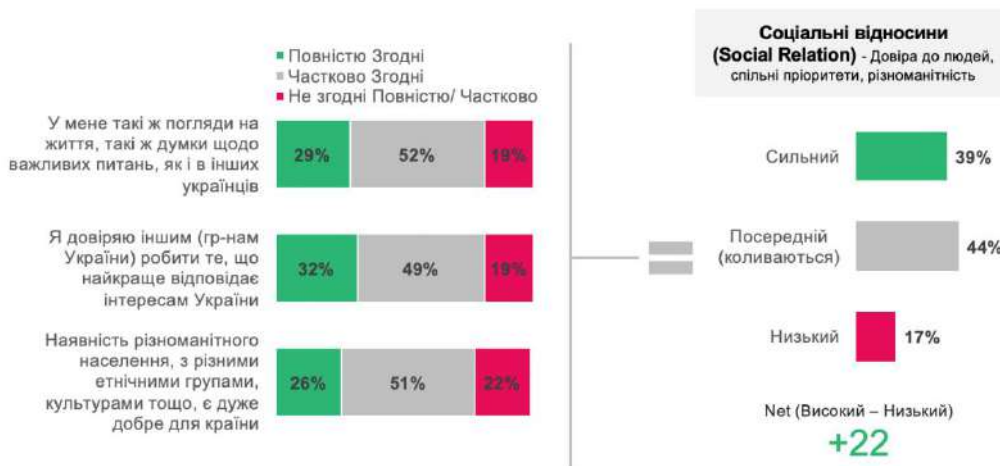
4.1. Components of the Social Cohesion Index

The positive balance of Social Cohesion in Ukrainian society is based on a strong Inclusion component, as well as the Social Relations dimension. The Common Good component has a negative balance and significantly weakens the overall Social Cohesion indicator.



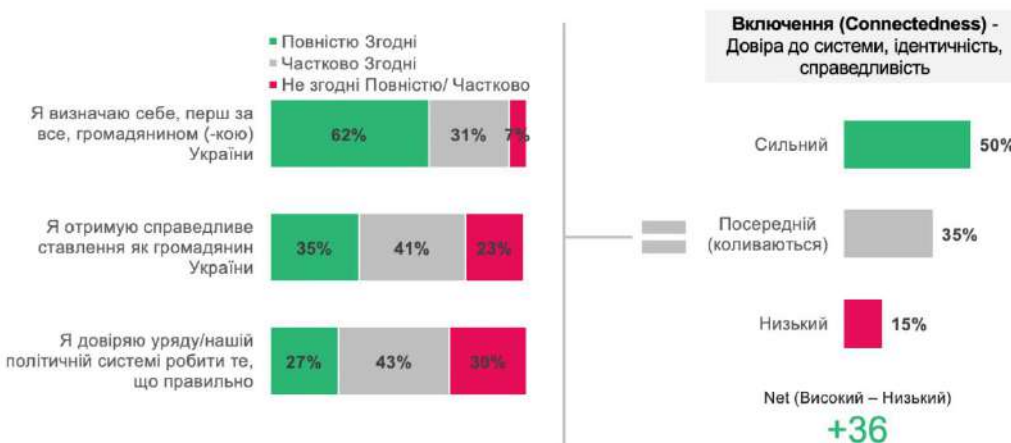
• Social Relations Component

Within all the indicators of the Social Relations component, the majority of respondents demonstrate a mediocre position (partial agreement), but still a significant proportion (almost a third) of respondents demonstrate complete trust towards other Ukrainians and are confident in having a common perception of important issues. Regarding the acceptance of the diversity of society (the diversity of ethnic, cultural groups, etc.), the consensus among respondents is less evident.



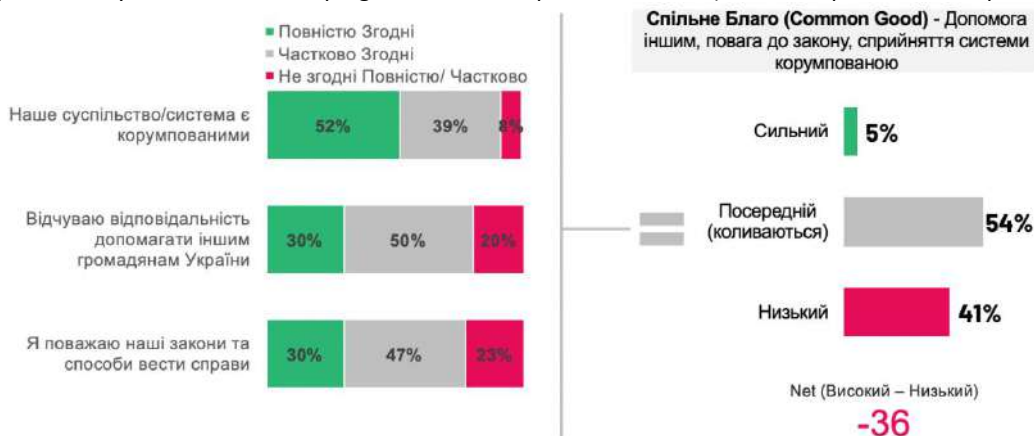
• Inclusion / Connectivity Component

In the Inclusion component, the indicator of self-identification as a citizen of Ukraine plays the most positive role. At the same time, a significant proportion of respondents demonstrate a low level of trust in the political system.



• Focus on the Common Good component

The Focus on the Common Good component has a negative balance due to the indicator of corruption within the system (only 8% disagree with this). At the same time, the negative balance of the component is partially compensated by the indicators Helping others and Respect for the law (30% of respondents completely agree here).



4.2. Social Cohesion Index in Different Social Groups

• Social cohesion index depending on the region of residence in Ukraine

The level of Social Cohesion varies significantly depending on the region of residence in Ukraine – the closest to average scores are registered in Kyiv and are significantly higher in communities from the Regions in the rear. On the contrary, in the Frontline and De-occupied Regions, the level of Social Cohesion is significantly lower. The Focus on the Common Good component has a negative balance in all regions of Ukraine.

Net (Високий – Низький)	Всі	Прифронтові	Деокуповані	Перехідні (Центр)	м. Київ	Тиллові	Місто	Село, СМТ
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-18	-20	4	13	57	10	16
Компоненти:								
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	0	3	18	18	52	22	22
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	17	13	23	25	72	31	42
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-52	-53	-34	-31	-17	-38	-33

Всі n=1903 Прифронтові n=408 Деокуповані n=360 Перехідні (Центр) n=354 м. Київ n=175 Тиллові n=606 Місто n=1110 Село, СМТ n=793

• Social cohesion index in groups significantly influenced by war

Social Cohesion indicators are negative among respondents who have been subjected to significant influence of the war. Respondents who have experienced housing damage or critical experiences, such as persecution by the russian military, deportation, captivity, etc., are most distinguished by their low level of Social Cohesion. These groups contribute a negative level of the Inclusion component (in addition to the low level of the Common Good component observed in all groups)

Net (Високий – Низький)	Всі	Всі, хто переміщалися за час війни	Змінили область проживання	Критичний досвід (переслідування військовими РФ, депортація або викрадення дітей, полон)	Прожили на окупованій території, яка вже звільнена	Втратили рідних (загинули або зникли безвісти)	Зазнали пошкодження, руйнування житла
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-13	-7	-21	-19	-10	-23
Компоненти:							
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	10	16	0	2	7	3
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	9	13	-12	9	12	-2
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-41	-34	-35	-47	-39	-42

Всі n=1903 Всі, хто переміщалися за час війни n=392 Змінили область проживання n=75 Критичний досвід (переслідування військовими РФ, депортація або викрадення дітей, полон) n=160 Прожили на окупованій території, яка вже звільнена n=325 Втратили рідних (загинули або зникли безвісти) n=382 Зазнали пошкодження, руйнування житла n=260

• Social cohesion index among defenders' families

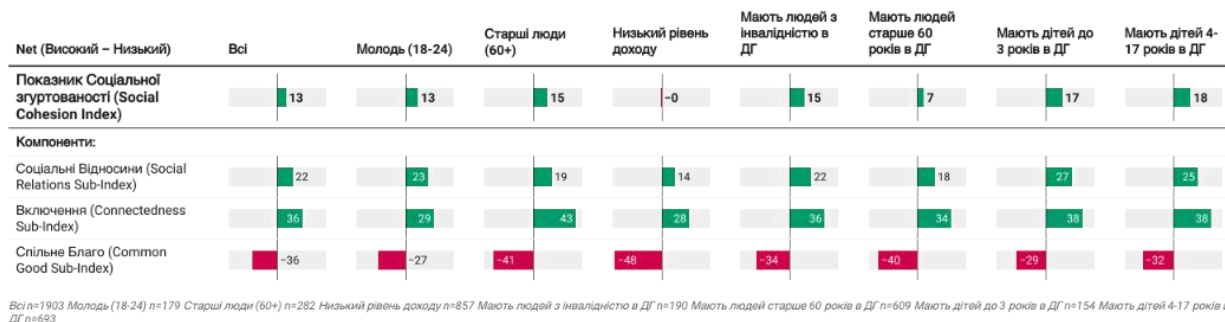
The negative value of the Social Cohesion Index is recorded among respondents whose family members serve in the military or had combat experience resulting in injuries. (Among respondents who have personal combat experience, Social Cohesion indicators are at the national average, but it is worth considering the small sample size for this group, and it's also worth noting that this is only a certain segment of defenders, namely those who have now returned to civilian life).

Net (Високий – Низький)	Всі	Мають рідних в лавах захисників України	Мають особистий досвід в бойових діях	Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-10	7	-8
Компоненти:				
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	8	16	5
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	16	29	16
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-43	-31	-40

Всі n=1903 Мають рідних в лавах захисників України n=506 Мають особистий досвід в бойових діях n=66 Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій n=239

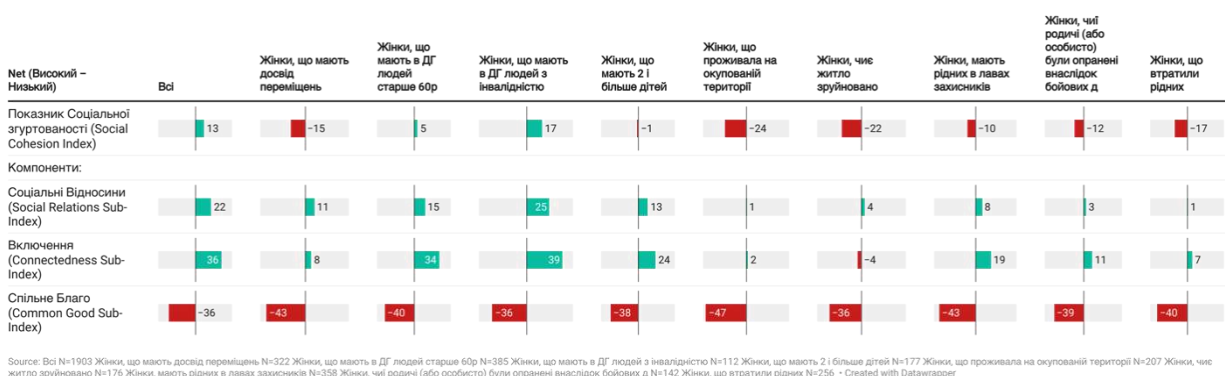
• Social cohesion index among vulnerable groups

The level of Social Cohesion does not differ significantly among young people, elderly, and families with young children. Among low income respondents a zero social cohesion balance is recorded (with the lowest negative level assigned to the Focus on the Common Good indicator).



• Social cohesion index among women from among vulnerable groups

The level of Social Cohesion significantly decreases in groups of women affected by the war: the lowest scores are in the group of women living in the occupied territory (-24), as well as those whose housing was destroyed (-22). The highest value of the Cohesion Index is registered among women living in households that include people with disabilities (+17). The indicators of the Common Good component (from -36 to -47) in all groups do not exceed the integral nation-wide indicator for Ukraine (-36).



• Profiles of groups with high and low levels of Social Cohesion

No differences were dictated by gender, age, or marital status. However, there is a statistically significant interdependence between the level of Social Cohesion and the income and employment levels of respondents. Also, among respondents with a high level of Social Cohesion, there are more people who speak exclusively Ukrainian (which may reflect regional differences in the level of social cohesion).

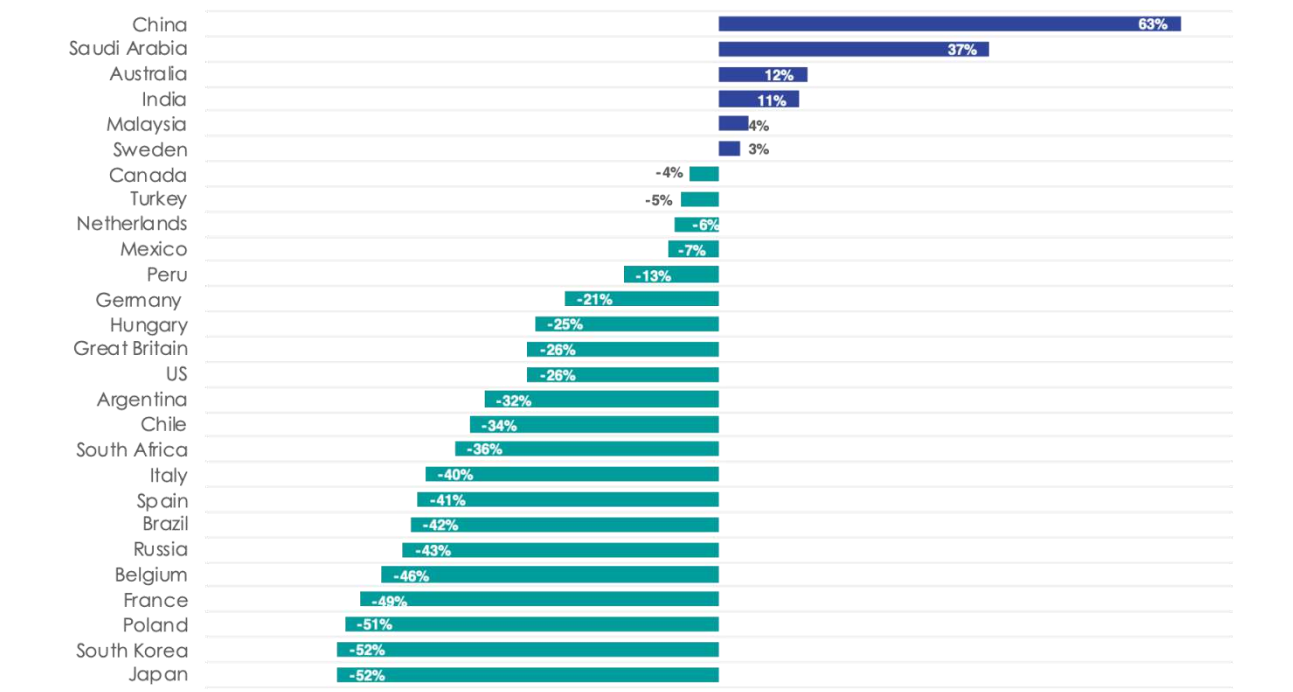
- Among those characterized by a **high level of Social Cohesion**, a significant share (25%) has an income above the average with a small share having a low income. The majority (74%) speaks exclusively Ukrainian at home.
- Among those with an **average level of Social Cohesion**, a small share (14%) has an income above the average. A significant share (28%) uses another language, although Ukrainian is predominant.
- Among those with a **low level of Social Cohesion**, a significant share is unemployed (35%). A small share (13%) has an income above the average and a significant share (54%) has a low (or insufficient) income. A significant share (28%) uses another language, although Ukrainian dominates.

4.3. Comparing Social Cohesion Index Indicators in Ukraine and other countries, in particular Poland and Germany

An Ipsos study measuring the Social Cohesion Index¹⁰ during the pandemic (September-October 2020) found out that only 6 of the 27 countries surveyed had positive social cohesion scores – China, Saudi Arabia, Australia, India,

¹⁰ <https://www.ipsos.com/en/social-cohesion-pandemic-age-global-perspective>

Malaysia and Sweden. A fair number of countries have significantly negative social cohesion scores, with the lowest scores being registered in Japan, South Korea, Poland, France and Belgium.



Ukrainian society turned out to be more cohesive compared to most previously surveyed countries. This is due to the high scores for the Inclusion and Social Relations components. At the same time, the Focus on the Common Good component in Ukrainian society is significantly lower than, for example, in Polish or German societies - due to the fact that the systemic corruption in Ukraine, even in a war situation, is much more prevailing.

Net (Високий – Низький)	Україна		Польща		Німеччина	
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)		13		-31		-21
Компоненти:						
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)		22		-27		-19
Включення (Connectedness Sub-Index)		36		-11		-16
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)		-36		-23		-13

Україна n=1903 Польща n=500 Німеччина n=500
Created with Datawrapper

05

**Social Relations:
trust towards various groups,
acceptance of diversity**

5. Social Relations: trust towards various groups, acceptance of diversity

In the general context, Ukrainian society demonstrates a **low level of distrust towards different social groups**, but it is not a reflection of high scores of absolute trust either. **Respondents characterized by a high level of Social Cohesion show greater trust towards different social groups.**

Volunteers and people from the very same settlement are most trusted. People from other ethnic groups are least trusted (35% mostly or completely trust, 8% do not trust). Most respondents condemn attacks on people on the ground of their ethnic origin or religion. However, when it comes to different scenarios in specific contexts, respondents give less confident answers (probably because situations of everyday interaction with people of a different ethnic or social background are not very common among most respondents).

Acceptance of people with disabilities and veterans is declared at a high level of $\geq 80\%$ (respondents support their inclusion in public life, believe that their experience is valuable in the context of the diversity of society). While the level of acceptance of internally displaced persons is lower (69%). Respondents with high and medium levels of Social Cohesion are more favorable towards veterans than towards people with disabilities, while respondents with low levels of Social Cohesion declare equal favoritism towards both groups.

Barriers to acceptance of veterans mainly relate to concerns about their aggressive behavior, alcohol and drug use, and possible mental instability. As regards internally displaced persons, the main concerns relate to possible conflict situations, as well as competition for resources (employment, benefits, increased financial burden on the local budget).

In the context of gender equality, about half of respondents support the idea of equal rights and opportunities for women and men. About 40% of respondents claim to be aware of gender issues, but less than a third of respondents declare taking active actions to implement the ideas of gender equality in their day-to-day life. Women are slightly more likely to support gender equality and inclusiveness than men. Respondents with a high level of Social Cohesion are more likely to support the ideas of gender equality.

5.1. Trust towards Various Social Groups

In general, a low level of distrust towards various social groups is recorded, but an absolute trust is out of the question as well.

The level of trust towards people from the same community is almost identical to the level of trust towards neighbors (48% and 47%, respectively, trust fully or mostly). The level of trust towards people from one's own ethnic group is also close (43%). However, people from other ethnic groups are trusted less (35%).

Respondents trust volunteers the most (58% trust completely or mostly), but this trend is not typical for all regions. To be more specific, the indicator of trust towards volunteers (40%) is significantly lower in the de-occupied communities of Kyiv region compared to the national level, even lower than trust towards people from other ethnic groups.

	Довіряють* ▼	Повністю довіряю	Переважно довіряю	Помірно довіряю	Трохи довіряю	Не довіряю	N=
... волонтерам	58%	17%	41%	30%	9%	3%	1903
... людям зі свого села / громади/ міста	48%	10%	38%	37%	12%	3%	1903
... своїм сусідам	47%	10%	36%	40%	10%	3%	1903
... людям з власної етнічної чи мовної групи	43%	10%	33%	40%	13%	4%	1903
... людям з інших етнічних чи мовних груп	35%	8%	27%	38%	19%	8%	1903

Наскільки в цілому ви довіряєте...Тор2Вох (Повністю або Переважно довіряю)

Respondents with high levels of Social Cohesion have significantly higher levels of trust towards all groups, while the level of trust towards people from other ethnic or linguistic groups (47%) is two times higher than among respondents with low levels of Social Cohesion (22%).

Довіряю...

	Bci ▾	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
... волонтерам	58%	50%	58%	64%
... людям зі свого села / громади/ міста	48%	37%	39%	60%
... своїм сусідам	47%	38%	39%	57%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	43%	31%	36%	54%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	35%	22%	30%	47%

Наскільки в цілому ви довіряєте (Top2Box (Повністю або Переважно довіряю))...

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

5.2. Attitudes Towards Social Diversity

The vast majority of respondents (86%) consider it a problem if people are attacked because of their ethnic origin or religion. At the same time, 24% of respondents completely or partially disagree that ethnic differences between people are respected in Ukrainian society, and 27% of respondents completely or partially disagree with the statement that people of different social backgrounds get along well with each other.

	Згодні ▾	Повністю згодні	Частково згодні	Частково НЕ згодні	Повністю не згодні	N=
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	86%	48%	38%	12%	2%	1903
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	78%	25%	52%	18%	4%	1903
Етнічні відмінності між людьми поважаються	76%	24%	52%	21%	3%	1903
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	76%	22%	54%	21%	3%	1903
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	74%	23%	51%	22%	5%	1903

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Top2Box (Повністю або Частково згодні)

Respondents characterized by a high level of Social Cohesion more often declare a tolerant attitude towards interacting with people of different ethnicity, religion, social background, etc.

	Bci ▾	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	86%	81%	81%	91%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	78%	64%	75%	89%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	76%	62%	73%	87%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	76%	62%	75%	87%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	74%	59%	71%	85%

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Top2Box (Повністю або частково згодні)

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

5.3. Acceptance of Human Diversity

Respondents declare a high level ($\geq 80\%$) of acceptance of people with disabilities and veterans (in the context of their contribution to social relations and the creation of inclusive environment). The level of acceptance of IDPs is somewhat lower (69%).

	Прийнятно*	Високо Прийнятно	Прийнятно	Нейтрально	Дещо стримано	Стримано	N=
...до людей з інвалідністю	80%	33%	47%	18%	2%	0%	1903
...до ветеранів	85%	39%	46%	12%	3%	0%	1903
...до внутрішньо переміщених осіб	69%	24%	46%	24%	5%	1%	1903

Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)

Respondents characterized by a high level of Social Cohesion are more likely to declare an accepting attitude towards all groups. Respondents with high and medium levels of Social Cohesion are more favorable towards veterans than towards people with disabilities, while respondents with low levels of Social Cohesion declare equal acceptance of both groups.

Прийнятне ставлення до:

	Bci ▼	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
...до ветеранів	85%	74%	89%	91%
...до людей з інвалідністю	80%	73%	81%	85%
...до внутрішньо переміщених осіб	69%	57%	70%	78%

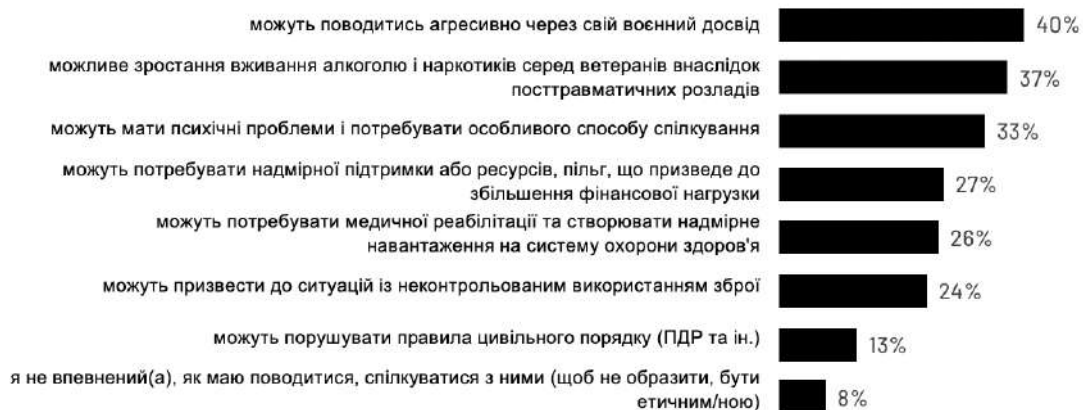
Будь ласка, оцініть своє ставлення до... Тор2Box (Прийнято)

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

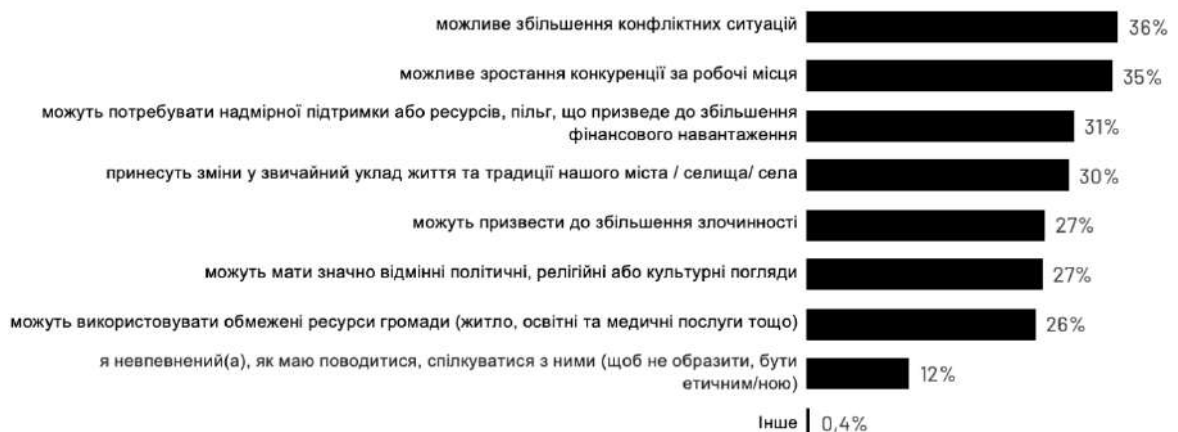
5.4. Concerns regarding veterans' and IDPs' engagement

Concerns about the inclusion of veterans mainly relate to concerns about their possible aggressive behavior, alcohol and drug use, and mental instability.

15% of respondents are neutral or cautious about engagement of veterans – they voice out the reasons as follows:



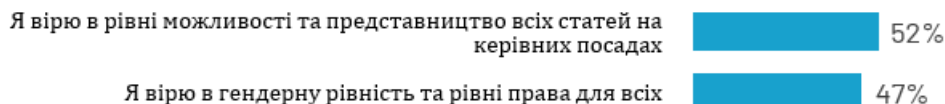
As regards internally displaced persons, the main concerns relate to possible conflict situations, as well as competition for resources (employment, benefits, increased financial burden on the local budget). **31% of respondents** are neutral or reserved about the involvement of IDPs and provide the following rationale:



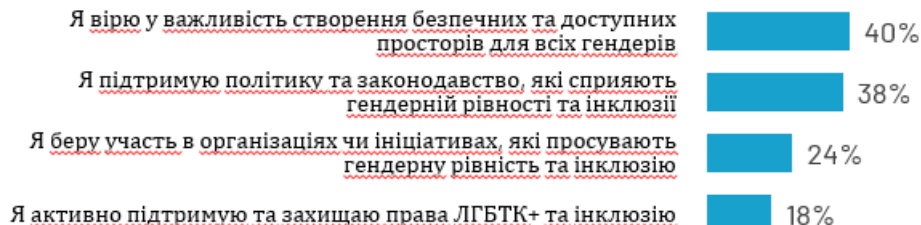
5.5. Supporting Gender Equality

About half of respondents support the ideas of gender equality in the context of equal rights and opportunities. The ideas of inclusive gender policy are less popular. About 40% of respondents claim to be aware of gender issues, but less than a third of respondents declare taking active actions to implement the ideas of gender equality in their day-to-day life.

РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ

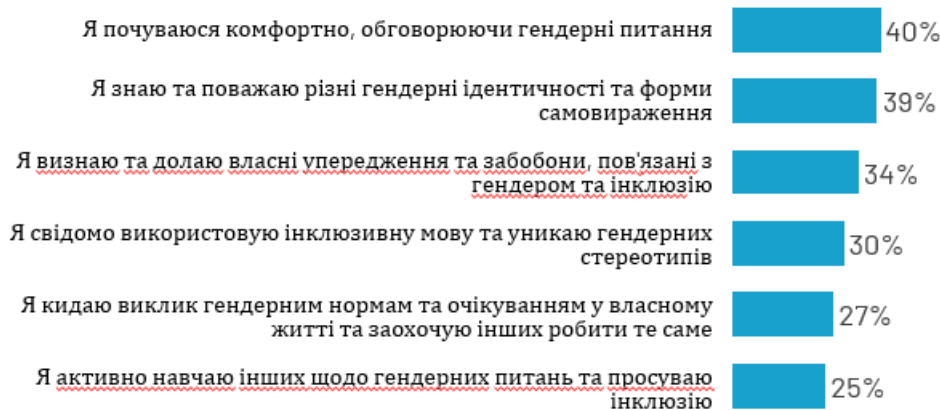


ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА



In terms of many of the measured parameters, men and women score equally. Women are slightly more likely than men to support: equal opportunities and representation of all genders in leadership positions (55% of women and 48% of men); creating safe and accessible spaces for all genders (41% of women and 37% of men); policies and legislation that promote gender equality and inclusion (40% of women and 35% of men).

ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ



Respondents with a high level of Social Cohesion are more likely to declare support for the ideas of gender equality, and are also two times more likely (than respondents with a low level of Social Cohesion) to report activities aimed at implementing the ideas of gender equality.

	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	52%	46%	52%	57%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	47%	37%	41%	57%
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	40%	30%	39%	48%
Я вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	40%	29%	36%	49%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	39%	31%	37%	47%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	38%	29%	34%	46%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	34%	23%	31%	45%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	30%	20%	26%	40%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	27%	17%	23%	35%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	25%	15%	21%	34%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	24%	15%	17%	34%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзивність	18%	12%	18%	22%

Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням. Top2Box (Згодні)

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

- Attitudes towards gender equality among women from among vulnerable groups

Women with significant war experience are more likely to support gender equality. At the same time, women whose households include members over 60 or people with disabilities demonstrate lower levels of support for gender ideas and engagement in gender issues. However, the overall level of social cohesion of these two groups is higher than of others. All in all, the results suggest that more efforts are needed to promote gender equality and inclusion among all groups of women, including through educational and awareness-raising initiatives.

Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням... Top2Box (Згодні)	Жінки, які мають досвід переміщень									
	Bci	Жінки, що мають досвід переміщень	Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживала на окупованій території	Жінки, чие житло зруйновано	Жінки, мають рідних в лавах заохисників	Жінки, чий родич (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ										
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	52%	62%	48%	50%	56%	64%	66%	58%	56%	58%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	47%	56%	38%	36%	52%	55%	56%	55%	57%	49%
Я вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	40%	43%	32%	32%	44%	46%	40%	45%	47%	45%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	38%	41%	35%	28%	39%	40%	44%	41%	45%	44%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	24%	29%	15%	17%	20%	26%	28%	23%	39%	31%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзивність	18%	27%	11%	13%	18%	25%	24%	22%	32%	32%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ										
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	40%	46%	32%	29%	44%	46%	45%	42%	49%	44%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	39%	44%	30%	29%	45%	42%	45%	41%	52%	43%
Я визнаю та долаю власні упередження та заборони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	34%	37%	25%	28%	39%	36%	36%	35%	50%	41%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	30%	32%	20%	23%	30%	33%	26%	31%	38%	33%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	27%	31%	18%	19%	23%	28%	28%	28%	37%	35%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	25%	29%	17%	18%	23%	28%	24%	26%	39%	33%

Source: Bci N=1903 Жінки, що мають досвід переміщень N=322 Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р N=385 Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю N=112 Жінки, що мають 2 і більше дітей N=177 Жінки, що проживала на окупованій території N=207 Жінки, чие житло зруйновано N=176 Жінки, мають рідних в лавах заохисників N=558 Жінки, чий родич (або особисто) були опранені внаслідок бойових д N=142 Жінки, що втратили рідних N=236 - Created with Datawrapper

06

Mutual Assistance, Community Commitment

6. Mutual Assistance, Community Commitment

Most respondents (67%) feel a high level of commitment for mutual assistance in the community. This is especially true for those with a high level of Social Cohesion – they themselves are more active in helping others (and not only financially). Besides, respondents with a high level of Social Cohesion are more likely to make donations: most frequently to support the Armed Forces of Ukraine (80% versus 58% among those with a low level of Social Cohesion).

The level of networking (building social connections) among Ukrainians is low (25%) or very low (41%), indicating a lack of contacts to whom one could turn for help. And this is critical in the light of the fact that respondents with a low level of Social Cohesion find it more difficult to turn to the close ones for help. However, a high level of Social Cohesion can contribute to more active networking, as can be seen from the higher percentage of those who easily reach out for help (58%).

The low level of networking is also evidenced by the fact that most respondents (72%) do not associate themselves with any social group. Volunteering is the most popular affiliation group (10% of respondents identify themselves as volunteers), and only 28% of them are active volunteers. The most active citizens' associations are interest groups (dance, sports, art, etc.) and parents' committees (respectively 44% and 41% of respondents belonging to them consider themselves active participants). This may indicate the potential of such groups to become a resource for building certain social ties, but it is insufficient for developing sustainable social relations at the community level. Neighborhood groups (homeowners' association groups) could also be a resource for developing networking that can increase social cohesion, but currently there is a low level of active participants (24%) and a large proportion of participants who only follow the group's news.

6.1. Mutual Assistance

The overall assessment of the willingness to help each other in the community is high among the majority of respondents (67% agree partially or completely). Respondents with a high level of Social Cohesion are more confident in assessing the willingness of people in the community to help (25% completely agree), and are also more likely to declare that they themselves have helped others (31%), compared to those with a low level of Social Cohesion (21%).

Взаємодопомога в громаді	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Більшість людей у цій громаді готові допомогти, якщо у вас виникне потреба				
Згодні (Топ2 Повністю або частково)	67%	66%	64%	69%
Повністю згоден\згодна	18%	12%	11%	25%
Частково згоден\згодна	49%	54%	54%	44%
Частково Не згоден\згодна	26%	29%	27%	23%
Повністю Не згоден\згодна	7%	5%	9%	8%
Чи ви надавали будь-яку нефінансову допомогу (наприклад, допомога по дому чи догляд за дитиною, ремонт будинку, підготовка святкування) протягом останніх 12 місяців?				
Так	26%	21%	24%	31%
N=	1903	626	413	864

6.2. Financial Assistance

Receiving financial assistance is not perceived as a factor contributing to the level of Social Cohesion (but it is also not very common - less than 20% of respondents indicated that they received some type of support). At the same time, respondents with a high level of Social Cohesion are more likely to provide financial assistance to others than respondents with a low level of Social Cohesion. The largest number of respondents provide financial support to the Armed Forces of Ukraine (from 58% in the group with a low level of Social Cohesion to 80% in the group with a high level of Social Cohesion).

Overall **29%** received financial assistance (at least within one of the below listed categories) in the last 12 months.

Отримували фінансову допомогу за останні 12 місяців...	Всі ▾	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Державна підтримка	18%	16%	22%	19%
Підтримка від людей, які живуть у моїй громаді	15%	15%	15%	16%
Підтримка від інших людей, поза громадою	15%	13%	16%	16%
Підтримка від місцевої громади	15%	14%	17%	14%
Підтримка від неурядових організацій	14%	13%	14%	14%
N=	1903	626	413	864

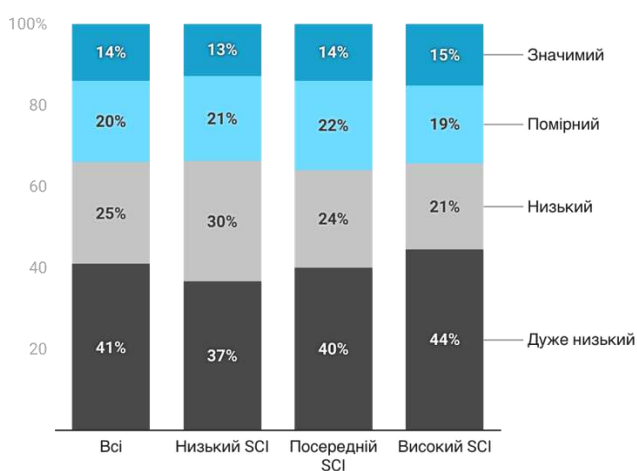
Overall **74%** provided financial support (at least within one of the below listed categories) in the last 12 months.

Надасте/ надавали будь-яку фінансову допомогу протягом останніх 12 місяців...	Всі ▾	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Збройні Сили України (ЗСУ)	71%	58%	71%	80%
Разова підтримка (збори) для постраждалих осіб	30%	25%	30%	34%
Підтримка внутрішньо переміщених людей	23%	18%	23%	27%
Підтримка ветеранів	22%	15%	24%	27%
Локальні програми підтримки у вашій громаді	15%	9%	14%	19%
Ініціативи медичної підтримки	13%	8%	13%	16%
N=	1903	626	413	864

6.3. Networking

Most respondents have a low (25%) or very low (41%) level of networking (there are few people among their acquaintances who could be approached for meaningful help). Also, respondents with a low level of Social Cohesion find it more difficult to ask others for help (43% of respondents with a low level of Social Cohesion would easily ask for help, while this score is much higher among respondents with a high level of Social Cohesion, amounting to 58%).

Рівень нетворкінгу*



* This indicator is defined as the answer to the question: "If you suddenly needed 10,000 hryvnias, how many people you know would lend you the entire amount?"

- Very low (1 person or no one)
- Low (2 people)
- Moderate (3-4 people)
- Significant (5 or more people)

Source: Всі N= 1903 Низький SCI N= 626 Посередній SCI N= 413 Високий SCI N= 864 • Created with Datawrapper

Наскільки ймовірно, що ви легко попросите допомоги у своїх сусідів, друзів чи колег?	Bci	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Ймовірно, що легко попросять допомогу (Топ2)	51%	43%	45%	58%
Дуже ймовірно	14%	15%	14%	15%
Ймовірно	36%	28%	31%	44%
Нейтрально	26%	34%	28%	19%
Малоймовірно	14%	16%	14%	13%
Дуже малоймовірно	10%	7%	13%	10%
N=	1903	626	413	864

Дуже ймовірно: У разі потреби я обов'язково попрошу про допомогу, без жодних вагань Ймовірно: Я готовий\а попросити про допомогу і зазвичай роблю це, коли виникає потреба Нейтрально: Моє рішення попросити про допомогу залежало б від конкретних обставин Малоймовірно: Я не дуже схильний\а просити про допомогу і радше намагатимусь впоратися самостійно Дуже малоймовірно: Я майже ніколи не просив\ла би про допомогу; я вважаю за краще вирішити питання самостійно.

6.4. Belonging to social groups

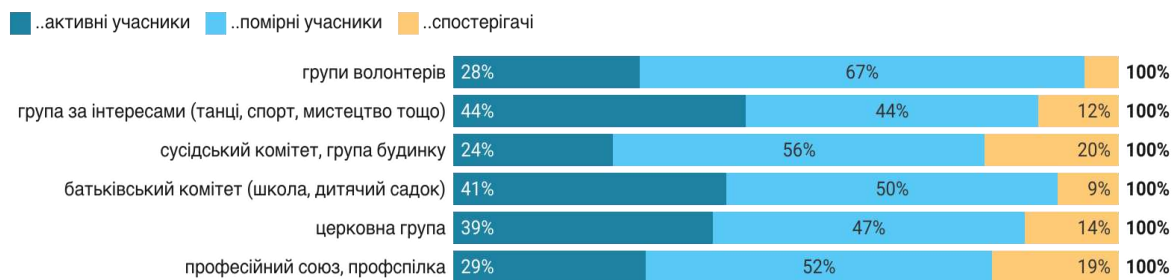
Most respondents (72%) do not identify themselves with any social group. The most popular group is volunteering (10% identify as belonging to volunteer groups) with no statistically significant relationship with the level of Social Cohesion. Other popular affiliations would include: interest groups (8%), neighborhood/homeowners' association groups (6%), and parents' committees (6%). Church groups are mentioned with the same frequency as professional groups (4%).

Належність до соціальних груп	Bci	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Кількість груп, з якими себе ідентифікують				
жодної	72%	74%	73%	69%
Одна група	15%	15%	15%	16%
2+ груп	13%	11%	12%	15%
З якими групами ідентифікують себе				
групи волонтерів	10%	11%	7%	10%
група за інтересами (танці, спорт, мистецтво тощо)	8%	6%	7%	9%
сусідський комітет, група будинку	6%	4%	6%	7%
батьківський комітет (школа, дитячий садок)	6%	4%	6%	6%
церковна група	4%	3%	4%	5%
професійний союз, профспілка	4%	3%	3%	5%
група психологічної підтримки	2%	2%	2%	2%
підприємницька (бізнес) спільнота, об'єднання	2%	2%	1%	2%
молодіжне об'єднання (ГО або ініціативна група)	2%	2%	1%	2%
група ветеранів, сімей ветеранів	2%	1%	2%	1%
Учнівська спілка/студентська спілка	0%	0%	1%	0%

Source: Bci N= 1903 Низький SCI N= 626 Посередній SCI N= 413 Високий SCI N= 864 • Created with Datawrapper

6.5. Activity within social groups

Although one in 10 respondents identifies with a volunteer group, the majority define their volunteer involvement as moderate (67%), and only 28% are active volunteers (3% out of the total number of respondents). The highest level of activity (>40%) is observed in interest groups and parent groups. The neighborhood groups, on the contrary, are characterized by the lowest level of activity, and a large proportion of participants only follow the group's news (21%).



групи волонтерів N= 181 група за інтересами (танці, спорт, мистецтво тощо) N= 147 сусідський комітет, група будинку N= 113
 батьківський комітет (школа, дитячий садок) N= 105 церковна група N= 79 професійний союз, профспілка N= 69

07

**Connection to the system – identity,
trust towards institutions**

7. Connection to the system – identity, trust towards institutions

Most respondents (69%) primarily define themselves as a country citizen first before anything else, especially those with a high Social Cohesion Index. However, among those with a low level of Social Cohesion, this indicator is lower (58%) and, accordingly, more people first identify themselves with their community (7%) or village/city of residence (14%), as well as with their ethnicity, nation (7%).

In general, political activity among Ukrainians is low (44% can be characterized as apolitical, while only 11% of citizens are politically active), even among the group with a high level of Social Cohesion, the apolitical cohort constitutes the majority (38%).

In terms of political values, Ukrainians are primarily characterized by traditionalism, as well as a current focus on national defense and environmental protection. The social-democratic vector is less manifested, however, respondents with a high level of Social Cohesion are much more likely to support policies aimed at overcoming inequalities, as well as inclusive policies. In addition to this, the group with a high level of Social Cohesion is more likely to support the globalist vector (policies promoting global cooperation and diplomacy).

At the same time, the Armed Forces of Ukraine are the institution boasting the highest level of trust (only 1% do not trust the AFU at all). High level of trust (but less than 80%) is also observed towards the education and healthcare systems. However, these indicators do not have a strong connection with the level of Social Cohesion, as do indicators of trust towards the police and other law enforcement agencies.

When singling out the institutions trust towards which is related to the level of Social Cohesion, the heads of local authorities enjoy the greatest trust, namely – the mayor of a city or town (65%) and the head of a territorial community (63%). Therefore, it can be assumed that in communities where trust towards the head of local authority is high, the indicators of Social Cohesion will be higher.

The Cabinet of Ministers of Ukraine and the Parliament are boasting the lowest level of trust; the lower the score, the lower the level of Social Cohesion among respondents.

As expected Ukrainians currently identify war as the main problem for Ukraine (both at the national and local levels). **The focus on war is highest in all groups of respondents, regardless of their level of Social Cohesion.** The next most urgent problem – political corruption – is more pronounced at the national level (44%), and less at the community level (31%). The next most urgent group of problems ranked third by the number of votes (>30% at the national level) includes socio-economic challenges – economic instability, social inequality, poverty, unemployment, and emigration. Accordingly, these problems are felt more acutely (especially at the national level) by people with a low level of Social Cohesion.

At the community level, the problem of internal migration is gaining more relevance. Moreover, problems that were ranked lower than those mentioned above also deserve attention, as they most differentiate respondents with low and high levels of Social Cohesion: insufficient level of human rights' observance and ensuring social justice (28% relevance for the group with low levels of Social Cohesion and 9% relevance in the group with high levels of Social Cohesion), as well as insufficient level of infrastructure and transport development (16% and 8% relevance in the groups with low and high levels of Social Cohesion, respectively).

7.1. Identity

Most respondents (69% of all) define themselves as a country citizen first before anything else, which correlates with a high Social Cohesion index. However, in the segment of respondents with a low level of Social Cohesion, there are significantly fewer respondents for whom the status of citizen is of primary importance (58%), and there is a stronger (than in other groups) identification with the community (7%) or the village / city of residence (14%), as well as with their ethnicity, nation (7%).

Ким Ви себе перш за все вважаєте?	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Громадянином України	69%	58%	72%	76%
Мешканцем селища чи міста, в якому Ви живете	10%	14%	10%	8%
Представником свого етносу, нації	5%	7%	5%	3%
Громадянином Європи	5%	3%	6%	5%
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	4%	7%	2%	3%
Громадянином світу	3%	4%	3%	2%
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де Ви живете	2%	4%	2%	2%
Інше	1%	1%	1%	0%
Важко відповісти	1%	1%	1%	0%
N=	1903	626	413	864

Among respondents who define their dominant status as *Representative of certain ethnicity, nation* (N=97): 97% identify themselves as Ukrainian ethnic group, 6% as russian.

7.2. Political involvement

Respondents with a high level of Social Cohesion are more involved in political activity, but still the majority of the population demonstrates indifference towards politics or are politically passive:

- The most popular statement “I consider it necessary to vote in every election” is supported by only 69%.
- Active advocates (support the maximum amount of political activity) make up 11% of all respondents.
- The most respondents with different levels of Social Cohesion are distinguished by the characteristic “I participate in public events or local self-governance”:
 - 43% in the group with a high Index score;
 - 21% and 24% in groups with low and medium Index score.



7.3. Socio-political attitudes

As for political attitudes, traditionalist views are more typical for Ukrainian society. Conversely, libertarian values (free market, limited government regulation) and social democratic values (overcoming social and economic inequality) are at the bottom of the values ranking. Besides, environmental protection and strengthening national defense are currently in high demand for Ukrainian society.

Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням..	Top2Box (Згодні)	Повністю згодні	Згодні	Ні згодні, ні НЕ згодні	НЕ згодні	Повністю НЕ згодні
Для мене на першому місці національна безпека та сильна оборона	81%	40%	42%	14%	4%	1%
Я вірю у важливість традиційних цінностей та інститутів сім'ї	79%	32%	48%	15%	5%	1%
Я вірю у важливість збереження культури та національної ідентичності	79%	30%	49%	16%	4%	1%
Я віддаю перевагу особистим свободам та індивідуальним правам	77%	24%	52%	17%	5%	0%
Я виступаю за екологічну сталість та збереження природних ресурсів	74%	28%	46%	17%	7%	2%
Я підтримую політику, яка віддає перевагу соціальному добробуту та сильній соціальній захищеності	73%	24%	49%	18%	8%	2%
Я ціную економічну рівність та вірю у необхідність зменшення розривів у доходах	70%	21%	49%	22%	7%	1%
Я вірю у важливість індивідуальної свободи та обмеженого втручання уряду	67%	19%	48%	24%	7%	2%
Я заступаюся за політику, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії	66%	19%	46%	22%	9%	3%
Я підтримую принципи вільного ринку та обмеженого урядового регулювання	63%	18%	45%	26%	8%	2%
Я підтримую прогресивні соціальні цінності та інклюзивні політики	59%	15%	45%	24%	10%	7%
Я вірю у важливість втручання уряду для вирішення соціальних та економічних нерівностей	58%	15%	43%	26%	13%	3%

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним. Top2Box (Повністю або Частково згодні)
Table: IPSOS - Created with Datawrapper

There are no significant differences in political attitudes between groups characterized by various levels of Social Cohesion that demonstrates a rather higher level of apoliticality in the group with a low level of Social Cohesion, while the ranking of values is very similar.

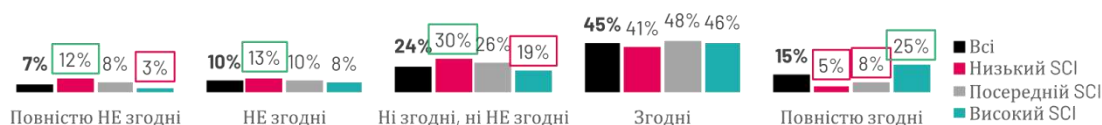
Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням.. Top2Box (Згодні)	Bci %	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Для мене на першому місці національна безпека та сильна оборона	81%	77%	80%	86%
Я вірю у важливість традиційних цінностей та інститутів сім'ї	79%	74%	77%	85%
Я вірю у важливість збереження культури та національної ідентичності	79%	71%	79%	85%
Я віддаю перевагу особистим свободам та індивідуальним правам	77%	71%	75%	81%
Я виступаю за екологічну сталість та збереження природних ресурсів	74%	65%	73%	82%
Я підтримую політику, яка віддає перевагу соціальному добробуту та сильній соціальній захищеності	73%	62%	72%	81%
Я ціную економічну рівність та вірю у необхідність зменшення розривів у доходах	70%	64%	68%	75%
Я вірю у важливість індивідуальної свободи та обмеженого втручання уряду	67%	57%	67%	73%
Я заступаюся за політику, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії	66%	56%	64%	74%
Я підтримую принципи вільного ринку та обмеженого урядового регулювання	63%	55%	60%	72%
Я підтримую прогресивні соціальні цінності та інклюзивні політики	59%	45%	56%	71%
Я вірю у важливість втручання уряду для вирішення соціальних та економічних нерівностей	58%	49%	55%	67%

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним.. Top2Box (Повністю або частково згодні)
 Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

7.4. Differences in Political Attitudes of Various Groups by Level of Social Cohesion

Groups with high levels of Social Cohesion are much more likely to support policies aimed at overcoming inequalities, as well as inclusive policies. Moreover, groups with high Social Cohesion are more likely to support the globalist vector (policies promoting global cooperation and diplomacy).

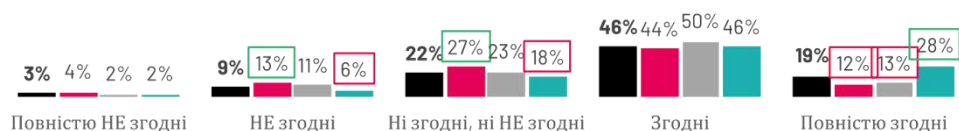
- I support progressive social values and inclusive policies



- I believe in the importance of government intervention to address social and economic inequalities



- I advocate for policies that promote global cooperation and diplomacy



7.5. Trust in public institutions

The Armed Forces of Ukraine are the only state institution with a trust level of >90%, enjoying the absolute trust from more than half of the respondents (53%). The education system and the healthcare system are also among highly trusted (the score though being less than 80%). The least trusted institutions are the courts (44%), the Cabinet of Ministers (39%), and the parliament (35%) – about 30% of respondents do not trust these institutions at all.

	Довіряють* ▼	Повністю довіряють	Високо довіряють	Помірно довіряють	Мало довіряють	Зовсім не довіряю	N=
Збройні сили	95%	53%	30%	12%	4%	1%	1903
Система освіти	75%	6%	24%	46%	20%	5%	1903
Система охорони здоров'я	71%	5%	23%	43%	23%	6%	1903
Поліція	66%	6%	21%	39%	25%	9%	1903
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	65%	10%	16%	38%	23%	12%	1903
Інші правоохоронні органи	63%	4%	19%	39%	27%	10%	1903
Голова нашої територіальної громади	63%	6%	16%	41%	26%	11%	1903
Система соціальної політики	61%	4%	14%	42%	28%	11%	1903
Місцева державна адміністрація	60%	7%	16%	37%	29%	11%	1903
Президент	59%	10%	19%	30%	25%	16%	1903
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	59%	6%	14%	39%	30%	12%	1903
Засоби масової інформації/преса	58%	6%	15%	37%	28%	14%	1903
Суди	44%	3%	11%	30%	30%	26%	1903
Кабінет Міністрів	39%	3%	9%	26%	32%	29%	1903
Парламент	35%	3%	9%	23%	34%	30%	1903

Довіряють* = Повністю довіряють + Довіряють + Помірно довіряють

Table: IPSOS • Source: Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій... • Created with Datawrapper

The attitudes of respondents with different levels of Social Cohesion towards state institutions generally coincide. The attitudes of respondents towards the President and the mayor of a city/town stand out somewhat. Respondents with low Social Cohesion have significantly lower trust (49% and 56% respectively) compared to respondents with high Social Cohesion (66% and 73%).

	Bci ▼	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Збройні сили	95%	92%	98%	96%
Система освіти	75%	74%	76%	75%
Система охорони здоров'я	71%	71%	70%	71%
Поліція	66%	69%	65%	64%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	65%	56%	61%	73%
Інші правоохоронні органи	63%	63%	66%	61%
Голова нашої територіальної громади	63%	57%	62%	68%
Система соціальної політики	61%	54%	57%	67%
Місцева державна адміністрація	60%	52%	57%	66%
Президент	59%	49%	59%	66%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	59%	53%	60%	62%
Засоби масової інформації/преса	58%	52%	56%	63%
Суди	44%	48%	43%	41%
Кабінет Міністрів	39%	31%	36%	46%
Парламент	35%	28%	34%	41%

Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій... Тор3Box (Довіряють Помірно або більше)

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Низький SCI N=626 Посередній SCI N=413 Високий SCI N=864 • Created with Datawrapper

7.6. Most Urgent Problems

War is the main problem (89%) reported by respondents both at the national and community levels. The next most urgent problem – political corruption – is more pronounced at the national level (44%), and less at the community level (31%). The next most urgent group of problems ranked third by the number of votes (>30% at the national level) includes socio-economic challenges – economic instability, social inequality, poverty, unemployment, and emigration.

	Національний рівень	Рівень громади
Війна в Україні	89%	89%
Політична корупція та управління	44%	31%
Економічна нестабільність та безробіття	37%	30%
Соціальна нерівність та бідність	36%	27%
Еміграція і відтік людей з країни	32%	19%
Політична нестабільність та конфлікти	30%	20%
Демографічна криза	28%	18%
Недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості	25%	18%
Несправедливість правосуддя	25%	17%
Національна безпека та тероризм	23%	14%
Міграція всередині країни, внутрішнє переселення	22%	19%
Охорона здоров'я та громадське здоров'я	18%	14%
Екологічні проблеми та зміна клімату	16%	12%
Система освіти та доступ до якісної освіти	15%	10%
Недостатній рівень інфраструктури та транспорту	13%	12%
Недостатньо заходів для відродження української культури, мови, історії	11%	9%

Які, на Вашу думку, основні проблеми, що стоять зараз перед Україною?

Source: N= 1903 · Created with Datawrapper

Respondents with low levels of Social Cohesion at the national level are more sensitive to the problems currently faced by Ukraine.

	Національний рівень	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI	Рівень громади	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Війна в Україні	89%	91%	91%	87%	89%	90%	90%	87%
Політична корупція та управління	44%	53%	46%	37%	31%	37%	35%	25%
Економічна нестабільність та безробіття	37%	45%	39%	30%	30%	35%	33%	25%
Соціальна нерівність та бідність	36%	41%	37%	32%	27%	30%	30%	24%
Еміграція і відтік людей з країни	32%	38%	31%	29%	19%	20%	20%	17%
Політична нестабільність та конфлікти	30%	37%	31%	24%	20%	25%	21%	16%
Демографічна криза	28%	32%	29%	25%	18%	22%	22%	13%
Недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості	25%	36%	28%	16%	18%	28%	20%	9%
Несправедливість правосуддя	25%	29%	28%	21%	17%	20%	16%	15%
Національна безпека та тероризм	23%	25%	24%	21%	14%	15%	16%	13%
Міграція всередині країни, внутрішнє переселення	22%	22%	23%	22%	19%	21%	22%	15%
Охорона здоров'я та громадське здоров'я	18%	19%	17%	17%	14%	17%	17%	10%
Екологічні проблеми та зміна клімату	16%	17%	17%	16%	12%	12%	13%	11%
Система освіти та доступ до якісної освіти	15%	16%	15%	15%	10%	11%	13%	8%
Недостатній рівень інфраструктури та транспорту	13%	18%	15%	10%	12%	16%	15%	8%
Недостатньо заходів для відродження української культури, мови, історії	11%	10%	11%	11%	9%	9%	9%	8%

Які, на Вашу думку, основні проблеми, що стоять зараз перед Україною?

Table: Національний рівень N=1903 Низький SCI N=626 Посередній SCI N=413 Високий SCI N=864 Рівень громади N=1903 Низький SCI N=626 Посередній SCI N=413 Високий SCI N=864 · Created with Datawrapper

At the community level, the problem of internal migration is gaining more relevance. Moreover, problems that were ranked lower than those mentioned above also deserve attention, as they most differentiate respondents with low and high levels of Social Cohesion: insufficient level of human rights' observance and ensuring social justice (28% relevance for the group with low levels of Social Cohesion and 9% relevance in the group with high levels of Social Cohesion), as well as insufficient level of infrastructure and transport development (16% and 8% relevance in the groups with low and high levels of Social Cohesion, respectively).

08

Prioritizing Community Needs

8. Prioritizing Community Needs

The most important among the spectrum of needs of Ukrainian communities are those related to medical services and medicines (57% identified them as the most important). In the group of respondents with a low level of Social Cohesion, almost all clusters of needs are even more relevant.

In the context of the needs within the *medical cluster*, access to affordable medicines is most highlighted (31% consider this need to be urgent). This need is declared much more among older people, families of people with disabilities, and families of military personnel. Availability of a family doctor is the second-ranking medical need, reaching up to 20% among IDPs.

Road rehabilitation and construction is as important (31%) for respondents as access to affordable medicines. Many respondents also indicated the need for shelter, improving the conditions inside shelters (24% highlight it as the most important need) – especially among families with children and families of armed forces personnel. Additionally, issues of material assistance for housing reconstruction are becoming more relevant among those whose homes have been destroyed and among internally displaced groups. Also, the need for long-term housing is relevant for IDPs and families of armed forces personnel (>25%).

Regarding *social support*, psychological assistance is needed most of all (significant scores among people whose housing has been destroyed and among families of armed forces personnel). Access to social benefits and services is relevant for older people and their families, for families with people with disabilities, and for people with low level of income.

Accessible infrastructure needs are as important (41%) as social support. Respondents point out availability of sidewalks and crosswalks, as well as wheelchair ramps.

Utility services needs are indicated by 39% of respondents in general, while 62% of Frontline regions representatives mention it (the second cluster of needs in the region after medical and on a par with housing issues). First and foremost, it's about providing high-quality potable water, secondly – depending on the region: stable electricity supply in the De-occupied regions, heat supply and quality gas for the Frontline and Transitional regions.

The needs for *information accessibility* are generally not perceived as a priority at the national level. Also, the needs related to telecom services are currently the least relevant in all groups. Most often, it is about stable mobile communication or mobile Internet, which is more relevant for rural areas (23%).

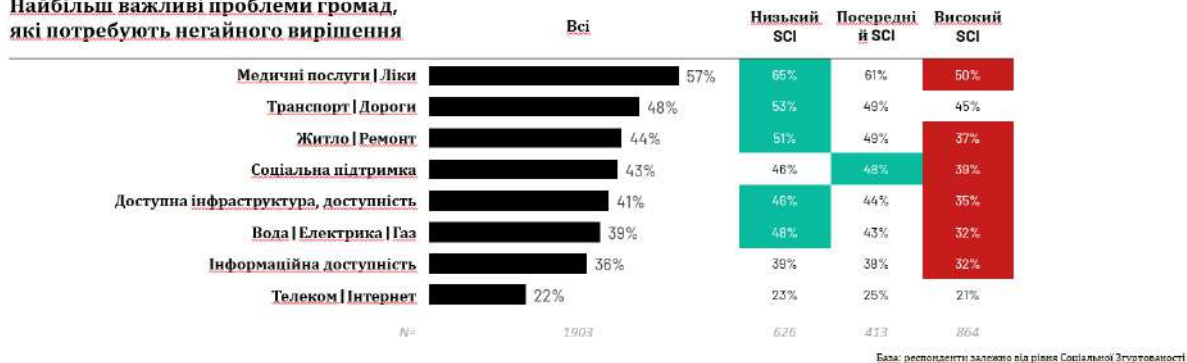
Many respondents declare that they **feel safe** when walking in their neighborhood during the day (85%), and slightly less safe when it comes to night time (75%). Also, many respondents (80%) agree that their neighborhood is generally peaceful and calm. As expected, the score varies significantly between regions (in the Frontline and De-occupied regions, these indicators are significantly lower). At the same time, **about a third of respondents are not sure that children are protected from bullying**. For respondents who have moved to another region (IDPs), the indicators related to satisfaction with the neighborhood are lower. **Significantly fewer IDPs feel safe on the streets** in their neighborhood (<60%).

30% of respondents indicated an increase in the level of violence over the past year. Trends vary between regions. Respondents from the De-occupied Regions and Kyiv most often point out online violence (34% each), and in Kyiv they also emphasize police brutality (32%). For the Transitional Regions and Regions in the rear, domestic violence ranks first (43% and 20%, respectively). Also in the Transitional Regions, violence at the community level is mentioned (38%). The Frontline Regions mostly suffer due to political violence (35%) and police brutality (28%).

8.1. Key Community Needs

The most important from among the spectrum of needs (respondents were offered more than 50 options for needs in 8 clusters) are those related to medical services and medicines (57% of respondents chose them as the most important, requiring immediate resolution). In the group of respondents with a low level of Social Cohesion, almost all clusters of needs are more relevant than among other groups. Needs related to telecom services are currently the least relevant in all groups regardless of the level of Social Cohesion.

Найбільш важливі проблеми громад, які потребують негайного вирішення



• Medical Services and Medicines. Transport and Roads. Housing and Refurbishments

Medical services and medicines is among the needs most frequently indicated by respondents (57% indicate it as the most important need and 68% - as important in general). More than half of these responses are related to the access to **inexpensive medicines** (31% consider this need to be urgent in its entirety). This need is declared much more often among older people, families of people with disabilities, and families of armed forces personnel. **Accessibility of a family physician** is the second-ranking medical need, reaching up to 20% among IDPs who have changed their area of residence.

The second most frequently identified cluster of needs pertains to **transport and roads**. Road rehabilitation and construction is as important (31% called it the most important need) for respondents as access to affordable medicines. The **availability of public transport** (13%) ranks second, most frequently declared in the De-occupied Regions, on a par (>20%) with the request for **evacuation transport**.

The third cluster of needs concerns **repairs and housing** (for IDPs and those who have experienced housing destruction, this cluster of needs is more important than medicine and roads). First of all, the **need for shelters, improving the conditions of shelters** (24% identify it as the most important need among families with children and families of military personnel). Additionally, respondents – IDPs and those who have experienced housing destruction – note the need for **material assistance for housing restoration**. Also, for IDPs and families of military personnel, the **need for long-term housing** is relevant (>25%).

Найбільш важливі потреби громад	Всі	Молодь (18-24)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДІ	Мають людей старше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	ВПО (Змінили область проживання)	Ззнали пошкодження, руйнування житла
Медичні послуги Ліки	57%	42%	64%	60%	72%	62%	54%	58%	63%	70%
Доступ до недорогих ліків	31%	19%	41%	32%	45%	38%	24%	29%	40%	43%
Доступність сімейного лікаря	11%	9%	13%	12%	15%	14%	9%	9%	21%	19%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	11%	5%	17%	11%	17%	14%	8%	10%	4%	7%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	10%	13%	12%	18%	13%	9%	10%	13%	11%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	4%	10%	7%	9%	9%	8%	9%	4%	8%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	8%	2%	14%	10%	14%	10%	8%	7%	4%	5%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	7%	2%	8%	7%	7%	6%	11%	8%	3%	9%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	1%	4%	2%	4%	3%	1%	5%	0%	4%
Транспорт Дороги	48%	44%	43%	51%	49%	51%	52%	51%	64%	67%
Відновлення, побудова доріг	31%	30%	29%	34%	33%	38%	27%	31%	47%	45%
Доступність громадського транспорту	13%	11%	11%	12%	12%	10%	16%	14%	6%	12%
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	7%	6%	8%	5%	11%	9%	10%	22%	25%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	8%	4%	8%	4%	5%	8%	7%	6%	12%
Робота залізничного транспорту	3%	1%	3%	3%	4%	3%	5%	3%	1%	3%
Житло Ремонт	44%	37%	37%	46%	41%	43%	52%	46%	70%	72%
Необхідність укріплень, покращення стану укриттів	24%	20%	20%	25%	24%	19%	31%	29%	14%	19%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	15%	13%	10%	16%	9%	19%	12%	12%	46%	53%
Необхідність житла на тривалий термін	6%	7%	6%	7%	4%	8%	6%	5%	26%	13%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	4%	3%	4%	5%	4%	4%	4%	11%	9%
Необхідність тимчасового житла	4%	3%	6%	2%	4%	4%	3%	4%	8%	6%

Source: BuR-1903 Майдан (18-24)N=79 Старші люди (60+)N=282 Низький рівень доходуN=657 Мають людей з інвалідністю в ДІN=190 Мають людей старше 60 роківN=609 Мають дітей до 3 роківN=154 Мають дітей 4-17 роківN=693 ВПО (Змінили область проживання)N=75 Ззнали пошкодження, руйнування житлаN=260 - Created with Datawrapper

○ Needs Emphasized by Defenders and their Families:

- All three clusters of needs (shown in the figure) are felt more acutely among the families of defenders.
- The request for the availability of medications for long term use / critical medications is emphasized by respondents with lived combat experience (25%).

	Bci	Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій	Мають особистий досвід в бойових діях	Мають рідних в лавах захисників України	Втратили рідних (загинули або зникли безвісти)
Медичні послуги Ліки	57%	58%	66%	72%	61%
Доступ до недорогих ліків	31%	28%	21%	39%	32%
Доступність сімейного лікаря	11%	9%	9%	15%	16%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	11%	9%	25%	9%	8%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	11%	13%	12%	11%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	14%	10%	9%	7%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	8%	8%	5%	7%	7%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	7%	7%	13%	9%	6%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	5%	3%	3%	2%
Транспорт Дороги	48%	54%	52%	64%	59%
Відновлення, побудова доріг	31%	31%	30%	43%	41%
Доступність громадського транспорту	13%	15%	13%	16%	11%
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	12%	6%	14%	15%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	12%	10%	11%	7%
Робота залізничного транспорту	3%	3%	5%	3%	3%
Житло Ремонт	44%	46%	40%	62%	60%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	24%	18%	20%	29%	18%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	15%	19%	9%	31%	34%
Необхідність житла на тривалий термін	6%	8%	5%	9%	13%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	5%	7%	5%	6%
Необхідність тимчасового житла	4%	5%	4%	4%	5%

Source: Bci N= 1903 Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій N= 239 Мають особистий досвід в бойових діях N= 66 Мають рідних в лавах захисників України N= 506 Втратили рідних (загинули або зникли безвісти) N= 382 • Created with Datawrapper

Needs Emphasized by Women belonging to Vulnerable Groups

In general, there is a greater demand for medical services (access to inexpensive medicines and availability of a family physician), improved infrastructure, and improved housing (material assistance in housing reconstruction, provision of temporary housing). These needs are most urgent for women whose housing has been destroyed, while the demand for medical services is also high (>70%) among women caring for people with disabilities and among women from families of defenders.

	Bci	Жінки, що мають досвід переміщень	Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживали на окупованій території	Жінки, чие житло зруйновано	Жінки, мають рідних в лавах захисників	Жінки, чий рідний (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
Медичні послуги Ліки	57%	64%	63%	71%	65%	69%	71%	73%	59%	61%
Доступ до недорогих ліків	31%	38%	41%	44%	34%	45%	44%	38%	28%	30%
Доступність сімейного лікаря	11%	15%	17%	19%	12%	10%	20%	16%	12%	18%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	11%	7%	12%	17%	11%	3%	5%	8%	6%	7%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	12%	12%	17%	11%	8%	11%	15%	12%	13%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	9%	9%	9%	8%	15%	8%	9%	14%	6%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	8%	7%	9%	17%	8%	5%	4%	6%	7%	6%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	7%	6%	7%	7%	11%	8%	8%	9%	8%	6%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	5%	2%	5%	9%	4%	4%	4%	5%	2%
Транспорт Дороги	48%	58%	54%	53%	58%	68%	70%	66%	60%	61%
Відновлення, побудова доріг	31%	34%	41%	35%	36%	44%	50%	45%	36%	45%
Доступність громадського транспорту	13%	15%	9%	14%	19%	13%	7%	15%	15%	11%
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	17%	13%	7%	9%	25%	30%	15%	15%	16%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	11%	5%	4%	9%	13%	11%	11%	12%	7%
Робота залізничного транспорту	3%	3%	3%	5%	3%	1%	3%	3%	3%	3%
Житло Ремонт	44%	61%	46%	41%	52%	67%	75%	65%	53%	61%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	24%	29%	21%	25%	30%	36%	17%	28%	18%	17%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	15%	30%	21%	7%	16%	34%	57%	31%	24%	36%
Необхідність житла на тривалий термін	6%	10%	9%	4%	5%	5%	15%	10%	9%	14%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	4%	4%	5%	6%	5%	5%	5%	5%	5%
Необхідність тимчасового житла	4%	5%	5%	4%	5%	5%	6%	6%	7%	7%

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Жінки, що мають досвід переміщень N=322 Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р N=385 Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю N=112 Жінки, що мають 2 і більше дітей N=177 Жінки, що проживали на окупованій території N=207 Жінки, чие житло зруйновано N=176 Жінки, мають рідних в лавах захисників N=358 Жінки, чий рідний (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій N=142 Жінки, що втратили рідних N=256 • Created with Datawrapper

• Social Support. Accessible Infrastructure. Utility Services Needs

Social support of various kinds was mentioned as the most important need by 43% of respondents. First of all, this is the **need for psychological help** (significantly emphasized by people who have suffered the destruction of their homes and families of military personnel). **Access to social benefits and services** ranks second - most relevant for older people and their families, for families with people with disabilities, for people with low level of income.

The need for accessible infrastructure is as important (41%) as social support. Respondents indicate the need for **sidewalks and pedestrian crossings** (highest score of 22% is registered in Transitional Regions), as well as **ramps**.

Utility services needs are indicated by 39% of respondents in general, while 62% of Frontline regions representatives mention it (the second cluster of needs in the region after medical and on a par with housing issues). First and foremost, it's about **providing high-quality potable water**, secondly – depending on the region: **stable electricity supply** in the De-occupied regions, **heat supply and quality gas** for the Frontline and Transitional regions.

Найбільш важливі потреби громад	Всі	Молодь (18-24)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДІ	Мають людей старше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	ВПО (Значили область проживання)	Зазнали пошкодження, руйнування житла
Соціальна підтримка	43%	34%	38%	42%	41%	40%	48%	48%	56%	59%
Психологічна допомога	17%	16%	11%	12%	13%	15%	16%	20%	24%	33%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	6%	21%	16%	17%	16%	11%	11%	17%	11%
Юридична допомога	9%	7%	6%	6%	6%	8%	6%	11%	9%	11%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	8%	8%	4%	7%	5%	5%	9%	10%	8%	19%
Доступність дитячих садків	6%	4%	3%	7%	7%	5%	14%	9%	7%	5%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	3%	3%	4%	4%	3%	4%	5%	2%	3%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	41%	36%	37%	46%	42%	38%	46%	41%	52%	50%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	15%	15%	16%	19%	22%	16%	17%	15%	24%	16%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	13%	12%	9%	14%	11%	13%	14%	14%	14%	16%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	9%	11%	7%	10%	8%	7%	9%	9%	8%	7%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	8%	11%	9%	10%	10%	8%	8%	8%	7%	6%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	4%	5%	3%	4%	3%	4%	3%	4%	7%	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	2%	1%	2%	2%	1%	5%	4%	1%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	3%	2%	3%	1%	2%	3%	3%	0%	4%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	3%	3%	1%	3%	1%	1%	4%	3%	0%	4%
Вода Електрика Газ	39%	35%	40%	49%	37%	42%	38%	39%	52%	49%
Забезпечення якісною питною водою	17%	16%	18%	24%	14%	20%	15%	15%	30%	24%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	10%	8%	11%	11%	9%	9%	11%	5%	12%
Поліпшити якість газу, що постачається	6%	2%	8%	6%	9%	7%	6%	6%	2%	5%
Теплопостачання	6%	6%	11%	10%	5%	8%	4%	5%	17%	7%
Електропостачання нормальної напруги	6%	6%	7%	7%	4%	6%	5%	5%	1%	5%
Гаряче водопостачання	3%	3%	3%	4%	2%	3%	2%	3%	4%	3%
Відновлення водопостачання	2%	2%	3%	3%	2%	3%	1%	1%	3%	4%
Відновлення газопостачання	1%	1%	1%	2%	0%	0%	1%	2%	0%	2%
Відновлення електропостачання	1%	0%	0%	1%	0%	0%	3%	2%	0%	1%

Source: Всі N=1903 Молодь (18-24) N=179 Старші люди (60+) N=282 Низький рівень доходу N=857 Мають людей з інвалідністю в ДІ N=190 Мають людей старше 60 років N=609 Мають дітей до 3 років N=154 Мають дітей 4-17 років N=693 ВПО (Значили область проживання) N=75 Зазнали пошкодження, руйнування житла N=260 - Created with Datawrapper

○ **Needs Emphasized by Defenders and their Families**

- There is an increased demand for psychological assistance in the families of defenders.
 - 15% of those who were personally injured, or have relatives who were injured, and those who have relatives in the armed forces who also need their documents restored have a need for documents restoration.
 - Half of respondents from all groups, except those with personal experience of hostilities, have an unmet need for water / electricity / gas. Among them, **from 19% to 24% of respondents need quality potable water**.

	Всі	Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій	Мають особистий досвід в бойових діях	Мають рідних в лавах захисників України	Втрадили рідних (загинули або зникли безвісти)
Соціальна підтримка	43%	49%	33%	53%	47%
Психологічна допомога	17%	18%	14%	23%	19%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	13%	10%	14%	13%
Юридична допомога	9%	10%	7%	9%	6%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	8%	15%	7%	15%	10%
Доступність дитячих садків	6%	6%	3%	6%	6%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	5%	1%	4%	5%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	41%	44%	46%	52%	54%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	15%	17%	19%	20%	21%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	13%	13%	12%	20%	20%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	9%	12%	8%	11%	10%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	8%	9%	6%	9%	8%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	4%	8%	7%	6%	6%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	4%	4%	3%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	2%	4%	4%	3%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	3%	6%	4%	4%	4%
Вода Електрика Газ	39%	50%	35%	49%	50%
Забезпечення якісною питною водою	17%	19%	8%	24%	20%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	16%	9%	14%	15%
Поліпшити якість газу, що постачається	6%	8%	11%	6%	4%
Теплопостачання	6%	8%	7%	7%	8%
Електропостачання нормальної напруги	6%	9%	4%	7%	7%
Гаряче водопостачання	3%	3%	3%	3%	3%
Відновлення водопостачання	2%	2%	1%	3%	4%
Відновлення газопостачання	1%	3%	1%	1%	3%
Відновлення електропостачання	1%	1%	1%	1%	1%

Source: Всі N=1903 Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій N=239 Мають особистий досвід в бойових діях N=66 Мають рідних в лавах захисників України N=506 Втрадили рідних (загинули або зникли безвісти) N=382 - Created with Datawrapper

○ **Needs Emphasized by Women belonging to Vulnerable Groups**

- 70% of women who lived in the occupied territory need social support – most of all (37%) they are mentioning the need in psychological assistance. This is also relevant for women whose housing was destroyed, who had the experience of displacement and whose relatives are in the ranks of armed forces. For these same groups,

assistance in restoring documents is relevant. Also, 19% of women from the occupied territories indicate the need for legal assistance.

- Accessibility of infrastructure (ramps, adaptive sidewalks, pedestrian crossings) is more important for women from families of defenders, as well as those who have lost relatives.
- Among women who have 2 or more children, there is a request for the availability of kindergartens and ensuring comfort when using public transport.

	Всі	Жінки, що мають досвід переміщення	Жінки, що мають в ДІ людей старіше 60р	Жінки, що мають в ДІ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживали на окупованій території	Жінки, чия життєва ситуація зруйнована	Жінки, чия родина була поранена внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
Соціальна підтримка	43%	57%	44%	45%	53%	70%	63%	53%	49%
Психологічна допомога	17%	29%	18%	16%	21%	37%	35%	23%	20%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	12%	15%	18%	12%	9%	11%	12%	11%
Юридична допомога	9%	14%	8%	6%	10%	19%	11%	8%	6%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	8%	18%	7%	5%	16%	28%	22%	15%	13%
Доступність дитячих садків	6%	7%	5%	8%	12%	8%	4%	6%	5%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	4%	3%	5%	6%	5%	3%	5%	5%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	41%	50%	41%	33%	50%	52%	52%	55%	56%
Тротуари, пішохідні переходи/линій	15%	17%	16%	16%	17%	15%	15%	19%	21%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях адаптовані	13%	18%	15%	8%	17%	15%	16%	21%	21%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	9%	14%	5%	5%	15%	10%	6%	11%	11%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	8%	13%	9%	9%	9%	13%	7%	10%	9%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	4%	7%	4%	3%	2%	7%	6%	7%	7%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	3%	1%	2%	6%	5%	5%	3%	5%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	3%	2%	1%	4%	5%	4%	4%	3%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	3%	6%	2%	2%	4%	3%	5%	5%	5%
Вода Електрика Газ	39%	47%	45%	37%	46%	43%	49%	49%	51%
Забезпечення якісною питною водою	17%	20%	21%	14%	19%	12%	25%	23%	21%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	15%	9%	12%	14%	16%	11%	14%	15%
Поліпшити якість газу, що постачається	6%	4%	6%	8%	8%	6%	4%	6%	4%
Теплопостачання	6%	6%	8%	3%	4%	3%	7%	7%	8%
Електропостачання нормальної напруги	6%	9%	7%	4%	7%	9%	7%	8%	9%
Гаряче водопостачання	3%	3%	4%	2%	3%	3%	4%	3%	3%
Відновлення водопостачання	2%	3%	3%	2%	2%	2%	3%	3%	4%
Відновлення газопостачання	1%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	3%
Відновлення електропостачання	1%	2%	1%	0%	2%	4%	1%	1%	1%

Table: IPSOS - Source: Всі N=1903 Жінки, що мають досвід переміщення N=322 Жінки, що мають в ДІ людей старіше 60р N=385 Жінки, що мають в ДІ людей з інвалідністю N=112 Жінки, що мають 2 і більше дітей N=177 Жінки, що проживали на окупованій території N=207 Жінки, чия життєва ситуація зруйнована N=176 Жінки, чия родина була поранена внаслідок бойових дій N=142 Жінки, що втратили рідних N=256 - Created with Datawrapper

• Information accessibility. Telecom and Internet

The needs for *information accessibility* are generally not perceived as a priority at the national level. Also, the needs related to telecom services are currently the least relevant in all groups. Most often, it is about stable mobile communication or mobile Internet, which is more relevant for rural areas (23%).

Найбільш важливі потреби громад	Всі	Молодь (18-24)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДІ	Мають людей старіше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	ВПО (Змичили область проживання)	Зазнали пошкодження, руйнування житла
Інформаційна доступність	36%	42%	25%	39%	36%	29%	44%	38%	27%	33%
Забезпечення доступу до Інтернету в усіх громадських місцях	11%	16%	9%	12%	10%	11%	11%	12%	20%	14%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	8%	6%	7%	9%	10%	6%	7%	9%	0%	4%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	5%	4%	4%	7%	5%	3%	7%	6%	4%	4%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	5%	3%	1%	7%	6%	5%	7%	6%	0%	6%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	5%	4%	4%	5%	4%	5%	5%	4%	4%	4%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	4%	4%	3%	4%	5%	3%	6%	5%	2%	4%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	4%	6%	2%	4%	2%	3%	5%	5%	2%	3%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	4%	5%	1%	4%	3%	3%	5%	4%	0%	3%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	6%	2%	3%	3%	3%	5%	4%	1%	2%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	2%	4%	1%	2%	1%	1%	3%	1%	0%	0%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	1%	1%	1%	2%	2%	1%	1%	1%	0%	1%
Телеком Інтернет	22%	26%	18%	27%	23%	21%	29%	23%	31%	26%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	18%	22%	14%	23%	18%	17%	21%	19%	26%	22%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	4%	5%	1%	3%	3%	3%	6%	5%	5%	3%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	2%	1%	3%	2%	3%	2%	4%	2%	0%	2%

Source: BoN+1903 Молодь (18-24) N=179 Старші люди (60+) N=282 Низький рівень доходу N=857 Мають людей з інвалідністю в ДІ N=190 Мають людей старіше 60 років N=609 Мають дітей до 3 років N=154 Мають дітей 4-17 років N=693 ВПО (Змичили область проживання) N=75 Зазнали пошкодження, руйнування житла N=260 - Created with Datawrapper

8.2. Security situation in communities

30% of respondents indicated an increase in the level of violence over the past year. Trends vary between regions. Respondents from the De-occupied Regions and Kyiv most often point out online violence (34% each), and in Kyiv they also emphasize police brutality (32%). Also in the Transitional Regions, violence at the community level is mentioned (38%). The Frontline Regions mostly suffer due to political violence (35%) and police brutality (28%).

In the context of the security situation, many respondents declare that they feel safe. As expected that this indicator is heterogeneous across regions, and is lower in the Frontline and De-Occupied regions.

At the very same time almost one third of respondents indicated an increase in the level of violence over the past year. But the context of such increase differs significantly across regions. For the Transitional Regions and Regions in the rear, domestic violence ranks first (43% and 20%, respectively). Respondents from the De-occupied Regions and Kyiv most often point out online violence (34% each), which is also relevant for the Frontline regions. In the Transitional Regions, it is primarily about violence at the community level (38%), in the Frontline Regions – political violence (35%).

Типи, де збільшився рівень насильства - % до тих, хто відмітив збільшений рівень насильства	Всі	Регіон проживання (зараз)					Тип громади	
		Прифронтові	Деокуповані	м. Київ	Перехідні (Центр)	Титові	міська	селищна
Домашнє насильство: інциденти, що відбуваються вдома або між членами сім'ї	27%	24%	33%	15%	43%	20%	24%	32%
Насильство на рівні громади: насильство між окремими особами, які не є родинами, як правило виникають у громадських місцях	24%	16%	30%	24%	38%	18%	23%	24%
Злочини на основі ненависті: насильство, мотивоване етнічними, сексуальними, релігійними чи іншими упередженнями	22%	21%	25%	30%	30%	16%	21%	24%
Онлайн-насильство: домагання або знущання, булінг, що виникають на базі використання цифрових платформ	22%	14%	34%	34%	31%	11%	23%	21%
Політичне насильство: насильство, що проводиться політичною організацією, групою чи особою, або проти вище загаданих	21%	35%	16%	23%	18%	12%	22%	20%
Поліцейська жорстокість: використання надмірної сили правоохоронними органами	21%	28%	18%	32%	21%	12%	23%	18%
Насильство на рівні бандитизму: насильницькі дії, вчинені членами банди або між ними	20%	18%	20%	19%	27%	18%	18%	22%
Насильство в школі: інциденти, що відбуваються на території школи, або стосуються шкільної діяльності	19%	18%	22%	28%	20%	12%	19%	18%
Тероризм: насильство, що направлено на вселення страху для політичних цілей	18%	23%	19%	18%	20%	9%	16%	20%
Жорстоке поводження щодо людей похилого віку: насильство над людьми похилого віку, як правило відбувається у домашніх умовах або в доглядових установах	16%	19%	21%	26%	11%	8%	18%	13%
Жорстоке поводження з дітьми: фізичне, сексуальне чи емоційне насильство над дітьми	16%	15%	19%	24%	19%	10%	14%	18%
Сексуальне насильство: неприйнятні сексуальні дії або такі, що вчинені проти згоди	15%	13%	14%	26%	19%	14%	15%	16%
Насильство на робочому місці: насильницькі дії, які відбуваються в або пов'язані з місцем роботи	14%	7%	20%	19%	17%	13%	12%	16%
N=	815	239	188	65	117	206	504	311

○ Security Situation Perception among Vulnerable Groups

- 75% of IDPs are satisfied with their place of residence, which is significantly lower than in other groups (from 89% to 95%).
- IDPs also feel less safe (almost equally during the day (58%) and at night 57%). In other groups the range totaled from 81% to 89% during the day time and from 71% to 77% at night.

Безпековий профіль громади	Всі	ВПО (Змінили область проживання)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДГ	Мають людей старше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	Мають 2 і більше дітей (до 18 років)
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?									
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	92%	75%	92%	90%	89%	89%	95%	95%	93%
Повністю задоволений/а	18%	7%	23%	21%	23%	17%	22%	16%	15%
Дуже задоволений/а	33%	14%	33%	27%	23%	30%	34%	36%	34%
Помірно задоволений/а	42%	54%	37%	42%	43%	42%	38%	43%	44%
Мало задоволений/а	7%	21%	7%	9%	11%	9%	4%	5%	7%
Зовсім Не задоволений/а	1%	4%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	0%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)									
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	85%	58%	89%	82%	85%	84%	82%	86%	81%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	75%	57%	73%	71%	71%	72%	77%	77%	75%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	80%	60%	82%	77%	82%	80%	84%	82%	74%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	30%	30%	29%	28%	27%	29%	23%	28%	26%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	65%	60%	61%	63%	67%	64%	65%	65%	66%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	60%	58%	57%	58%	59%	60%	59%	59%	57%
N=	1903	75	282	857	190	609	154	693	277

○ Security Situation Perception among Women belonging to Vulnerable Groups

- Women from vulnerable groups generally feel less safe. The score is the lowest among women whose homes have been destroyed, they feel the least safe in their neighborhood (62% during the day and 58% at night time).

Безпековий профіль громади	Всі	Жінки, що мають досвід переміщення	Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживає на окупованій території	Жінки, чия житло зруйновано	Жінки, чия рідних в лавах законників	Жінки, чия родина (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?										
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	92%	89%	90%	88%	92%	93%	83%	90%	87%	87%
Повністю задоволений/а	18%	8%	18%	22%	15%	10%	4%	11%	13%	7%
Дуже задоволений/а	33%	29%	27%	24%	31%	30%	23%	29%	25%	28%
Помірно задоволений/а	42%	52%	44%	42%	46%	53%	56%	50%	49%	52%
Мало задоволений/а	7%	10%	9%	11%	8%	6%	15%	9%	9%	12%
Зовсім Не задоволений/а	1%	1%	1%	1%	0%	1%	2%	1%	4%	1%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)										
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	85%	71%	82%	86%	78%	68%	62%	75%	70%	69%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	75%	66%	69%	67%	71%	63%	58%	67%	59%	64%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	80%	67%	78%	84%	71%	61%	63%	71%	66%	70%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	30%	30%	27%	26%	27%	27%	31%	28%	36%	33%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	65%	62%	63%	66%	68%	52%	58%	68%	59%	67%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	60%	56%	60%	61%	57%	41%	52%	60%	55%	62%
N=	1903	322	385	112	177	207	176	358	142	256

09

Social Cohesion Index in Regional Dimension

9. Social Cohesion Index in Regional Dimension

9.1. De-occupied territories

The de-occupied regions of Ukraine are characterized by a low level of Social Cohesion (SCI value = -20). People who survived the occupation, people with insufficient level of income, large families, as well as those who suffered significant destruction of housing and property are significantly represented among the focus groups in the region. Significant destruction of both private buildings and administrative infrastructure, as well as a decrease in economic activity in the region leads to the fact that almost all types of problems and challenges are felt much more acutely than in other regions (except for social inequality and emigration). Problems such as the demographic crisis (decrease in the country's population due to low birth rate, high mortality, losses due to war), displacement within the country and insufficient level of infrastructure and transport development are declared many-fold more often in the region compared to the national level. The region has a high level of trust towards neighbors (43%), but low trust in other ethnic groups (25%). The score of trust towards volunteers is equal to the national level (57%), although it is lower in Kyiv region (40%). Institutions-wise, trust in the Armed Forces of Ukraine (97%) and the healthcare system (81%) are at the highest. Trust in local authorities is higher than in other regions, but trust in central authorities (especially the Cabinet of Ministers and Parliament) is low. Support for the integration of IDPs, veterans and people with disabilities is at the national level, but it is not high enough in Kyiv region. Trust in gender equality is the lowest here (29%), particularly in Sumy Oblast.

Most emphasized needs of communities in the region are as follows:

- 1) Improving the security situation (33% do not feel safe, almost half are not sure that children are protected from bullying).
- 2) Ensuring the availability of medical services and medicines (>70% note this need). In particular, 48% need access to inexpensive medicines, 15% require the opportunity to have a scheduled operation, while 10% are in need of care services for the elderly.
- 3) Solving the problems of transport logistics, housing, the need for shelters (70% note the importance on a par with medical needs).
- 4) Providing social support, especially psychological (33%), legal assistance (20%) and assistance in restoring documents (27%).
- 5) Ensuring accessible infrastructure, in particular public transport for people with disabilities (14%) and toilets (15%).
- 6) Improving information accessibility: providing access to the Internet in public places (12%), online consultations with specialists (11%).

The perception of **community resources** availability varies between regions – communities in the De-occupied regions experience the greatest lack of resources, while Kyiv city is facing low scores of resource efficiency.

Overall, **respondents consider emergency response services**, large enterprises (where they are present), small and medium-sized businesses, and volunteer initiatives to be **the most effective**. Conversely, libraries are rated as the least effective resources, and given that this resource is widely represented in different types of communities, it is worth considering an implementation of activities that reformat libraries into accessible public spaces - for building social connections and offering services needed by communities.

• Social Cohesion Index in the Region

The lowest Social Cohesion index is observed in the De-occupied Regions of Kyiv Oblast (-31) – here we observe negative values for all three components of the index. In Sumy Oblast, the Social Cohesion Index is higher, but also has a negative balance (-9), mainly due to the critically low score of the Common Good component. In general, the region has lower Social Cohesion indicators among residents of rural communities.

	Регіон	Область		Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	-20.0	-31.0	-9.0	3.5	-51.8
Компоненти:					
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	3.2	-4.5	10.9	23.8	-24.7
Включення (Connectedness Sub-Index)	13.5	-18.5	45.3	23.8	-0.6
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-53.1	-38.5	-67.7	-45.0	-64.1

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

• Aspects of Social Cohesion in the Region

○ Trust towards Social Groups

High (compared to other regions) level of trust towards neighbors in the community (53%), but generally **low level of trust towards other groups of people** both from one's own ethnic group (32%) and from other ethnic groups (25%). The level of trust towards volunteers (57%) in the region corresponds with the one the national level (58%).

	Регіон	Область		Тип громади	
Наскільки в цілому ви довіряєте (Тор2Вох (Повністю або Переважно довіряю))...	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
... волонтерам	57%	40%	75%	61%	53%
... своїм сусідам	43%	61%	45%	53%	52%
... людям зі свого села / громади/ міста	53%	50%	35%	41%	45%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	32%	46%	19%	32%	32%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	25%	46%	5%	22%	30%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

○ Trust Towards Institutions

The highest levels of trust are in the Armed Forces of Ukraine (97%) and the healthcare system (81%, which is significantly higher than the national level - 71%). Trust in the leader of the territorial community (69%), the President (71%), the leader of the regional administration (66%), and also in the courts (52%) is significantly higher than in other regions. At the same time, there is **low trust in the Cabinet of Ministers and the parliament**.

	Регіон	Область		Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Вох (Довіряють Помірно або більше)	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Збройні сили	97%	94%	100%	99%	94%
Система охорони здоров'я	81%	87%	75%	84%	78%
Система освіти	79%	88%	70%	82%	75%
Президент	71%	60%	83%	76%	64%
Поліція	71%	84%	58%	74%	66%
Голова нашої територіальної громади	69%	65%	74%	77%	58%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	66%	62%	71%	65%	68%
Інші правоохоронні органи	65%	81%	50%	70%	59%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	63%	67%	59%	69%	54%
Система соціальної політики	62%	62%	62%	64%	59%
Місцева державна адміністрація	60%	57%	64%	64%	55%
Засоби масової інформації/преса	56%	52%	60%	54%	59%
Суди	52%	35%	68%	40%	66%
Кабінет Міністрів	31%	35%	27%	25%	39%
Парламент	29%	36%	22%	22%	38%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

• Attitude towards human diversity

• Other ethnic, social origin or religion

Respondents are less likely to declare mutual respect towards people of other ethnic origin (63%) in Kyiv region (its de-occupied communities). On the other hand, the indicators of support for the integration of IDPs, veterans and people with disabilities correspond to the national level. **De-occupied regions are characterized by the lowest score of gender equality perception (29%)**. It is worth paying attention to the low level of trust in the courts (35%) in Kyiv region. The level of trust in the President (60%) is lower compared to, for example, Sumy Oblast, but corresponds to the national level. The scores of trust towards the police (58%) and other law enforcement agencies (50%) are not

high in Sumy Oblast. The level of trust in the education system in Sumy Oblast corresponds to the national level, but is lower than in Kyiv region.

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Top2Box (Повністю або частково згодні)	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	86%	81%	92%	94%	76%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	63%	55%	72%	65%	61%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	63%	59%	68%	63%	63%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	63%	55%	71%	67%	57%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	60%	66%	54%	68%	49%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

○ **Inclusivity**

Respondents demonstrate less acceptance of all social groups mentioned in the survey in Kyiv region (De-occupied communities), while in Sumy Oblast, acceptance rates for veterans and people with disabilities reach 100%, and rates of IDPs' acceptance is quite high. Overall, urban communities demonstrate a high level of acceptance of the mentioned groups in the De-occupied regions cluster.

Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
...до людей з інвалідністю	85%	69%	100%	98%	66%
...до ветеранів	83%	67%	100%	97%	64%
...до внутрішньо переміщених осіб	72%	63%	81%	86%	52%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

○ **Gender Equality**

Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ					
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	49%	66%	32%	60%	34%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	29%	41%	17%	24%	36%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА					
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзивність	71%	64%	78%	78%	62%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	40%	43%	36%	36%	45%
Я вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	21%	13%	30%	18%	25%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	19%	13%	25%	16%	22%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ					
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	69%	65%	73%	75%	61%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	44%	48%	40%	46%	41%
Я почувуюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	38%	39%	38%	36%	41%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	35%	20%	50%	30%	41%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	29%	16%	42%	26%	34%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	3%	6%	0%	1%	6%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

Sumy Oblast demonstrates a low level of perceived gender equality and equal rights for all genders – despite high indicators of active personal involvement.

● **Key problems and challenges**

Significant destruction of both private buildings and administrative infrastructure, as well as a decrease in economic activity in the region leads to the fact that **almost all types of problems and challenges are felt much more acutely** than in other regions (except for social inequality and emigration). Problems such as the **demographic crisis (decrease in the country's population** due to low birth rate, high mortality, losses due to war), **displacement within the country and insufficient level of infrastructure and transport** development are declared many-fold more often in the region compared to the national level.

● **Needs Emphasized by Communities in the Region**

SAFETY: Lower safety scores across all indicators (67% agree with the statement “My neighborhood is generally peaceful and quiet”). Almost half of respondents are **not sure that children are protected from bullying**.

MEDICAL NEEDS: High demand for meeting medical needs (>70%), including access to affordable medicines (48%), ability to have elective surgery (15%), and access to services for elderly (10%), such as nursing homes and geriatric centers.

TRANSPORT, HOUSING, ROADS, WATER AND ENERGY: The highest (among all regions) demand for solving issues related to transportation, housing, and shelter (importance score – 70%, on par with medical needs).

SOCIAL SUPPORT: The highest (among all regions) demand for psychological support (33%), legal help (20%), and assistance in restoring lost/damaged documents (27%).

ACCESSIBLE INFRASTRUCTURE: High demand across all indicators, especially accessible public transport for people with disabilities (14%), accessible toilets in public places (15%).

INFORMATION ACCESSIBILITY: As in other regions, the highest demand is for providing internet access in all public places (12%) and for online consultation tools with specialists in various fields (11%).

• **Communities’ Safety Profile**

The perception of safety is generally higher in Kyiv region (compared to Sumy Oblast), especially when it comes to night time. At the same time, a third of Kyiv region respondents noted that the level of violence has increased over the past 12 months.

	Регіон	Область		Тип громади	
Безпековий профіль громади	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?					
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	95%	97%	94%	98%	91%
Повністю задоволений/а	11%	7%	15%	12%	9%
Дуже задоволений/а	34%	42%	27%	44%	21%
Помірно задоволений/а	50%	49%	52%	42%	61%
Мало задоволений/а	4%	3%	5%	1%	8%
Зовсім Не задоволений/а	1%	1%	1%	0%	1%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)					
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	75%	76%	74%	84%	62%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	67%	71%	63%	76%	55%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	67%	81%	53%	71%	61%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	57%	54%	60%	58%	55%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	47%	52%	42%	45%	49%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	26%	36%	16%	29%	21%

○ **Region’s Priority Needs**

Needs most emphasized in Kyiv region: open and functioning bridges and roads (34%). Medical needs are less pronounced, but there is a significantly higher demand for the availability of a family doctor (12%). In Sumy Oblast, there is a high demand for access to inexpensive medicines (70%) and elderly care services (15%), as well as for the availability of evacuation transport (32%) and shelters (64%).

	Регіон	Область		Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Медичні послуги Ліки					
Доступ до недорогих ліків	49%	27%	70%	61%	32%
Доступність сімейного лікаря	6%	12%	1%	10%	2%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	3%	4%	3%	3%	4%
Доступність швидкої медичної допомоги	11%	15%	7%	5%	19%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	15%	14%	15%	15%	15%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	4%	6%	3%	3%	6%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	10%	4%	15%	11%	8%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	6%	3%	9%	4%	8%
Транспорт Дороги					
Відновлення, побудова доріг	35%	39%	31%	38%	31%
Доступність громадського транспорту	22%	21%	22%	18%	26%
Відкриті та працюючі мости та дороги	18%	34%	3%	23%	12%
Наявність евакуаційного транспорту	22%	12%	32%	22%	22%
Робота залізничного транспорту	2%	4%	0%	2%	2%
Житло Ремонт					
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	44%	24%	64%	47%	41%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	29%	29%	29%	34%	22%
Необхідність житла на тривалий термін	4%	7%	0%	3%	5%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	3%	5%	6%	2%
Необхідність тимчасового житла	3%	6%	0%	4%	2%

Social support is more relevant for the Sumy Oblast - legal assistance and assistance in restoring documents seems to be as important as psychological assistance.

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Соціальна підтримка	67%	57%	77%	74%	57%
Психологічна допомога	34%	35%	33%	45%	19%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	11%	7%	15%	8%	14%
Юридична допомога	20%	11%	28%	25%	13%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	27%	19%	34%	26%	27%
Доступність дитячих садків	6%	8%	4%	8%	3%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	5%	3%	5%	3%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	59%	45%	73%	57%	61%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	18%	12%	24%	19%	16%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	16%	14%	19%	14%	20%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	14%	12%	16%	13%	15%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	15%	16%	14%	15%	15%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	6%	6%	6%	5%	7%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	6%	1%	3%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	8%	3%	13%	8%	8%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	4%	4%	5%	3%	6%
Вода Електрика Газ	45%	51%	39%	31%	64%
Забезпечення якісною питною водою	14%	16%	12%	9%	21%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	20%	19%	21%	13%	29%
Поліпшити якість газу, що постачається	5%	6%	5%	6%	5%
Теплопостачання	3%	5%	0%	2%	4%
Електропостачання нормальної напруги	7%	12%	3%	1%	16%
Гаряче водопостачання	3%	3%	3%	3%	3%
Відновлення водопостачання	3%	4%	3%	1%	7%
Відновлення газопостачання	2%	4%	0%	2%	2%
Відновлення електропостачання	2%	3%	2%	3%	2%

Table: IPSOS - Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 - Created with Datawrapper

The need in tools for online consultations with specialists from various fields is also more emphasized in Sumy compared to Kyiv region.

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Інформаційна доступність	45%	43%	47%	38%	54%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	11%	13%	10%	10%	14%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	9%	8%	11%	7%	12%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	9%	5%	13%	10%	7%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	11%	5%	17%	8%	15%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	6%	5%	7%	7%	4%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	4%	6%	3%	4%	5%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	3%	6%	1%	2%	5%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	5%	7%	3%	4%	6%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	2%	4%	0%	2%	3%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	2%	3%	1%	1%	4%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	2%	1%	4%	4%	0%
Телеком Інтернет	23%	26%	21%	13%	37%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	20%	21%	20%	12%	32%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	3%	6%	0%	1%	5%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	1%	2%	0%	0%	2%

Table: IPSOS - Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 - Created with Datawrapper

9.2. Frontline Territories

Frontline regions of Ukraine are characterized by a low level of Social Cohesion (SCI = -18), which is especially evident in the Common Good component (-52). Internally displaced persons (IDPs), low-income groups, elderly people and groups that were impacted by significant military experience and destruction of housing, families of defenders of Ukraine are significantly represented among the focus groups in the region. The problems that are significantly relevant in the region include social inequality and poverty (ranking second among challenges after the war). Respondents also note an insufficient level of human rights observance and ensuring social justice. Additionally, concerns about political instability and emigration are relevant in the region.

The region has a low level of trust towards various social groups (especially representatives of other ethnic groups – only 16%) and institutions (except for the Armed Forces of Ukraine and the education system). Support for the integration of IDPs is the lowest among all regions of the country (46%). At the same time, the region records a high level of perceived gender equality and support for LGBTQ+, although only 20% of respondents believe in the importance of creating safe and accessible spaces for all genders.

Most emphasized needs of communities in the region are as follows:

- 1) Improving the security situation (42% report an increase in violence over the past 12 months). Almost half of respondents are not sure that children are protected from bullying.
- 2) Ensuring the availability of medical services and medicines (79% note this need). In particular, 48% need access to inexpensive medicines, 15% require the availability of a family physician, while 20% are in need of emergency medical services.
- 3) Solving the problems of transport logistics, housing (especially temporary housing for IDPs), and water supply (40% need quality drinking water). This need has been exacerbated by the destruction of the Kakhovka Hydroelectric Power Plant (HPP) and dam.
- 4) Providing social support, especially psychological (54%). There is also a significant demand for the accessibility of educational institutions - kindergartens (10%) and secondary schools (8%).
- 5) Ensuring accessible infrastructure (50%), especially sidewalks, crosswalks, and streets for people in wheelchairs, with strollers, and people with reduced mobility, vision, or hearing impairments.
- 6) Improving information accessibility: providing access to the Internet in public places (16%), posting relevant information on web resources for groups in need of assistance (IDPs, veterans), information for people with disabilities in public places.
- 7) Ensuring stable mobile communications and Internet connection (24%).

• Social Cohesion Index in the Region

The lowest Social Cohesion index among the Frontline regions is observed in Mykolaiv Oblast (-74) due to negative values being assigned for all three components of the index. In Dnipropetrovsk Oblast, the Social Cohesion index is significantly higher and has a neutral value (-1) due to the low score of the Focus on the Common Good component. In Odesa Oblast, the Social Cohesion index is the highest among the Frontline regions due to the high indices of the Social Relations and Inclusion components. In general, the region is characterized by lower Social Cohesion indicators among residents of rural communities (-30).

Net (Високий – Низький)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	-17.7	-1.0	-74.0	5.0	-13.0	-30.3
Компоненти:						
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	-0.1	5.0	-27.0	17.0	3.4	-9.2
Включення (Connectedness Sub-Index)	16.7	29.2	-27.0	35.0	18.1	12.8
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-51.6	-48.0	-64.0	-46.0	-49.1	-57.8

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

• Aspects of Social Cohesion in the Region

○ Trust towards Social Groups

The Frontline regions demonstrate low (compared to other regions) indicators of trust towards all groups. The level of trust towards volunteers corresponds to the national level. In Mykolaiv Oblast, the level of trust towards volunteers (64%) is significantly higher than towards other social groups. In communities of Odesa Oblast, on the contrary, the level of trust towards volunteers is lower compared to general regional score. **In Mykolaiv Oblast, neighbors are trusted less (14%) than other groups** (the trust indicator is lower than towards people from other ethnic groups).

	Регіон	Область			Тип громади	
Наскільки в цілому ви довіряєте (Тор2Вох (Повністю або Переважно довіряю))...	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
... волонтерам	53%	55%	64%	37%	48%	65%
... своїм сусідам	29%	38%	14%	25%	31%	21%
... людям зі свого села / громади/ міста	25%	28%	21%	24%	24%	28%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	24%	24%	21%	27%	23%	28%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	16%	15%	22%	13%	15%	18%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Trust Towards Institutions

The Armed Forces of Ukraine (95%) and the education system (80%) boast of the highest level of trust, which is significantly higher compared to the national level (75%).

In the Odesa Oblast, the level of trust in the Armed Forces of Ukraine (86%), the police (55%), the healthcare system (53%) and other law enforcement agencies (47%) is lower than in the Frontline regions in general.

The level of trust in the President (11%) is one of the lowest in Mykolaiv Oblast, as is trust in the Cabinet of Ministers (8%) and the Parliament (8%).

In the Dnipropetrovsk Oblast, a low level of trust in the media (41%) is recorded. Also, in the Dnipropetrovsk and Odesa Oblasts, it is worth paying attention to the low level of trust in the courts (26% and 30%, respectively).

	Регіон	Область			Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Вох (Довіряють Помірно або більше)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Збройні сили	95%	98%	97%	86%	94%	96%
Система освіти	80%	79%	87%	75%	76%	91%
Поліція	70%	70%	87%	55%	71%	70%
Система охорони здоров'я	70%	69%	90%	53%	69%	74%
Інші правоохоронні органи	64%	60%	91%	47%	62%	71%
Голова нашої територіальної громади	61%	61%	72%	51%	60%	65%
Система соціальної політики	59%	53%	78%	50%	60%	56%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	58%	56%	59%	60%	55%	65%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	57%	50%	67%	62%	55%	62%
Засоби масової інформації/преса	53%	41%	84%	47%	54%	51%
Місцева державна адміністрація	52%	47%	61%	52%	51%	54%
Президент	47%	60%	11%	57%	52%	34%
Суди	41%	26%	85%	30%	41%	42%
Кабінет Міністрів	29%	39%	8%	31%	31%	26%
Парламент	20%	24%	8%	25%	23%	14%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

• Attitude towards Human Diversity

○ Other ethnic, social origin or religion

Respondents in Mykolaiv Oblast are more likely to declare mutual respect in their attitude towards people of a different ethnic origin or another social group.

	Регіон	Область			Тип громади	
Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Тор2Вох (Повністю або частково згодні)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	78%	76%	92%	68%	78%	78%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	77%	75%	87%	69%	77%	74%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	73%	73%	85%	63%	72%	76%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	72%	67%	82%	71%	71%	74%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	67%	61%	83%	61%	66%	70%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Inclusivity

Support for IDP integration scored the lowest (46%). Support for the inclusion of veterans (75%) and people with disabilities (70%) is lower than other regions. The lowest rates are recorded in Mykolaiv Oblast, while the acceptance of veterans and people with disabilities corresponds to the national level in Odesa and Dnipropetrovsk Oblasts. Support for IDP integration in Dnipropetrovsk Oblast is as low as in Mykolaiv.

	Регіон	Область			Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
...до ветеранів	75%	92%	26%	91%	77%	69%
...до людей з інвалідністю	70%	84%	25%	87%	74%	60%
...до внутрішньо переміщених осіб	46%	37%	38%	73%	47%	42%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Gender Equality

Mykolaiv Oblast is characterized by low level of belief in equal rights for women and men – despite high indicators of active personal involvement.

	Регіон	Область			Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ						
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	59%	74%	15%	70%	59%	58%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	53%	40%	89%	43%	48%	66%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА						
Я вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	20%	21%	13%	25%	24%	9%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	30%	31%	10%	47%	31%	26%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	48%	53%	39%	48%	49%	46%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзивність	80%	76%	92%	75%	77%	86%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ						
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	41%	47%	22%	50%	40%	44%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	30%	30%	13%	45%	29%	30%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	5%	2%	3%	14%	6%	4%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	71%	61%	92%	69%	69%	74%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	47%	59%	16%	53%	46%	49%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	36%	40%	9%	53%	38%	29%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

• Key Problems and Challenges

Social inequality and poverty are becoming increasingly important in the region (ranking as second most important challenges after the war); respondents also note an **insufficient level of human rights observance and social justice**. Additionally, concerns about **political instability and emigration** are becoming more important in the region.

• Needs Emphasized by Communities in the Region

SECURITY: The security situation in the region is scored the same as in the De-occupied Regions. Lower security scores across all indicators (70% agree with the statement “My neighborhood is generally peaceful and quiet”). Almost half of respondents are in doubt whether children are protected from bullying. Many respondents (42%) indicate that the level of violence has increased over the past 12 months.

MEDICAL NEEDS: The highest demand is for meeting medical needs (79%), in particular access to inexpensive medicines (48%), availability of a family physician (15%) and emergency medical care (20%).

TRANSPORT, HOUSING, ROADS, WATER AND ENERGY: High demand for solving transport logistics problems, housing needs. Urgent need for temporary housing (probably for IDPs, whose share is significant in the region). But most of all, respondents highlight the need for municipal services, especially in providing high-quality potable water (40%), which reflects the water supply problems in the region that arose as a result of Kakhovka Hydroelectric Power Plant (HPP) and dam destruction.

SOCIAL SUPPORT: High demand for social support in general (54%), in particular psychological assistance. The region is significantly focused on the availability of educational institutions - kindergartens (10%), the opportunity to study in a secondary school (8%).

ACCESSIBLE INFRASTRUCTURE: High demand in general (50%); sidewalks, pedestrian crossings, streets for people in wheelchairs, with strollers, people with reduced mobility, vision and hearing impairments are mostly emphasized.

INFORMATION ACCESSIBILITY: A request for ensuring access to the Internet in all public places (16%) is highly relevant, as well as posting important information on official web resources for groups in need of assistance (IDPs, veterans, etc.), posting information for people with disabilities in public places.

TELECOM / INTERNET: the need for stable mobile communication, mobile Internet (24%) get a significant number of mentions.

• Communities' Safety Profile

In Mykolaiv Oblast, the overall perceived safety level is lower than in the region (compared to Dnipropetrovsk and Odessa Oblasts). At the same time, in Dnipropetrovsk Oblast, more than half (54%) of respondents noted that the level of violence has increased over the past 12 months. Overall, the perception of the security situation in rural communities is higher in Frontline Regions.

Безпечовий профіль громади	Регіон	Область			Тип громади	
	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?						
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	85%	89%	70%	93%	84%	87%
Повністю задоволений/а	10%	6%	0%	29%	10%	12%
Дуже задоволений/а	17%	16%	7%	29%	19%	11%
Помірно задоволений/а	58%	66%	63%	35%	55%	64%
Мало задоволений/а	13%	10%	28%	5%	14%	10%
Зовсім не задоволений/а	2%	1%	2%	2%	1%	3%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)						
Я відчую себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	73%	85%	38%	82%	67%	86%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	70%	79%	46%	75%	61%	93%
Я відчую себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	53%	63%	41%	43%	43%	78%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	57%	53%	60%	60%	51%	72%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	49%	47%	59%	41%	40%	72%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	42%	54%	13%	47%	45%	36%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Region's Priority Needs

Dnipropetrovsk Oblast emphasizes medical needs more than transport and housing needs. Special emphasis is placed on the availability of medical clinics and outpatient clinics (17%).

In Mykolaiv Oblast, almost all types of needs are more relevant than in other oblasts of the region. The request for road restoration and material assistance in housing restoration is critical for more than 90% of respondents in the region.

Medical needs are prioritized in Odesa over the transport and housing needs. The need for shelters and improving their condition is also emphasized (40%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область			Тип громади	
	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Медичні послуги Ліки	79%	75%	91%	76%	77%	84%
Доступ до недорогих ліків	43%	34%	58%	45%	39%	51%
Доступність сімейного лікаря	20%	12%	37%	18%	19%	22%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	12%	15%	5%	14%	11%	16%
Доступність швидкої медичної допомоги	18%	14%	19%	24%	15%	26%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	7%	10%	2%	6%	7%	7%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	10%	17%	2%	3%	11%	6%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	8%	13%	3%	5%	8%	9%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	5%	0%	4%	3%	5%
Транспорт Дороги	56%	38%	97%	49%	53%	63%
Відновлення, побудова доріг	42%	21%	90%	35%	37%	54%
Доступність громадського транспорту	7%	7%	11%	5%	7%	8%
Відкриті та працюючі мости та дороги	11%	2%	38%	3%	9%	17%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	6%	7%	8%	8%	3%
Робота залізничного транспорту	4%	4%	1%	5%	4%	4%
Житло Ремонт	61%	46%	100%	55%	60%	64%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	25%	29%	0%	40%	26%	21%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	29%	6%	99%	6%	25%	39%
Необхідність житла на тривалий термін	14%	7%	31%	11%	11%	23%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	5%	3%	11%	2%	5%	3%
Необхідність тимчасового житла	5%	5%	8%	2%	5%	6%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

Accessible infrastructure is more emphasized by Mykolaiv Oblast - sidewalks, pedestrian crossings, streets (33%) and ramps in public buildings (30%).

For the Dnipropetrovsk Oblast, the needs for communal services are more in priority: heating (24%) and hot water supply (11%).

Besides, one of the greatest needs of the region is the provision of high-quality potable water (54% in Mykolaiv and 45% in Dnipropetrovsk Oblasts respectively).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область			Тип громади	
	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Соціальна підтримка	54%	54%	49%	58%	55%	50%
Психологічна допомога	21%	18%	28%	20%	22%	19%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	13%	13%	11%	15%	13%	13%
Юридична допомога	9%	12%	1%	10%	8%	12%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	6%	3%	11%	6%	4%	9%
Доступність дитячих садків	10%	13%	1%	12%	11%	7%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	8%	9%	0%	12%	10%	2%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	50%	43%	68%	48%	47%	59%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	19%	11%	33%	19%	18%	20%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	14%	9%	30%	8%	11%	23%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	8%	8%	3%	14%	7%	11%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	6%	7%	0%	12%	7%	6%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	5%	5%	3%	6%	5%	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	4%	5%	0%	5%	4%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	4%	0%	5%	4%	2%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	3%	5%	0%	1%	3%	1%
Вода Електрика Газ	62%	72%	67%	36%	67%	47%
Забезпечення якісною питною водою	40%	45%	54%	16%	43%	30%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	6%	7%	4%	6%	6%	7%
Поліпшити якість газу, що постачається	9%	14%	0%	8%	8%	12%
Теплопостачання	15%	24%	11%	4%	22%	0%
Електропостачання нормальної напруги	7%	10%	3%	7%	8%	7%
Гаряче водопостачання	6%	11%	2%	1%	9%	0%
Відновлення водопостачання	1%	0%	5%	1%	1%	2%
Відновлення газопостачання	1%	1%	1%	0%	1%	0%
Відновлення електропостачання	1%	1%	0%	1%	1%	1%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

Ensuring access to the Internet in all public places (26%) is more emphasized by Mykolaiv Oblast.

In Odesa Oblast, information accessibility (58%) is the most relevant among other frontline regions: there is a request for the availability of up-to-date information on official web resources of local authorities (25%) and the placement

of up-to-date information for people with disabilities in public places (18%), as well as access to the e-government system for convenient access to public services (12%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон		Область		Тип громади	
	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Інформаційна доступність	43%	44%	26%	58%	47%	33%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	16%	12%	26%	13%	17%	12%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	12%	12%	0%	25%	13%	10%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	8%	8%	0%	18%	8%	10%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	3%	2%	0%	7%	3%	2%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	6%	6%	0%	12%	7%	5%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	2%	3%	0%	3%	2%	3%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	2%	2%	0%	5%	3%	0%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	3%	3%	0%	5%	4%	0%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	4%	0%	6%	3%	4%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	3%	3%	0%	6%	3%	2%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	3%	3%	0%	5%	3%	2%
Телеком Інтернет	30%	33%	35%	18%	32%	24%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	24%	25%	32%	15%	27%	18%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	4%	6%	2%	2%	3%	6%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	2%	3%	1%	2%	3%	1%

Table: IPSOS - Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 - Created with Datawrapper

9.3 Regions in Transition

Transitional regions of Ukraine demonstrate a Social Cohesion index (SCI = +4) that is lower than the national level, especially in terms of Inclusion component. People with insufficient level of income (Poltava Oblast), large families and households that include people with disabilities (Vinnytsia Oblast) are significantly represented among the focus groups in the region. All in all, the rating of challenges in the region is similar to the national one - the war in Ukraine and political corruption are considered the biggest ones. However, there are significant differences at the Oblast level. Thus, for Poltava Oblast, the problem of economic instability and unemployment (52%), as well as social inequality and poverty (44%) are significantly relevant. Compared to others, Poltava Oblast more often points to problems with access to education. In other Oblasts of the region, these problems are less pronounced. Separately, insufficiency of measures to revive Ukrainian culture is emphasized in Kirovohrad Oblast (21%) and the insufficient level of ensuring human rights and social justice – in Vinnytsia Oblast (21%). The region has the highest level of trust towards those from the same locality (60%). Level of trust towards people from other ethnic groups (43%) is lower than towards those from their own ethnic group (51%). At the same time, 83% of respondents have meaningful interaction with people of different social status.

The Armed Forces of Ukraine (97%), education (77%) and healthcare (74%) facilities are the most trusted among institutions, but in Poltava Oblast trust towards educational system is lower (65%). Trust in local and central authorities is in line with the national level, but it is lower in Poltava and Kirovohrad Oblasts. The media is trusted less (47%), especially in Zhytomyr and Poltava Oblasts. The region demonstrates the highest rates (>90%) of support for the integration of IDPs, veterans and people with disabilities.

Most emphasized needs of communities in the region are as follows:

- 1) Ensuring accessibility of medical services and medicines (51%), in particular access to inexpensive medicines (19%) and medicines to be taken regularly / critical medicines.
- 2) Rehabilitation or construction of roads (35%), the need for shelters and their improvement (21%), solving problems of heat supply (10%) and gas quality (12%).
- 3) Access to social protection payments and services (15%).
- 4) Development of accessible infrastructure, especially sidewalks, pedestrian crossings, streets for low-mobility groups of the population (22%).
- 5) Improving information accessibility: providing Internet access in public places (14%), posting relevant information on web resources for vulnerable groups (11%), developing e-government and online resources for educating citizens (Vinnytsia Oblast).
- 6) Ensuring stable mobile communications and the Internet, especially in Vinnytsia Oblast (46%).

• Social Cohesion Index in the Region

The lowest Social Cohesion index among the transitional regions is recorded in Kirovohrad region (-32), negative values are assigned within two components of the index – Inclusion and Common Good. In Poltava Oblast, the Social Cohesion Index is higher, but also has a negative value (-10), mainly due to the critically low scores given to the Focus on Common Good component.

Overall, the region has lower Social Cohesion scores among residents of urban communities.

	Регіон	Область				Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	4.3	41.0	17.0	-32.0	-10.0	-7.6	23.3
Компоненти:							
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	18.3	33.0	26.0	11.0	3.0	14.4	24.7
Включення (Connectedness Sub-Index)	23.2	43.0	52.0	-8.0	5.0	15.2	36.0
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-34.4	-1.0	-45.0	-58.0	-34.0	-38.0	-28.7

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

• Aspects of Social Cohesion in the Region

○ Trust towards Social Groups

Kirovohrad Oblast boasts of the highest level of trust in volunteers (74%), people from one's own community (85%), and neighbors (70%) among the regions in transition.

Communities in Zhytomyr and Poltava Oblast have a significantly lower level of trust towards people from their own community than in other Oblasts of the region (44% and 46%, respectively), but this is in line with the national figure of 48%.

	Регіон	Область				Тип громади	
Наскільки в цілому ви довіряєте (Top2Box (Повністю або Переважно довіряю))...	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
... своїм сусідам	54%	48%	37%	70%	61%	53%	55%
... людям зі свого села / громади/ міста	60%	66%	44%	85%	46%	59%	63%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	51%	65%	44%	61%	36%	48%	57%
... волонтерам	56%	51%	46%	74%	55%	59%	52%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	43%	57%	40%	43%	32%	39%	50%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

○ Trust Towards Institutions

Vinnitsia Oblast has the highest overall trust in state institutions among Regions in transition.

It is worth noting the low level of trust in law enforcement (but not the police) agencies (52%) and parliament (23%) in Zhytomyr Oblast. The level of trust in the social policy system (71%) is higher here compared to Kirovohrad and Poltava Oblasts.

The level of trust in the head of the territorial community (47%), the President (41%), local state administrations (46%), the social policy system (45%) and the Cabinet of Ministers (25%) is nonsufficient in Kirovohrad Oblast. At the same time, respondents trust the courts more than elsewhere (51%).

It is worth noting the low level of trust in the education system (65%), mayors of cities and towns (46%), local state administrations (48%), the social policy system (34%), courts (27%), and the Cabinet of Ministers in Poltava Oblast.

	Регіон	Область				Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Вох (Довіряють Помірно або більше)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Збройні сили	97%	93%	99%	98%	98%	98%	96%
Система освіти	77%	87%	84%	72%	65%	79%	74%
Система охорони здоров'я	74%	80%	78%	69%	70%	76%	72%
Поліція	64%	74%	58%	63%	60%	68%	56%
Інші правоохоронні органи	63%	69%	52%	67%	65%	68%	55%
Голова нашої територіальної громади	63%	79%	70%	47%	56%	60%	69%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	63%	76%	69%	60%	46%	56%	75%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	62%	65%	64%	60%	58%	56%	71%
Президент	60%	81%	67%	41%	51%	58%	64%
Місцева державна адміністрація	60%	76%	69%	46%	48%	58%	63%
Система соціальної політики	57%	76%	71%	45%	34%	55%	59%
Засоби масової інформації/преса	47%	54%	37%	52%	44%	44%	51%
Суди	40%	46%	34%	51%	27%	44%	31%
Кабінет Міністрів	39%	72%	41%	25%	17%	39%	38%
Парламент	36%	62%	23%	34%	24%	40%	28%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

• Attitude Towards Human Diversity

○ Other ethnic, social origin or religion

In general, respondents declare more mutual respect in their attitude towards people in general, in particular towards people of a different social status or another ethnic group in Vinnytsia Oblast.

	Регіон	Область			Тип громади	
Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Тор2Вох (Повністю або частково згодні)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	78%	76%	92%	68%	78%	78%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	77%	75%	87%	69%	77%	74%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	73%	73%	85%	63%	72%	76%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	72%	67%	82%	71%	71%	74%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	67%	61%	83%	61%	66%	70%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Inclusivity

Respondents are less welcoming of veterans (92%) in Vinnytsia Oblast.

	Регіон	Область				Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
...до ветеранів	97%	92%	97%	100%	100%	98%	97%
...до людей з інвалідністю	95%	90%	93%	98%	98%	95%	94%
...до внутрішньо переміщених осіб	93%	90%	92%	95%	95%	91%	97%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

○ Gender Equality

Vinnytsia Oblast has a low level of perceived gender equality and rights for all (19%) and almost all scores of inclusive gender policies are negative. Oblast also has low scores for active personal behavior regarding gender

equality – “I feel comfortable discussing gender issues” (24%), “I consciously use inclusive language and avoid gender stereotypes” (28%).

Respondents from Poltava Oblast, on the contrary, have a high level of declared desire to ensure equal opportunities and representation of all genders in leadership positions (73%) and are characterized by high indicators of active personal behavior.

	Регіон	Область				Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ							
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	60%	54%	66%	49%	73%	56%	69%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	40%	19%	33%	59%	49%	42%	36%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА							
Я вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	23%	13%	16%	28%	35%	21%	26%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	26%	20%	22%	31%	30%	24%	28%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	40%	24%	31%	54%	52%	42%	37%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзивність	64%	38%	77%	66%	76%	60%	72%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ							
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	43%	24%	29%	55%	66%	45%	41%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	36%	26%	42%	37%	40%	32%	44%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	3%	7%	1%	2%	2%	2%	4%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	61%	28%	59%	75%	83%	61%	62%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	53%	46%	63%	48%	56%	56%	49%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	37%	31%	48%	33%	35%	32%	45%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

• Key Problems and Challenges

In general, the rating of problems in the region is similar to the national scale - the war in Ukraine and political corruption prevail. The problem of economic instability and unemployment (52%), as well as social inequality and poverty (44%) are significantly more relevant for Poltava Oblast. Compared to others, the region more often points out problems with access to education. In other Oblasts of the region, these problems are less pronounced. Separate emphasis is placed on the insufficiency of measures to revive Ukrainian culture in Kirovohrad Oblast (21%) and the insufficient level of ensuring human rights and social justice for Vinnytsia Oblast (21%).

• Needs Emphasized by Communities in the Region

SAFETY: High levels of perceived feeling of safety across all indicators (83% agree with the statement “My neighborhood is generally peaceful and quiet”) – due to scores of Vinnytsia and Zhytomyr Oblasts. At the very same time, Poltava and Kirovohrad Oblasts scored lower. **24% of respondents (the lowest score among regions) indicate that the level of violence has increased over the past 12 months.**

MEDICAL NEEDS are the most popular request though scoring lower than in other regions (51%); the main needs are access to inexpensive medicines (19%) and access to medications for long term use / critical medications.

TRANSPORT, HOUSING, ROADS, WATER AND ENERGY: Respondents consider the restoration or construction of roads (35%), the need for shelters and their improvement (21%) to be the most critical issues. The needs pertaining to heat supply (10%) and gas quality (12%) are also relevant for the region.

SOCIAL SUPPORT is less relevant than in other regions, but access to social protection payments and services (15%) the main need in this cluster.

ACCESSIBLE INFRASTRUCTURE: The main emphasis is placed on sidewalks, pedestrian crossings, streets for people in wheelchairs, with strollers, people with visual or hearing impairments (22%).

INFORMATION ACCESSIBILITY: Respondents mainly indicate the need to provide the Internet in all public places (14%), as well as posting relevant information on official web resources for groups (11%) that need assistance (IDPs, veterans, etc.). Additionally, the request focuses on e-government systems for convenient access to public services and online resources for educating citizens in Vinnytsia Oblast.

TELECOM / INTERNET: Vinnytsia Oblast is characterized by significant number of mentions of the need for stable mobile communication, mobile Internet (46%).

• Communities’ Safety Profile

Vinnytsia and Zhytomyr Oblasts boast of a generally higher perception of safety, compared to the Regions in transition as a whole. However, more than a third of respondents (35%) in Vinnytsia Oblast noted that the level of violence has increased over the past 12 months.

Безпековий профіль громади	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?							
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	98%	98%	99%	96%	99%	98%	99%
Повністю задоволений/а	31%	27%	28%	25%	43%	26%	39%
Дуже задоволений/а	44%	50%	54%	42%	30%	45%	43%
Помірно задоволений/а	23%	21%	17%	29%	26%	27%	17%
Мало задоволений/а	2%	2%	1%	3%	1%	2%	1%
Зовсім Не задоволений/а	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)							
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	91%	91%	91%	91%	93%	91%	92%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	83%	92%	94%	74%	73%	83%	83%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	84%	93%	91%	84%	68%	85%	82%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	70%	69%	70%	60%	81%	64%	80%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	70%	69%	70%	62%	78%	63%	81%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	24%	35%	9%	27%	26%	21%	29%

Table: IPSOS - Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 - Created with Datawrapper

Region's Priority Needs

Needs emphasized by Vinnytsia Oblast: availability of emergency medical care (22%), availability of elderly care services (13%), material assistance in restoring damaged housing (14%), need for long-term housing (19%), improvement of living conditions in the temporary housing (14%), and need for temporary housing (9%). There is a high demand for access to inexpensive medicines (38%), road rehabilitation and construction (53%), need for shelters and improvement of shelter conditions (48%) in Zhytomyr Oblast.

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Медицинські послуги Ліки							
Доступ до недорогих ліків	19%	15%	38%	7%	16%	19%	19%
Доступність сімейного лікаря	4%	8%	1%	5%	1%	4%	3%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	14%	12%	15%	17%	10%	12%	17%
Доступність швидкої медичної допомоги	9%	22%	7%	5%	2%	8%	11%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	5%	7%	3%	9%	1%	6%	4%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	7%	9%	8%	6%	6%	6%	9%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	5%	13%	6%	2%	1%	5%	7%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	2%	2%	1%	4%	0%	1%	3%
Транспорт Дороги							
Відновлення, побудова доріг	35%	40%	53%	2%	45%	34%	37%
Доступність громадського транспорту	8%	14%	3%	12%	4%	6%	13%
Відкриті та працюючі мости та дороги	3%	6%	0%	7%	0%	4%	3%
Наявність евакуаційного транспорту	4%	5%	2%	8%	1%	6%	0%
Робота залізничного транспорту	4%	5%	4%	6%	1%	2%	7%
Житло Ремонт							
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	21%	17%	48%	7%	13%	23%	19%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	5%	14%	5%	1%	0%	4%	7%
Необхідність житла на тривалий термін	7%	19%	1%	4%	5%	9%	5%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	5%	14%	0%	6%	0%	5%	5%
Необхідність тимчасового житла	4%	9%	2%	2%	1%	4%	3%

Table: IPSOS - Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 - Created with Datawrapper

Social support is most emphasized for Vinnytsia Oblast, which includes psychological assistance (19%), access to social protection payments and services (25%), legal assistance (8%) and assistance in restoring lost / damaged documents (13%). The Oblast also has a request for solving utility services problems: stable electricity supply (20%) and improving the quality of gas supplied (20%). The need for heat supply is urgent (20%) for Poltava Oblast.

	Регіон	Область				Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Соціальна підтримка	35%	69%	28%	30%	12%	34%	37%
Психологічна допомога	8%	19%	2%	7%	4%	9%	6%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	15%	25%	16%	10%	8%	13%	17%
Юридична допомога	3%	8%	4%	0%	0%	3%	3%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	5%	13%	4%	2%	0%	4%	5%
Доступність дитячих садків	4%	5%	4%	5%	3%	5%	3%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	7%	2%	7%	0%	4%	5%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	42%	63%	40%	39%	29%	48%	34%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	22%	23%	30%	12%	25%	24%	19%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	13%	20%	18%	7%	9%	15%	11%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	5%	1%	10%	8%	3%	8%	2%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	6%	6%	6%	8%	4%	10%	0%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	1%	3%	0%	2%	0%	2%	0%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	6%	13%	2%	7%	1%	6%	5%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	2%	5%	0%	2%	0%	2%	1%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	1%	2%	1%	3%	0%	2%	1%
Вода Електрика Газ	44%	62%	23%	51%	42%	50%	35%
Забезпечення якісною питною водою	11%	9%	17%	15%	4%	16%	3%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	8%	20%	5%	8%	1%	8%	9%
Поліпшити якість газу, що постачається	12%	20%	1%	11%	15%	10%	15%
Теплопостачання	10%	7%	0%	7%	26%	12%	7%
Електропостачання нормальної напруги	7%	10%	1%	12%	6%	8%	5%
Гаряче водопостачання	3%	4%	0%	6%	1%	2%	3%
Відновлення водопостачання	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Відновлення газопостачання	2%	0%	0%	7%	1%	2%	1%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

In Vinnytsia Oblast, the demand for information accessibility is generally higher, especially the demand for e-government systems for convenient access to public services and online resources for citizen education. Vinnytsia Oblast is also characterized by a significant mention of the need for stable mobile communication, mobile Internet (46%).

The demand for posting relevant information on official web resources (20%) is emphasized in Zhytomyr Oblast.

	Регіон	Область				Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Інформаційна доступність	44%	70%	41%	45%	23%	46%	43%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	14%	18%	21%	3%	15%	13%	16%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	11%	6%	20%	14%	4%	11%	11%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	4%	3%	8%	6%	0%	5%	3%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	5%	6%	1%	6%	6%	6%	3%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	4%	11%	1%	6%	0%	5%	3%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	7%	19%	5%	1%	2%	4%	12%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	6%	12%	5%	8%	1%	6%	7%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотнього зв'язку від громадян	3%	1%	3%	5%	2%	3%	3%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	5%	0%	6%	0%	2%	3%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	1%	1%	3%	1%	0%	2%	0%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	1%	1%	0%	2%	0%	1%	1%
Телеком Інтернет	29%	55%	22%	21%	17%	20%	43%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	25%	46%	21%	17%	15%	16%	39%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	4%	8%	1%	4%	2%	3%	5%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	1%	2%	1%	1%	0%	2%	0%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

9.4. Regions in the Rear

The rear regions of Ukraine demonstrate the highest Social Cohesion index (SCI = +57) compared to other regions, especially in the components of Social Relations (+52) and Inclusion (+72). People with insufficient level of income, households with elderly people (Khmelnytskyi region), large families (Rivne Oblast), as well as households with people with disabilities (Rivne and Khmelnytskyi Oblasts) stand out among the focus groups in the region. Respondents in the region identify the war in Ukraine the biggest challenge, other problems are felt much less than in other regions (the lowest scores are registered in Zakarpattia Oblast). At the very same time Lviv Oblast is characterized by similar rating of challenges as at the national level, so concerns about economic instability and unemployment are also significantly emphasized (39%). The region has a high level of trust towards people from the same locality as respondents (58%), especially in Zakarpattia and Ivano-Frankivsk Oblasts, a bit lower in Lviv (34%) and Rivne (22%). Trust towards people from other ethnic groups (41%) is lower than towards those from one's own ethnic group (53%). The Armed Forces of Ukraine are most trusted (93%) among institutions, but trust in the education (66%) and healthcare (61%) systems is lower than in other regions, and lower than the level of trust in local authorities (75%) and the media (68%). Trust in local authorities is high, especially in Zakarpattia, Ivano-Frankivsk and Khmelnytsky Oblasts. Trust in central authorities is in line with or higher than at the national level. The region demonstrates high levels of support for the integration of IDPs (74%), veterans (88%) and people with disabilities (80%), but in Zakarpattia and Lviv Oblasts, support for the integration of IDPs is lower.

Most emphasized needs of communities in the region are as follows:

- 1) Accessibility of medical services and medicines (38%), in particular inexpensive medicines (21%), medicines for long term use and availability of a family physician (Lviv and Rivne Oblasts).
- 2) Rehabilitation or construction of roads (25%), accessibility of public transport (Lviv and Rivne Oblasts - 23%), need for shelters and their improvement (Lviv Oblast - 53%).
- 3) Psychological assistance (12%) and access to social protection payments and services (15%).
- 4) Development of accessible infrastructure, especially in Lviv Oblast: sidewalks, pedestrian crossings, streets for low-mobility groups of the population (25%), ramps in public buildings (37%), as well as comfort of public transport for people with disabilities (21%).
- 5) Ensuring stable mobile communication and Internet connection (30%), restoration of a stable Internet connection (22%), especially in Rivne Oblast.

• Social Cohesion Index in the Region

The Rear Regions, generally have high indicators of Social Cohesion across all Oblasts of the region – due to high scores within the Social Relations and Inclusion components.

	Регіон	Область					Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Титові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	57.1	80.0	95.0	35.0	27.0	48.0	46.3	73.0
Компоненти:								
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	52.0	68.0	86.0	27.0	35.0	43.0	43.3	64.5
Включення (Connectedness Sub-Index)	72.1	85.0	90.0	67.0	37.0	81.0	66.7	80.0
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-16.9	0.0	8.0	-27.0	-20.0	-46.0	-21.7	-10.0

Table: IPSOS • Source: Титові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

• Aspects of Social Cohesion in the Region

○ Trust towards Social Groups

The region has high (compared to other regions) scores of trust towards people from one's own settlement (58%) – mainly due to high level of trust in rural communities, especially in Zakarpattia and Ivano-Frankivsk Oblasts. While these indicators are significantly lower (34%) in Lviv Oblast, and the level of trust towards people from other ethnic groups is much lower (18%). In Rivne Oblast, a critically low level of trust is recorded for all groups surveyed.

Region	Область					Тип громади		
Наскільки в цілому ви довіряєте (Тор2Box (Повністю або Переважно довіряю))...	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
... волонтерам	61%	55%	79%	77%	18%	78%	66%	55%
... людям зі свого села / громади/ міста	58%	79%	88%	34%	22%	65%	50%	70%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	53%	68%	85%	32%	18%	61%	47%	62%
... своїм сусідам	50%	58%	79%	33%	13%	65%	47%	53%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	47%	64%	82%	18%	16%	53%	43%	53%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

Trust towards Institutions

High scores of trust towards the mayor of a city/town demonstrated in Ivano-Frankivsk Oblast are also typical for Zakarpattia and Khmelnytskyi Oblasts. This score is lower for Lviv and Rivne Oblasts and corresponds to the national level. Lviv Oblast also has the lowest level of trust in the Cabinet of Ministers and Parliament in the region, and trust in the courts is significantly lower than at the national level. In Zakarpattia Oblast, the level of trust in many institutions, except for local authorities, is generally lower.

	Region	Область					Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Box (Довіряють Помірно або більше)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Збройні сили	93%	91%	94%	100%	85%	97%	94%	93%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	75%	82%	86%	64%	61%	83%	73%	79%
Засоби масової інформації/преса	68%	60%	66%	66%	65%	83%	71%	63%
Місцева державна адміністрація	67%	73%	61%	58%	65%	77%	68%	65%
Система освіти	66%	50%	55%	71%	67%	87%	74%	55%
Система соціальної політики	65%	54%	65%	56%	72%	81%	68%	62%
Голова нашої територіальної громади	64%	54%	59%	60%	66%	79%	66%	61%
Поліція	61%	43%	47%	60%	79%	76%	67%	52%
Система охорони здоров'я	61%	48%	55%	60%	70%	72%	65%	55%
Президент	60%	44%	49%	54%	76%	76%	64%	54%
Інші правоохоронні органи	59%	38%	49%	59%	76%	76%	67%	48%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	54%	44%	51%	46%	59%	72%	57%	51%
Кабінет Міністрів	51%	41%	52%	33%	67%	62%	55%	46%
Парламент	50%	41%	47%	31%	68%	64%	52%	48%
Суди	47%	37%	48%	24%	74%	53%	48%	46%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

Attitude towards Human Diversity

Other ethnic, social origin or religion

Overall, the region is characterized by a high level of declared tolerant attitude towards people of different social status and ethnic origin, with a high level of meaningful interaction with people of different origins - the highest indicators are reported in Ivano-Frankivsk and Zakarpattia Oblasts, and vice versa, lower scores are in Rivne Oblast.

Регіон	Область					Тип громади		
Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Top2Box (Повністю або частково згодні)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	91%	95%	97%	96%	74%	91%	91%	90%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	87%	94%	99%	82%	77%	83%	87%	87%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	87%	93%	100%	89%	70%	80%	85%	89%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	86%	91%	98%	89%	70%	81%	84%	88%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	85%	94%	97%	80%	74%	82%	85%	87%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

○ Inclusivity

The region boasts of high support for integration of IDPs (74%), but not as high as that of veterans (88%) and people with disabilities (80%), even in Khmelnytskyi Oblast, where the highest support for integration for these groups is recorded. However, these figures are significantly lower in Zakarpattia Oblast, and support for IDP integration is also lower in Lviv Oblast.

	Регіон	Область					Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
...до ветеранів	88%	71%	87%	94%	88%	99%	91%	83%
...до людей з інвалідністю	80%	56%	75%	91%	82%	98%	86%	73%
...до внутрішньо переміщених осіб	74%	62%	82%	62%	80%	84%	72%	77%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

○ Gender Equality

	Регіон	Область					Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ								
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	53%	63%	52%	76%	26%	47%	52%	55%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	40%	56%	51%	46%	24%	24%	36%	47%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА								
Я вірю у важливість створення безпечних та інклюзивних просторів для всіх гендерів	34%	50%	45%	29%	33%	13%	26%	46%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзивності	39%	52%	45%	40%	30%	28%	35%	46%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзивність	33%	27%	39%	42%	35%	23%	32%	35%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзивність	50%	59%	53%	69%	32%	36%	48%	52%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ								
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	35%	46%	35%	44%	28%	19%	32%	38%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	39%	57%	53%	40%	21%	24%	33%	48%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	7%	9%	6%	0%	15%	3%	6%	8%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	49%	59%	48%	67%	33%	38%	45%	55%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	32%	40%	34%	34%	35%	17%	29%	37%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	41%	62%	51%	41%	24%	24%	33%	52%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

Indicators of perceived gender equality and equal rights for all genders in the region are in line with the national level, with high scores in Lviv, Zakarpattia and Ivano-Frankivsk Oblasts. However, Rivne and Khmelnytskyi Oblasts show significantly lower scores on many gender aspects.

• Key Problems and Challenges

The biggest challenge highlighted by the respondents is the **war in Ukraine**, while other problems are felt much less than in other regions (the lowest indicators are in the Zakarpattia Oblast). In Lviv Oblast, the rating of challenges is close to the national level; concerns about economic instability and unemployment are also significantly emphasized (39%).

• Needs Emphasized by Communities in the Region

SAFETY: High levels of perceived feeling of safety across all indicators (89% agree with the statement “My neighborhood is generally peaceful and quiet”) – lowest in Rivne Oblast (64%) and over 90% in other Oblasts. 26% of respondents (less than in other regions) indicate that the level of violence has increased over the past 12 months.

MEDICAL NEEDS are the most popular request though scoring lower than in other regions (38%). The main needs are access to inexpensive medicines (21%). Access to medicines to be taken regularly / critical medicines and the availability of a family doctor are also relevant for Lviv and Rivne Oblasts.

TRANSPORT, HOUSING, ROADS, WATER AND ENERGY: Respondents consider the following to be the most critical: road rehabilitation or construction (25%) and the availability of public transport in Lviv and Rivne Oblasts (23%). In Lviv Oblast, 53% indicate the need for shelters and their improvement.

SOCIAL SUPPORT: Less relevant than in other regions. The main needs are psychological support (12%) and access to social protection payments and services (15%).

ACCESSIBLE INFRASTRUCTURE: relevant mainly for Lviv Oblast: sidewalks, pedestrian crossings, streets for people in wheelchairs, with strollers, people with reduced mobility, vision or hearing impairments (25%), ramps in public buildings (37%), as well as the comfort of public transport for people with disabilities (21%).

INFORMATION ACCESSIBILITY: relevant mainly for Lviv and Rivne Oblasts: respondents indicate the need to provide Internet access in all public places (11%).

TELECOM / INTERNET: is relevant mainly for the Rivne Oblast, it refers to the need for stable mobile communication, mobile Internet (30%), as well as restoration of a stable Internet connection (22%).

• Communities’ Safety Profile

In Ivano-Frankivsk and Lviv Oblasts the level of satisfaction with the place of residence is the highest among the Regions of the Rear and significantly higher compared to Rivne Oblast. In Rivne Oblast, the feeling of safety is generally lower (compared to the Regions in the Rear as a whole), half of respondents note that the level of violence has increased over the past 12 months. In Khmelnytskyi Oblast, the level of confidence that children are protected from bullying is low.

	Регіон	Область					Тип громади	
Безпечковий профіль громади	Титові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?								
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	92%	97%	98%	98%	68%	97%	92%	91%
Повністю задоволений/а	20%	6%	27%	19%	3%	47%	23%	17%
Дуже задоволений/а	36%	26%	61%	42%	19%	30%	37%	34%
Помірно задоволений/а	35%	65%	10%	37%	46%	20%	33%	40%
Мало задоволений/а	7%	3%	2%	2%	27%	1%	8%	6%
Зовсім не задоволений/а	1%	0%	0%	0%	5%	2%	0%	3%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)								
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	93%	95%	97%	99%	75%	98%	93%	93%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	89%	93%	96%	94%	64%	96%	88%	90%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	89%	93%	99%	88%	70%	93%	87%	91%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	66%	87%	85%	67%	58%	34%	59%	78%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	64%	88%	83%	56%	54%	38%	55%	77%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	26%	28%	26%	14%	50%	11%	27%	25%

Table: IPSOS • Source: Титові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

○ Region’s Priority Needs

Needs most emphasized for Lviv and Rivne Oblasts are almost identical: access to inexpensive medicines, availability of a family doctor, availability of medicines to be taken regularly / critical medicines, availability of public transport.

Moreover, the problems of availability of emergency medical care (14%), scheduled surgical interventions (10%), availability of medical clinics (25%), availability of services for care of the elderly (10%), material assistance in the restoration of damaged housing (19%), improvement of living conditions of temporary housing (8%) and the need for temporary housing (10%) are more urgent in Rivne Oblast, compared to other Oblasts of the region. In Lviv Oblast, there is a high demand for the restoration and construction of roads (50%) and the need for shelters and their improvement (53%).

Пріоритетні проблеми громади	Region	Область					Тип громади	
	Титові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Медичні послуги Ліки	38%	19%	11%	70%	73%	18%	43%	31%
Доступ до недорогих ліків	21%	10%	6%	49%	37%	3%	27%	13%
Доступність сімейного лікаря	12%	5%	0%	22%	28%	6%	12%	13%
Доступність медичних препаратів для критичного/регулярного прийому	10%	7%	2%	18%	23%	2%	13%	7%
Доступність швидкої медичної допомоги	7%	3%	2%	7%	14%	9%	7%	7%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	4%	2%	0%	4%	10%	2%	3%	5%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	10%	4%	3%	14%	25%	6%	11%	10%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	5%	3%	1%	9%	10%	0%	6%	3%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	2%	3%	1%	1%	4%	0%	1%	3%
Транспорт Дороги	37%	23%	35%	60%	31%	34%	32%	44%
Відновлення, побудова доріг	25%	15%	30%	50%	2%	28%	22%	30%
Доступність громадського транспорту	14%	11%	3%	23%	23%	8%	12%	16%
Відкриті та працюючі мости та дороги	6%	8%	7%	6%	4%	3%	3%	9%
Наявність евакуаційного транспорту	1%	2%	1%	2%	0%	0%	1%	1%
Робота залізничного транспорту	3%	4%	0%	0%	8%	1%	2%	4%
Житло Ремонт	22%	6%	9%	57%	38%	3%	29%	13%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	12%	0%	4%	53%	2%	1%	19%	1%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	4%	0%	0%	1%	19%	1%	4%	5%
Необхідність житла на тривалий термін	1%	0%	1%	0%	3%	1%	1%	1%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	3%	2%	3%	3%	8%	0%	3%	3%
Необхідність тимчасового житла	3%	4%	2%	1%	10%	0%	3%	5%

Table: IPSOS • Source: Титові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

The demand for social support is more emphasized in Lviv and Rivne Oblasts: improving access to social protection payments and services. Psychological support is relevant for Lviv (31%), while legal assistance and help in restoring documents, accessibility of kindergartens is emphasized in Rivne Oblast. Moreover, Rivne Oblast expressed urgent needs related to utility services, to be more specific: provision of high-quality potable water (12%), stable electricity supply (18%), gas quality (7%).

Development of accessible infrastructure is more relevant for Lviv Oblast, namely sidewalks, pedestrian crossings, streets (25%), ramps in public buildings (37%), accessible public transport for people with disabilities (21%) and accessible toilets (11%). The Oblast also has a problem of unstable electricity supply.

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область					Тип громади	
	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Соціальна підтримка	28%	17%	14%	52%	50%	7%	33%	20%
Психологічна допомога	12%	9%	8%	31%	10%	0%	16%	5%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	11%	5%	4%	17%	28%	2%	12%	11%
Юридична допомога	4%	1%	2%	6%	10%	3%	5%	3%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	3%	0%	2%	2%	7%	2%	3%	2%
Доступність дитячих садків	5%	3%	1%	8%	11%	1%	4%	6%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	1%	1%	0%	3%	1%	0%	1%	1%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	19%	7%	4%	60%	10%	12%	26%	8%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	7%	1%	2%	25%	0%	6%	10%	2%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	9%	0%	2%	37%	2%	4%	14%	1%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	7%	5%	0%	21%	6%	3%	9%	4%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	2%	1%	0%	11%	0%	0%	4%	0%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	2%	2%	1%	2%	1%	2%	2%	2%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	1%	0%	1%	2%	0%	0%	1%	1%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%	0%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
Вода Електрика Газ	19%	4%	5%	25%	50%	13%	21%	18%
Забезпечення якісною питною водою	5%	0%	2%	5%	12%	5%	6%	3%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	7%	1%	1%	14%	18%	0%	8%	5%
Поліпшити якість газу, що постачається	3%	1%	0%	1%	7%	6%	1%	6%
Теплопостачання	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%
Електропостачання нормальної напруги	3%	2%	0%	6%	5%	2%	2%	4%
Гаряче водопостачання	1%	0%	1%	0%	3%	1%	1%	1%
Відновлення водопостачання	2%	0%	2%	3%	3%	2%	3%	0%
Відновлення газопостачання	1%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	1%
Відновлення електропостачання	1%	0%	0%	0%	5%	0%	1%	1%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

The demand for stable mobile communication, mobile Internet (30%) and restoration of stable Internet connection (22%) is more emphasized in Rivne Oblast. In two Oblasts of the Rear Regions – Lviv and Rivne – the demand for ensuring Internet access in all public places is higher (totaling 11%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область					Тип громади	
	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Інформаційна доступність	16%	7%	4%	27%	36%	8%	20%	12%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	5%	0%	1%	11%	11%	3%	8%	2%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	2%	4%	0%	8%	0%	0%	3%	1%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	2%	2%	0%	5%	1%	0%	2%	2%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	2%	0%	0%	4%	7%	0%	3%	2%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	3%	1%	0%	3%	9%	0%	3%	3%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	2%	1%	2%	3%	5%	1%	3%	2%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	2%	0%	0%	0%	8%	1%	1%	3%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	2%	2%	0%	2%	2%	2%	2%	2%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	2%	1%	0%	0%	8%	2%	2%	3%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	1%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	2%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
Телеком Інтернет	16%	9%	6%	17%	48%	1%	15%	18%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	11%	5%	4%	16%	30%	1%	11%	11%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	5%	1%	0%	2%	22%	0%	4%	7%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	2%	4%	2%	1%	4%	0%	1%	4%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

9.5 Kyiv City

Kyiv demonstrates a social cohesion index (SCI = +13), which corresponds to the national level, but in terms of the Inclusion component, the index is lower compared to the national level. A significant proportion of families of veterans, defenders of Ukraine and those who were injured as a result of hostilities are among the focus groups in the region. Emigration (30%), as well as health care issues (26%) are highlighted among the problems for the Kyiv community significantly more often than in other regions. Also, the lack of measures to revive Ukrainian culture is more relevant (16%) in Kyiv. The region has a high level of trust towards people from one's own ethnic group (53%) - it is the same as for neighbors and people residing in the same city. Trust towards people from another ethnic group corresponds to the national level. Trust towards volunteers is the same as at the national level (61%). The greatest level of trust among institutions is in the Armed Forces of Ukraine (94%), the healthcare system and

education (>80%). Trust in local authorities is significantly lower than in other regions, while trust in central authorities corresponds to the national level, with the exception of low trust in courts (32%). Indicators of support for the integration of IDPs, veterans and people with disabilities are lower than at the national level. Fewer respondents declare mutual respect and understanding within relationships between people. At the same time, a significant proportion (68%) expressed belief in gender equality and equal rights for all genders.

Most emphasized needs of communities in the region are as follows:

- 1) Ensuring security – although 90% feel safe, 31% still indicate an increase in violence over the past 12 months.
- 2) Accessibility of medical services (54%), in particular the possibility of having a scheduled surgical intervention (20%) and the availability of drugs for long term use / critical medications (15%).
- 3) Reconstruction of bridges and roads (15%), provision of high-quality potable water (23%).
- 4) Provision of legal (16%) and psychological (15%) assistance.
- 5) Development of accessible infrastructure: comfort of public transport for people with disabilities (14%), accessible toilets (23%), universal design of public spaces and buildings (14%).
- 6) Improving information accessibility: online consultations with specialists (10%), online learning platforms (11%), access to electronic libraries and educational resources (9%), implementation of electronic systems for assessing the quality of services and providing feedback (13%).

• Key Problems and Challenges

The rating of problems and challenges for Kyiv community is generally similar to the national indicator. The war in Ukraine is the biggest challenge for Kyiv, but this score is lower than in other regions. Also, fewer respondents in Kyiv city indicate an insufficient level of human rights observance and ensuring social justice (10%). **Emigration and the outflow of people from the country** (30%), as well as **health care issues** (26%) are significantly relevant among respondents in Kyiv. Besides, the **lack of measures to revive Ukrainian culture** is more relevant for Kyiv (16%).

• Needs Emphasized by Communities in the Region

SAFETY: High safety scores across all indicators (90% agree with the statement “My neighborhood is generally peaceful and quiet”). About 80% of respondents agree that children are protected from bullying. At the same time, 31% indicate that the level of violence has increased over the past 12 months.

MEDICAL NEEDS: The demand for medical needs (54%) corresponds to the national level. Significant emphasis is placed on: the ability to perform a planned surgical operation (20%) and the availability of drugs for long term use / critical medications (15%).

TRANSPORT, HOUSING, ROADS, WATER AND ENERGY: The demand for solving problems with transport is lower than in other regions, the need for open and functioning bridges and roads is highlighted (15%). Compared to other regions, the demand for providing quality potable water is high (23%).

SOCIAL SUPPORT: The need for legal assistance (16%) is as important as the need for psychological assistance (15%).

ACCESSIBLE INFRASTRUCTURE: High demand across all indicators, with particular emphasis on: providing accessible public transport for people with disabilities (14%), accessible toilets in public places (23%), and developing universal design in public spaces and buildings to ensure comfort and accessibility for all citizens (14%).

INFORMATION ACCESSIBILITY: Demand is focused on online tools, such as tools for online consultations with specialists in various fields (10%), online learning platforms (11%), and access to electronic libraries and other educational resources (9%). There is also a demand for the implementation of electronic systems that enable assessing the quality of services and obtaining feedback from citizens (13%).

9.6. Community Resources

Emergency response services, large enterprises (in communities where they are present), small and medium businesses, and volunteer initiatives **are considered the most efficient** among the community resources studied in the survey. Conversely, libraries are rated as the least effective resources (although widely represented).

• Availability of Resources

From 80% to 100% of respondents in almost all regions note the availability of resources necessary for proper community dynamics. It is noted that many types of resources are less represented in the De-occupied regions, as well as in rural areas, in particular, psychological support services (76%), historical and cultural tourist centers (74%), theaters, museums, historical monuments (75%), universities (47%). Also, respondents are less likely to indicate the presence of opinion leaders (76%), public spaces, hubs (62%) in the De-occupied regions.

Ресурси громади	Регіон проживання (зарез)						Тип громади	
	Bci	Прифронтові	Деокуповані	м. Київ	Перехідні (Центр)	Тиллові	міська	селищна
Школи	99%	99%	100%	100%	99%	100%	100%	99%
Органи місцевої влади та адміністрування	99%	99%	100%	100%	99%	99%	99%	99%
Медичні установи	99%	99%	100%	100%	98%	99%	100%	98%
Малий та середній приватний бізнес	99%	98%	100%	100%	98%	99%	100%	98%
Комунальні служби	99%	98%	100%	100%	97%	100%	100%	97%
Служби реагування в надзвичайних ситуаціях (швидка медична, пожежна допомога та ін.)	99%	97%	99%	100%	99%	98%	100%	97%
Церкви	99%	97%	99%	100%	98%	99%	99%	98%
Волонтерські ініціативи	98%	98%	96%	99%	98%	99%	99%	96%
Інформаційні ресурси	96%	96%	88%	99%	98%	98%	98%	92%
Громадські організації	96%	97%	87%	99%	97%	98%	99%	89%
Бібліотеки	95%	93%	94%	97%	94%	97%	96%	93%
Благодійні організації	95%	96%	84%	100%	96%	99%	98%	88%
Спортивні заклади	95%	94%	89%	99%	94%	98%	98%	88%
Великі підприємства	93%	93%	86%	99%	92%	97%	98%	85%
Служби психологічної допомоги	91%	93%	76%	99%	92%	95%	96%	81%
Лідери думок (наприклад активісти, відомі митці)	89%	91%	76%	97%	88%	95%	93%	82%
Громадські простори, хаби	89%	94%	62%	96%	94%	98%	91%	85%
Історико-культурні туристичні ресурси	88%	89%	74%	94%	90%	94%	95%	76%
Театри, музеї, історичні пам'ятки	87%	88%	75%	94%	88%	91%	95%	71%
Університети	80%	89%	47%	100%	82%	87%	91%	59%
N=	1903	408	360	175	354	606	1252	651

Performance Level

Emergency response services are highlighted by respondents as the most effective community resource (72% consider them effective or extremely effective). Large enterprises (69% effective in those communities where they are present), small and medium businesses (65%) and volunteer initiatives (67% are considered effective) are ranked second in terms of effectiveness. Libraries are characterized by the lowest level of effectiveness (42%), while this resource is widely available in different communities.

Ресурси громади	Релевантність та ефективність для громади			Вплив на сталість і розвиток громади			
	Релевантні	N=	Ефективні	Надзвичайно ефективні	Ефективні	Частково ефективні	Не ефективні
Служби реагування в надзвичайних ситуаціях (швидка медична, пожежна допомога та ін.)	99%	1,877	72%	24%	47%	25%	3%
Великі підприємства	93%	1,775	69%	25%	44%	26%	5%
Волонтерські ініціативи	98%	1,867	67%	19%	48%	29%	4%
Малий та середній приватний бізнес	99%	1,885	65%	21%	43%	30%	6%
Медичні установи	99%	1,887	62%	17%	45%	33%	5%
Комунальні служби	99%	1,879	61%	16%	46%	31%	8%
Школи	99%	1,893	59%	13%	46%	35%	6%
Громадські простори, хаби	89%	1,700	57%	12%	45%	34%	9%
Служби психологічної допомоги	91%	1,726	57%	14%	44%	34%	9%
Університети	80%	1,523	57%	14%	44%	34%	9%
Благодійні організації	95%	1,807	56%	13%	43%	38%	6%
Громадські організації	96%	1,823	56%	11%	44%	38%	7%
Спортивні заклади	95%	1,804	53%	13%	40%	34%	13%
Церкви	99%	1,877	53%	16%	37%	31%	17%
Інформаційні ресурси	96%	1,826	51%	8%	43%	38%	11%
Органи місцевої влади та адміністрування	99%	1,890	48%	9%	39%	41%	11%
Історико-культурні туристичні ресурси	88%	1,679	47%	9%	38%	39%	14%
Лідери думок (наприклад активісти, відомі митці)	89%	1,703	46%	8%	38%	39%	15%
Театри, музеї, історичні пам'ятки	87%	1,654	45%	9%	36%	40%	15%
Бібліотеки	95%	1,813	42%	7%	36%	40%	18%

Available Effective Community Resources depending on the Region

- A smaller share of respondents from Kyiv city consider response services to be effective (62% versus 65–75% in other regions). Volunteer initiatives (65%) are ranked first in terms of effectiveness.
- As for the majority of available resources in the De-occupied Regions, their effectiveness is noted by a smaller share of respondents. The lowest scores are given by opinion leaders (20%) and universities (29%).
- Respondents from the Regions in the Rear appear to be the most optimistic, considering most resources to be more effective compared to other regions.

Ефективні ресурси (Топ2) % до населення громади	Регіон проживання (зараз)						Тип громади	
	<i>Bcl</i>	Прифронтові	Деокуповані	м. Київ	Перехідні (Центр)	Тиллові	міська	селищна
Служби реагування в надзвичайних ситуаціях (швидка медична, пожежна допомога та ін.)	71%	72%	71%	62%	75%	70%	74	65%
Волонтерські ініціативи	66%	67%	54%	65%	67%	71%	68	62%
Малий та середній приватний бізнес	64%	60%	64%	49%	67%	69%	65	62%
Великі підприємства	64%	66%	64%	53%	65%	66%	68	56%
Медичні установи	61%	48%	55%	60%	69%	70%	63	57%
Комунальні служби	61%	57%	57%	52%	65%	65%	62	57%
Школи	59%	51%	58%	52%	65%	62%	58	61%
Благодійні організації	53%	56%	33%	47%	57%	63%	54	53%
Громадські організації	53%	56%	36%	45%	54%	63%	53	53%
Служби психологічної допомоги	52%	53%	43%	45%	53%	58%	55	47%
Церкви	52%	43%	42%	41%	45%	70%	48	58%
Громадські простори, хаби	51%	55%	34%	50%	48%	61%	50	53%
Спортивні заклади	51%	43%	55%	53%	54%	50%	52	48%
Інформаційні ресурси	49%	52%	33%	41%	53%	57%	48	50%
Органи місцевої влади та адміністрування	47%	45%	39%	26%	50%	58%	47	47%
Університети	46%	46%	29%	47%	50%	52%	51	37%
Історико-культурні туристичні ресурси	41%	37%	33%	33%	44%	51%	40	44%
Лідери думок (наприклад активісти, відомі митці)	41%	42%	20%	39%	41%	54%	41	42%
Бібліотеки	40%	35%	39%	37%	38%	48%	39	44%
Театри, музеї, історичні пам'ятки	39%	39%	33%	29%	44%	43%	39	39%
N=	1903	408	360	175	354	606	1252	651

Conclusions and Recommendations

Social Cohesion Index in Ukraine, determined based on the data of a quantitative study conducted in February-March 2024, comprised 12.5 and is **positive**. At the same time, Ukrainian society is characterized by a high proportion of opposing groups - 45% of respondents demonstrate a high level of Social Cohesion, while a third (33%) demonstrate a low level.

Social Cohesion Index in Ukraine	Index Components		
	Social Relations	Inclusion	Focus on Common Good
+12,5	+22	+36	-36

The high level of Inclusion (Identity) and Social Relations are the strengths of Ukrainian society, while the weakness is found in the Common Good component, especially due to the high level of perceived corruption within the system (91% of respondents fully or partially agree that society/system is corrupt).

Social Cohesion indicators are heterogeneous across various regions (from -20 to +57) and social groups (from -24.3 to +17), which is a potential threat to the sustainability and development of society. Significant negative values of Social Cohesion (<-20) are observed among respondents who have suffered damage or destruction of housing (-23), who have had critical military experience (-21), women from de-occupied territories (-24.3) and women whose housing has been destroyed (-21.8). Reduced incomes, forced displacement of the population and significant critical experience as a result of military actions are the main challenges faced by Ukrainian society in the context of the war.

These risks and challenges can affect the stability of society, cause social isolation and worsen the socio-economic situation. Therefore, it is important to focus on supporting vulnerable groups of the population and promote initiatives aimed at strengthening Social Cohesion both in Ukrainian society as a whole and in individual regions according to certain indicators highlighted by the research.

Groups requiring special attention in the context of social cohesion:

- Population from territories that have been occupied, people who have suffered the destruction of their homes – based on the results of assessing indicators in the De-occupied and Frontline regions.
- Families of defenders (having relatives in the ranks of the defenders of Ukraine or those who were injured as a result of hostilities) – based on the results of assessing indicators in the De-occupied and Frontline regions, as well as in the city of Kyiv.
- Those who changed the area of residence (IDPs) – indicators are significantly expressed in the Frontline regions (Dnipropetrovsk Oblast, some communities of Mykolaiv Oblast).
- Vulnerable population groups – focus on the De-occupied and Frontline regions, where the level of Social Cohesion is lower than in the Regions in the Rear and Transitional Regions.

	Індекс Соціальної Згуртованості	Розмір групи		Прифронтові	Деокуповані	місто Київ	Перехідні (Центр)	Тиллові
				% регіональний розподіл у групі				
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	-23	<div><div></div></div> 14%	n=260	32%	50%	10%	2%	5%
Прожили на окупованій території, яка вже звільнена	-19	<div><div></div></div> 17%	n=325	3%	33%	2%	1%	2%
Мають рідних в лавах захисників України	-10	<div><div></div></div> 27%	n=508	26%	34%	11%	14%	15%
Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій (родини ветеранів)	-8	<div><div></div></div> 13%	n=239	12%	38%	20%	13%	18%
Змінили область проживання (ВПО)	-7	<div><div></div></div> 4%	n=75	49%	1%	9%	21%	20%
ДГ з недостатнім рівнем доходу	0	<div><div></div></div> 45%	n=857	26%	23%	9%	22%	20%
ДГ, де є люди старше 60 років*	7	<div><div></div></div> 32%	n=609	30%	11%	9%	15%	36%
Сім'ї з 2+ дітей (до 18 років)*	7	<div><div></div></div> 15%	n=277	10%	28%	7%	20%	35%
ДГ, де є люди з інвалідністю*	15	<div><div></div></div> 10%	n=190	25%	8%	9%	20%	38%
Всі респонденти			n=1903	21%	19%	9%	19%	32%
*Групи у порядку за Індексом СЗ (від найнижчого до найвищого)								

*Групи у порядку за Індексом СЗ (від найнижчого до найвищого)

In the context of these distinct social groups, the survey demonstrates:

1) as regards **INTERNALLY DISPLACED PERSONS** (4% have changed their area of residence and remain there permanently):

- Social Cohesion Index: **-7**.
- Challenges and needs:
 - Internal displacement is highly likely to mean a deterioration in the financial conditions of respondents – in the group that changed their area of residence, 76% indicate a decrease in income after February 24, 2022 (every third indicates a significant decrease).
 - 31% are neutral or reserved about the inclusion of IDPs. The main concerns regarding internally displaced persons relate to possible conflict situations, as well as competition for resources (jobs, benefits, increased financial burden on the local budget).
 - Access to inexpensive medicines, availability of a family doctor – relevant needs in medicine.
 - The need for housing, assistance in improving living conditions, in particular access to quality potable water, heating, access to Internet.
 - IDPs feel significantly less safe when walking in their neighborhood (<60%).
- **Recommendations:**
 - Promoting the adaptation of IDPs to the linguistic and cultural environment by the host community.
 - Developing and implementing local solutions and comprehensive integration support programs, taking into account the local context, as well as the profile and needs of IDPs, searching for long-term solutions:
 - housing programs;
 - access to medical and educational services, including full-fledged psychological support;
 - searching for and creating systemic solutions in the field of employment.
 - Carrying out measures to strengthen social cohesion, implementing dialogue practices (as a tool for building security in the community), preventing and overcoming conflicts at the community level.
 - Fostering communication and overcoming stereotypes about IDPs.

2) as regards **ELDERLY PEOPLE**:

- Social Cohesion Index: **+15**.
- Challenges and needs:
 - Medical needs are becoming more urgent: access to inexpensive medicines, as well as medical products for long term use / critical medicines, availability of diagnostic centers and outpatient clinics.
 - It is important to improve access to social benefits and services as highlighted by 21%.
- **Recommendations:**
 - Implementation of social protection programs for the population.
 - Receiving social services in online format, informing and training on how to use them.
 - Assistance in ensuring the right to health.
 - Emotional and psychological support.

3) as regards **HOUSEHOLDS WITH PEOPLE WITH DISABILITIES**:

- Social Cohesion Index: **-7**.
- Challenges and needs:
 - Medical needs are becoming more urgent: access to inexpensive medicines, a family doctor, medical diagnostic centers and outpatient clinics, as well as the availability of emergency medical care.
 - It is important to improve access to social benefits and services.
 - There is also a pressing need to improve accessible infrastructure, to ensure accessibility, in particular, arrange sidewalks and pedestrian crossings.

Recommendations:

- Help boosting inclusivity at community level.
- Improve accessibility of infrastructure, especially at health care facilities.

4) as regards **FAMILIES WITH CHILDREN** (26% in families with 2+ children and 27% in families with children under 3 years of age had experience of displacement after February 24, 2022):

- Social Cohesion Index: **+15**.
- Challenges and needs:
 - Accessibility of medical services (family doctor, vaccination) regardless of the region of residence.
 - The need to improve shelters at educational institutions.
 - One third is not sure about the protection of children from bullying (on the street, at school).

Recommendations:

- Programs for the integration of children, regardless of their region of origin, institutions for part time stay (kindergartens, educational institutions of all levels) - consider libraries as a potential resource.

- Programs to help parents (mothers) who find themselves alone with their children in a new environment, creating conditions and employment support.
- Separate campaigns for parents: how to recognize bullying, what to do if bullying is identified, and how to protect a child.

5) as regards **FAMILIES WHOSE RELATIVES SERVE TO DEFEND THE COUNTRY:**

- Social Cohesion Index: **-10**.
- Challenges and needs:
 - Under the conditions of high levels of tolerance towards veterans, 15% of respondents are still neutral or reserved about inclusion of veterans. Barriers to acceptance of veterans mainly relate to concerns about their aggressive behavior, alcohol and drug use, and possible mental instability.
 - The need for psychological support is becoming more urgent.
 - Support in restoring documents.

Recommendations:

- Psychological support programs aimed at veterans and their families. These programs may include individual and group therapy, as well as long-term care programs.
- Education and awareness programs to reduce the stigma associated with mental health and increase understanding of the specific behaviors of veterans.
- Counseling on document restoration for veterans and their families who have lost or damaged personal documents.
- Rehabilitation programs that include professional support and counseling on employment and social adaptation.
- Promoting the creation of communities that support veterans and their families through the organization of joint events, support groups, and other social initiatives.

6) as regards **PEOPLE WHOSE HOUSING WAS DAMAGED OR DESTROYED:**

- Social Cohesion Index: **-23** (almost the lowest among all groups surveyed; unlike in other groups, in particular, a low Inclusion rate is registered).
- Challenges and needs:
 - The top priority cluster of needs concerns housing assistance: material assistance in housing reconstruction, temporary housing and improvement of living conditions, in particular access to quality potable water. Additionally, there is a need to improve transport infrastructure in the area of residence (roads, bridges, evacuation transport).
 - The need for psychological assistance.
 - Assistance in documents restoration.

Recommendations:

- Counseling on documents restoration and obtaining compensation for housing reconstruction.
- Additional housing assistance programs, if possible.
- Programs aimed at improving living conditions and related logistics.
- Psychological support programs to help people cope with the stress and trauma caused by the destruction of their homes.

7) as regards **PEOPLE WHO LIVED IN THE OCCUPIED TERRITORY (WHICH HAS ALREADY BEEN LIBERATED):**

- Social Cohesion Index: **-19**.
- Challenges and needs:
 - Resuming the provision of medical services, access to medicines in the de-occupied territories, access to elective surgeries, care for the elderly.
 - Restoration of infrastructure, transport, housing, in particular restoration of electricity supply.
 - A separate focus is needed on improving the conditions of shelters in the De-occupied Regions.
 - Psychological support, as well as legal advice.

Recommendations:

- Assistance in infrastructure restoration, temporary solutions to improve living conditions. Initiatives to improve shelters.
- Psychological support programs, legal counseling.
- Medical support, focus on supporting the elderly.

8) as regards **WOMEN WHO HAVE PEOPLE OVER 60 YEARS OF AGE IN THEIR HOUSEHOLDS:**

- Social Cohesion Index: **+4,7**.
- Challenges and needs:
 - Lower levels of support for gender equality and engagement in gender issues.
 - Need for accessible health services, medicines and elder care services.
 - Need to improve infrastructure and its accessibility.

Recommendations:

- Support programs and care services for family members of the elderly.

- Initiatives to raise awareness about gender equality and inclusion.
- Improving the accessibility of public spaces and transportation for elderly people.

9) as regards **WOMEN WITH PERSONS WITH DISABILITIES IN THEIR HOUSEHOLDS:**

- Social Cohesion Index: **+17**.
- Challenges and needs:
 - Lower level of support for gender equality and engagement in gender issues.
 - Increased demand for a wide range of medical needs, the need for affordable medical services, medicines and care services (in particular, the availability of medicines for regular use / critical medicines, the availability of emergency medical care, the availability of medical diagnostic centers, outpatient clinics).
 - The need to improve infrastructure and its accessibility.
- **Recommendations:**
 - Support programs and care services for family members with disabilities.
 - Development and accessibility of community-based services.
 - Initiatives to raise awareness of gender equality and inclusion.
 - Improving accessibility of public spaces, transportation, and digital technologies.

10) as regards **WOMEN WHO HAVE TWO OR MORE CHILDREN:**

- Social Cohesion Index: **-1,3**.
- Challenges and needs:
 - The need for accessible health services and medicines for children.
 - The need for accessible kindergartens and schools, as well as improved shelters.
 - Improving inclusive infrastructure for families with children – including accessible public transport.

Recommendations:

- Support programs for large families (financial assistance, benefits).
- Ensuring access to quality education and health services for children.
- Creating public spaces and transport accessible to children.
- Promoting the opportunity for women to work – through expanding childcare and preschool education services.

11) as regards **WOMEN WHO HAVE EXPERIENCE OF DISPLACEMENT:**

- Social Cohesion Index: **-15**.
- Challenges and needs:
 - Lower level of satisfaction and feeling safe in one's own neighborhood.
 - Need for material assistance to restore damaged housing.
 - Need for psychological support and assistance in restoring documents.
- **Recommendations:**
 - Support programs to provide temporary and permanent housing.
 - Psychological assistance and counseling to overcome the trauma of displacement.
 - Assistance in restoring lost/damaged documents.
 - Community-level integration programs

12) as regards **WOMEN WHOSE HOUSING HAS BEEN DESTROYED:**

- Social Cohesion Index: **-21,8**.
- Challenges and needs:
 - Low level of satisfaction and feeling safe in one's own neighborhood.
 - Urgent need for material assistance to restore destroyed housing, temporary housing, improved conditions, access to potable water.
 - The need for psychological support to overcome the trauma of losing home.
 - The need for temporary and permanent housing.
 - The availability of a family doctor is highlighted among the medical needs.
- **Recommendations:**
 - Programs of material assistance and support in the restoration or purchase of new housing.
 - Provision of temporary housing and assistance in finding a permanent place of residence.
 - Psychological support and counseling to overcome the trauma of losing home.
 - Legal assistance in resolving issues related to property rights to destroyed housing.

13) as regards **WOMEN WHOSE RELATIVES SERVE TO DEFEND THE COUNTRY:**

- Social Cohesion Index: **-9,6**.
- Challenges and needs:
 - The need for psychological support to overcome stress and worries for family members.
 - The need for access to quality medical services and medicines to cover one's own and family needs, availability of emergency medical care.

- Improving access to information on accommodation, services, employment, humanitarian assistance, etc.
 - Focus on inclusive infrastructure, in particular for people (veterans) with disabilities.
 - **Recommendations:**
 - Psychological support and counseling programs for women whose relatives serve to defend their country.
 - Ensuring access to quality medical services and medicines for this group of women and their families.
 - Strengthening advocacy and improving communication about available services and assistance.
- 14) as regards **WOMEN WHOSE RELATIVES (OR THEY THEMSELVES) WERE INJURED AS A RESULT OF HOSTILITIES:**
- Social Cohesion Index: **-12,1**.
 - Challenges and needs:
 - The need for psychological support to overcome trauma and support for injured relatives.
 - The need for access to specialized medical services (possibility of undergoing surgery) and rehabilitation for injured family members.
 - Financial support in connection with relatives losing their ability to work.
 - **Recommendations:**
 - Psychological rehabilitation and support programs for women and their family members who have suffered injuries.
 - Ensuring access to specialized medical services and rehabilitation for injured family members.
 - Financial assistance and social support programs for families whose members sustained injuries.
- 15) as regards **WOMEN FROM DE-OCCUPIED TERRITORIES:**
- Social Cohesion Index: **-24,3** (lowest among all groups).
 - Challenges and needs:
 - The lowest level of satisfaction and sense of safety in one's own neighborhood.
 - The need for material assistance to restore damaged housing.
 - Request for infrastructure restoration, reconstruction of roads, bridges, stable electricity supply, evacuation transport, construction of shelters and their improvement.
 - The need for psychological assistance and legal support.
 - Assistance in restoring lost / damaged documents.
 - Ensuring access to quality medical services and medicines.
 - Improving access to social benefits and services.
 - **Recommendations:**
 - Psychological rehabilitation and support programs to overcome traumas associated with having to reside in the occupied territory.
 - Legal assistance in resolving issues related to the loss of property and documents.
 - Material assistance and support programs in the reconstruction of damaged housing.
 - Ensuring the availability of quality medical services and medicines.
 - Simplifying procedures for obtaining social benefits and services for women affected by the occupation.
 - Initiatives to raise awareness and support the integration of women from the occupied territories in new communities.

Social Cohesion Index in the regions covered by survey

Frontline	De-occupied	Transitional	Rear	Kyiv
-18	-20	+4	+57	+13

In the regional context, the survey has revealed the following:

Frontline Regions

- Characterized by a low level of Social Cohesion (SCI = -18), which is especially evident within the Common Good component (-52).
- Internally displaced persons (IDPs), low-income groups, elderly people and groups that were impacted by significant military experience and destruction of housing, families of defenders of Ukraine are significantly represented among the focus groups in the region.
- Most emphasized needs of communities in the region are as follows:
 - 1) Improving the security situation (42% report an increase in violence over the past 12 months). Almost half of respondents are not sure that children are protected from bullying.

- 2) Ensuring the availability of medical services and medicines (79% note this need). In particular, 48% need access to inexpensive medicines, 15% require the availability of a family physician, while 20% are in need of emergency medical services.
- 3) Solving the problems of transport logistics, housing (especially temporary housing for IDPs), and water supply (40% need quality drinking water). This need has been exacerbated by the destruction of the Kakhovka Hydroelectric Power Plant (HPP) and dam.
- 4) Providing social support, especially psychological (54%). There is also a significant demand for the accessibility of educational institutions - kindergartens (10%) and secondary schools (8%).
- 5) Ensuring accessible infrastructure (50%), especially sidewalks, crosswalks, and streets for people in wheelchairs, with strollers, and people with reduced mobility, vision, or hearing impairments.
- 6) Improving information accessibility: providing access to the Internet in public places (16%), posting relevant information on web resources for groups in need of assistance (IDPs, veterans), information for people with disabilities in public places.
- 7) Ensuring stable mobile communications and Internet connection (24%).

De-occupied Regions

- The de-occupied regions of Ukraine are characterized by a low level of Social Cohesion (SCI value = -20).
- People who survived the occupation, people with insufficient level of income, large families, as well as those who suffered significant destruction of housing and property are significantly represented among the focus groups in the region.
- Most emphasized needs of communities in the region are as follows:
 - 1) Improving the security situation (33% do not feel safe, almost half are not sure that children are protected from bullying).
 - 2) Ensuring the availability of medical services and medicines (>70% note this need). In particular, 48% need access to inexpensive medicines, 15% require the opportunity to have a scheduled operation, while 10% are in need of care services for the elderly.
 - 3) Solving the problems of transport logistics, housing, the need for shelters (70% note the importance on a par with medical needs).
 - 4) Providing social support, especially psychological (33%), legal assistance (20%) and assistance in restoring documents (27%).
 - 5) Ensuring accessible infrastructure, in particular public transport for people with disabilities (14%) and toilets (15%).
 - 6) Improving information accessibility: providing access to the Internet in public places (12%), online consultations with specialists (11%).

Kyiv

- Kyiv demonstrates a social cohesion index (SCI = +13), which corresponds to the national level, but in terms of the Inclusion component, the index is lower compared to the national level.
- A significant proportion of families of veterans, defenders of Ukraine and those who were injured as a result of hostilities are among the focus groups in the region.
- Most emphasized needs of communities in the region are as follows:
 - 1) Ensuring security – although 90% feel safe, 31% still indicate an increase in violence over the past 12 months.
 - 2) Accessibility of medical services (54%), in particular the possibility of having a scheduled surgical intervention (20%) and the availability of drugs for long term use / critical medications (15%).
 - 3) Reconstruction of bridges and roads (15%), provision of high-quality potable water (23%).
 - 4) Provision of legal (16%) and psychological (15%) assistance.
 - 5) Development of accessible infrastructure: comfort of public transport for people with disabilities (14%), accessible toilets (23%), universal design of public spaces and buildings (14%).
 - 6) Improving information accessibility: online consultations with specialists (10%), online learning platforms (11%), access to electronic libraries and educational resources (9%), implementation of electronic systems for assessing the quality of services and providing feedback (13%).

Regions in Transition

- Transitional regions of Ukraine demonstrate a Social Cohesion index (SCI = +4) that is lower than the national level, especially in terms of Inclusion component.
- People with insufficient level of income (Poltava Oblast), large families and households that include people with disabilities (Vinnytsia Oblast) are significantly represented among the focus groups in the region.

- Most emphasized needs of communities in the region are as follows:
 - 1) Ensuring accessibility of medical services and medicines (51%), in particular access to inexpensive medicines (19%) and medicines to be taken regularly / critical medicines.
 - 2) Rehabilitation or construction of roads (35%), the need for shelters and their improvement (21%), solving problems of heat supply (10%) and gas quality (12%).
 - 3) Access to social protection payments and services (15%).
 - 4) Development of accessible infrastructure, especially sidewalks, pedestrian crossings, streets for low-mobility groups of the population (22%).
 - 5) Improving information accessibility: providing Internet access in public places (14%), posting relevant information on web resources for vulnerable groups (11%), developing e-government and online resources for educating citizens (Vinnytsia Oblast).
 - 6) Ensuring stable mobile communications and the Internet, especially in Vinnytsia Oblast (46%).

Regions in the Rear

- The rear regions of Ukraine demonstrate the highest Social Cohesion index (SCI = +57) compared to other regions, especially in the components of Social Relations (+52) and Inclusion (+72).
- People with insufficient level of income, households with elderly people (Khmelnyskyi region), large families (Rivne Oblast), as well as households with people with disabilities (Rivne and Khmelnyskyi Oblasts) stand out among the focus groups in the region.
- Most emphasized needs of communities in the region are as follows:
 - 1) Accessibility of medical services and medicines (38%), in particular inexpensive medicines (21%), medicines for long term use and availability of a family physician (Lviv and Rivne Oblasts).
 - 2) Rehabilitation or construction of roads (25%), accessibility of public transport (Lviv and Rivne Oblasts - 23%), need for shelters and their improvement (Lviv Oblast - 53%).
 - 3) Psychological assistance (12%) and access to social protection payments and services (15%).
 - 4) Development of accessible infrastructure, especially in Lviv Oblast: sidewalks, pedestrian crossings, streets for low-mobility groups of the population (25%), ramps in public buildings (37%), as well as comfort of public transport for people with disabilities (21%).
 - 5) Ensuring stable mobile communication and Internet connection (30%), restoration of a stable Internet connection (22%), especially in Rivne Oblast.

An analysis of available and effective community resources that can be used in planning activities in the regions has revealed that the most effective (after emergency response services) are large enterprises (where such emergency services are represented), small and medium-sized businesses and volunteer initiatives. There are also potential resources, such as libraries, which are widely represented in different types of communities, but are currently assessed as the least efficient resources. It is also worth considering the lack of resources in communities in the de-occupied regions compared to other regions.

As a general summary based on the survey findings Ipsos company suggests that the regular measurement of social cohesion level in Ukrainian society can become an effective tool for identifying trends in the development of society and understanding the needs of the Ukrainian community for tailoring effective political, economic and humanitarian interventions, as well as measuring the success of a program aimed at reinforcing social cohesion.

Also, when planning the program, it is advisable to focus on measures that can boost the indicators which have the greatest impact on the social cohesion (outlined in the Interventions' Impact Simulator within the Social Cohesion Index tool), to be more specific:

Level	Indicator
Trust in the authorities and institutions, political stability	<ul style="list-style-type: none"> • level of trust in the Mayor of the city/town • level of trust in the Parliament • level of trust in the Health Care System • level of trust in the President • concern in the community due to political instability and conflicts

Social relations	<ul style="list-style-type: none"> ● level of mutual respect in relationships between people in the community ● the level of contacts with people of different origins ● concern in the community as regards internal migration, IDPs ● level of respect for ethnic differences in the community
Critical needs	<ul style="list-style-type: none"> ● level of need for medical services, medicines ● level of need for utility services (water, electricity, gas) ● concern in the community due to the insufficient level of infrastructure and transport ● request for social support ● level of need for available infrastructure and availability
Mutual aid	<ul style="list-style-type: none"> ● expanding the practice of donations to the Armed Forces ● prevalence of the practice of non-financial assistance (for example, helping around the house, childcare, etc.)
Security	<ul style="list-style-type: none"> ● confidence that children are not at risk of being bullied on the streets
Perception of gender issues	<ul style="list-style-type: none"> ● support of LGBTQ+ and inclusive policies regarding them ● readiness to reconsider existing gender norms and openness to accept more tolerant views ● using specific language, avoiding gender stereotypes.

For more information

IPSOS LLC

BC "Horizon Park" 4V, Mykoly Hrinchenka Str.,

03038 Kyiv – Ukraine

<http://www.ipsos.com>

<https://www.ipsos.com/ua-ua>

irina.baleva@ipsos.com

olga.garygina@ipsos.com