

ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГУРТОВАНOSTІ – ФОКУС НА УКРАЇНСЬКІ ГРОМАДИ В КОНТЕКСТІ ВІЙНИ

Звіт про якісне дослідження

Підготовлено компанією Ipsos
для Міжнародного фонду “Відродження”

Квітень 2024 року

Зміст

	Вступ		3
1	Визначення Соціальної згуртованості		4
2	Методологія дослідження		8
3	Профіль респондентів у контексті війни		12
4	Інтегральний показник Соціальної згуртованості		16
5	Соціальні відносини: довіра до різних груп, прийняття різноманітності		22
6	Взаємодопомога, соціальна активність		28
7	Зв'язок з системою – ідентичність, довіра до інституцій, суспільно-політичні виклики		33
8	Пріоритизація потреб громади		39
9	Індекс соціальної згуртованості у регіональному вимірі		46
	Висновки та рекомендації		72

Вступ

Цей Звіт підготовлено компанією Ipsos на замовлення Міжнародного фонду “Відродження” (IRF) за підсумками кількісного дослідження, проведеного в рамках проекту з визначення інструментів для систематичної оцінки та визначення пріоритетів ключових елементів, які впливають на соціальну згуртованість у громадах України, пом’якшують соціальну напругу (що може мати місце у процесі адаптації громади до нових груп, таких як ветерани та внутрішньо переміщені особи), сприяють довірі, інклюзивності та справедливості, соціальному залученню в громаду, спільним цінностям та ідентичності та співпраці. Завдання дослідження складатиметься:

- Аналіз соціальної згуртованості:
 - Вивчення поточної соціальної згуртованості на рівні регіонів, виділених залежно від воєнного досвіду громад: Прифронтові, Деокуповані, Перехідні, Тилові громади і м. Київ окремо.
 - Розуміння факторів, що сприяють соціальній згуртованості, враховуючи як національний рівень, так і рівень громади.
- Оцінка ситуації в громадах громад на рівні регіонів, виділених залежно від воєнного досвіду:
 - Оцінка регіонів, враховуючи їхні демографічні показники, соціально-економічні умови, існуючі соціальні структури та розмаїття.
 - Визначення постраждалих та вразливих груп, включаючи ветеранів і переселенців, і розуміння їхніх унікальних потреб, досвіду і внеску у громаду.
 - Визначення активів, сильних сторін та ресурсів громад, які можна використати для сприяння соціальній єдності та стійкості.
- Пріоритизація заходів:
 - Використання інформації з оцінки регіонів, аналізу соціальної згуртованості та наявних ресурсів, щоб визначити пріоритетність заходів програми.
 - Виявлення ініціатив, які безпосередньо спрямовані на групи з низьким рівнем соціальної згуртованості.
- Моніторинг та оцінка
 - Визначення показників для вимірювання успіху програми у зміцненні соціальної єдності/згуртованості.
 - Регулярне відстеження прогресу і впливу діяльності та коригування підходу на основі результатів оцінювання.

У звітному дослідженні компанією Ipsos проаналізовані окремі завдання з використанням кількісного методу та методології виміру соціальної згуртованості, яка розроблена компанією Ipsos, та використовується у різних країнах.

Проведене дослідження дозволило виявити ключові аспекти соціальних відносин, соціальної активності, суспільно-політичних викликів, пріоритизації потреб на національному рівні та на рівні фокусних громад¹. В дослідженні окремо розглянуто особливості регіонального виміру, сприйняття досліджуваних питань різними групами респондентів (в тому числі вразливими аудиторіями) та кореляцію ставлення респондентів до окремих питань дослідження з рівнем їх соціальної згуртованості. По кожній групі вразливих аудиторій надано рекомендації щодо заходів, сприяючих збільшенню соціальної згуртованості суспільства².

¹ До складу фокусних громад увійшли 51 територіальна громада з 14 областей України.

² До складу вразливих аудиторій віднесено 15 груп, зокрема: Внутрішньо переміщені особи; Люди похилого віку; Домогосподарства (ДГ), де є особи з інвалідністю; Сім’ї з дітьми; Родини, чії родичі у лавах захисників; Люди, які зазнали пошкодження, руйнування житла; Люди, що проживали на окупованій території (яка вже звільнена); Жінки, що мають в ДГ людей старше 60 років; Жінки, що мають в ДГ осіб з інвалідністю; Жінки, що мають 2 і більше дітей; Жінки, що мають досвід переміщень; Жінки, чие житло зруйновано; Жінки, що мають рідних в лавах захисників; Жінки, чії родичі (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій; Жінки з деокупованих територій.

01

**Визначення соціальної
згуртованості**

1 Визначення соціальної згуртованості

1.1 Соціальна згуртованість є необхідною умовою для функціонування демократичних країн та економік

Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) характеризує суспільство як «згуртоване», якщо *«воно працює над благополуччям усіх своїх членів, бореться із відчуженням (exclusion) і маргіналізацією, створює відчуття причетності, сприяє довірі та пропонує своїм членам можливість висхідної соціальної мобільності»*³. Цей погляд є дуже подібним до визначення, запропонованого Мадридським клубом у 2009 році: *«Соціально згуртоване або «спільне» суспільство є стабільним, безпечним і справедливим і базується на просуванні та захисті усіх прав людини, а також недискримінації, толерантності, повазі до різноманітності, рівності можливостей, солідарності, безпеці та участі усіх людей, у тому числі незахищених і вразливих груп і осіб»*.

У виданні «Перспективи глобального розвитку 2012» стверджується, що соціальна згуртованість є засобом розвитку та навіть може бути самоціллю. Згуртоване суспільство – це суспільство, в якому громадяни відчують, що можуть довіряти своїм сусідам та державним інституціям, де люди можуть скористатися можливостями для покращення свого власного добробуту та благополуччя своїх дітей. Це суспільство, в якому люди почуваються захищеними, коли стикаються із хворобою, безробіттям чи старістю.

Водночас у згаданому виданні зазначається, що немає єдиного прийнятого визначення соціальної згуртованості, але є кілька загальних підходів:

- Соціальна згуртованість є широким поняттям, яке охоплює декілька вимірів одночасно: почуття належності та активна участь, довіра, нерівність, відчуження та мобільність.
- Поняття соціальної згуртованості часто асоціюється з вужчим поняттям «соціальний капітал». У визначенні соціального капіталу стверджується, що необхідною, хоча й недостатньою умовою для існування суспільства є згуртованість. Втім соціальний капітал відноситься до групи осіб, тоді як соціальна згуртованість є більш цілісна концепція, поширена на рівень усього суспільства.
- Виклики точного визначення соціальної згуртованості часто долаються шляхом фокусування на умовах, в яких соціальна згуртованість вважається відсутньою або підірваною (визначення протилежного поняття). Приклади включають дослідження, які підкреслюють виміри нерівності доходів або ті, які демонструють негативний вплив насильства чи громадянського конфлікту, поширеності антисоціальної поведінки або новітніх соціальних індикаторів згуртованості, таких як булінг.

Вчені та експерти говорять про важливість соціальної згуртованості та соціального капіталу для відновлення суспільства. Вони зазначають, що перспектива мислення на кшталт «що ви зробили для мене», створюється за умови низької Соціальної згуртованості, і може зрештою розірвати суспільство на частини. Люди адресують до урядів та компаній претензії щодо того, «що було зроблено невірно», замість того, щоб об'єднатися і робити разом те, що є правильним для розвитку і відбудови суспільства. Втім слід також враховувати, що будь-яка кризова ситуація непропорційно більше вражає певні демографічні групи, ніж інші, що значно ускладнює процеси об'єднання.

1.2 Підхід компанії Інсос до визначення соціальної згуртованості

Теоретичні та практичні засади виміру соціальної згуртованості, що використовує компанія Інсос у своєму дослідницькому підході, викладені у роботах «Social Cohesion Radar. An international comparison of social cohesion»⁴ та «Social Cohesion in the Western World. What Holds Societies Together: Insights from the Social Cohesion Radar»⁵.

Згідно з цими першоджерелами, термін «соціальна згуртованість» пов'язаний з тим, як члени громади, визначені географічно, живуть і працюють разом. Згуртоване суспільство

³ OECD (2011), Perspectives on Global Development 2012; Social Cohesion in a Shifting World, OECD Publishing http://dx.doi.org/10.1787/persp_glob_dev-2012-en

⁴ Georgi Dragolov, Zsófi Ignác, Jan Lorenz, Jan Delhey, Klaus Boehnke. Social Cohesion Radar. An international comparison of social cohesion. Bertelsmann Stiftung. Druck.haus Rihn GmbH, Blomberg. 2013

⁵ Dragolov, G., Ignác, Z., Lorenz, J., Delhey, J., Boehnke, K & Unzicker, K. Social Cohesion in the Western World. What Holds Societies Together: Insights from the Social Cohesion Radar. SpringerBriefs in Well-Being and Quality of Life Research. 2016

характеризується стійкими соціальними стосунками, позитивним емоційним зв'язком між його членами та суспільством і чітко вираженою спрямованістю на загальне благо. У цьому контексті соціальні відносини — це горизонтальна мережа, яка існує між окремими особами та групами в суспільстві. Зв'язаність означає позитивні зв'язки між людьми та їхньою країною та її установами. Зрештою, орієнтація на загальне благо відображається в діях і ставленні членів суспільства, які демонструють відповідальність за інших і за громаду в цілому. Це три основні аспекти згуртованості.

Кожен із цих аспектів, у свою чергу, поділяється на три виміри: соціальні стосунки вимірюються силою соціальних мережевих зв'язків, ступенем довіри людей один до одного та прийняттям різноманітності. Включення (Зв'язаність) вимірюється силою ідентифікації людей зі своєю країною, ступенем довіри до інституцій та їх сприйняттям справедливості. Фокус на загальне благо виявляється в рівні солідарності та готовності людей дотримуватись соціальних правил і в тому, наскільки вони беруть участь у житті суспільства. Варто зазначити, що показники матеріальних ресурсів, якості життя та цінностей виключені з ключових сфер соціальної згуртованості, щоб забезпечити більш точні розмежування між детермінантами, компонентами та результатами соціальної згуртованості. На малюнку нижче показані відповідні області та виміри.



Відповідно, Індекс Соціальної згуртованості компанії Ipsos (Ipsos SCI) відображає наявність спільних норм, цінностей і розуміння, які сприяють співпраці всередині спільноти у розрізі трьох компонентів Соціальної згуртованості:

- Соціальні відносини (Social Relation);
- Включення (Connectedness);
- Фокус на Спільне Благо (Focus on Common Good).

Визначення показників по кожному з дев'яти вимірів соціальної згуртованості дозволяє ідентифікувати групи з «низьким» і «високим» рівнем Соціальної згуртованості, а також групу тих, хто «коливається». Значення Індексу Соціальної згуртованості компанії Ipsos визначається як різниця між показниками «високого» та «низького» рівня Соціальної згуртованості.

Ця структура дає змогу порівнювати стан соціальної згуртованості в різних спільнотах і країнах та описувати тенденції в часі в конкретних вимірах і в загальному індексі.

1.3 Метрики індексу Соціальної згуртованості

Тож, Індекс Соціальної згуртованості компанії Ipsos це - комбінація метрик, що генеруються ключовими питаннями в трьох основних компонентах:

- **Соціальні відносини** (вимірюються питаннями щодо довіри до людей, спільних пріоритетів, прийняття різноманітності):
 - У мене такі ж погляди на життя, такі ж думки щодо важливих питань, як і в інших українців
 - Наявність різноманітного населення, з різними етнічними групами, культурами тощо, є дуже добре для країни
 - Я довіряю іншим громадянам України робити те, що найкраще відповідає інтересам України
- **Включення (Зв'язаність)** (вимірюються питаннями щодо довіри до системи, ідентичності, відчуття справедливості):
 - Я визначаю себе, перш за все, громадянином/ громадянкою України
 - Я довіряю уряду/нашій політичній системі робити те, що правильно
 - Я отримую справедливе ставлення як громадянин України
- **Фокус на Спільне Благо** (вимірюються питаннями щодо допомоги іншим, поваги до закону, сприйняття корупції):
 - У мене є відповідальність допомагати іншим громадянам України
 - Я поважаю наші закони та способи вести справи
 - Вважаю, що наше суспільство/система є корумпованими

1.4. Припущення щодо індексу Соціальної Згуртованості в Україні

Під час імплементації цього дослідження ми спирались на досвід дослідження «Соціальна згуртованість під час пандемії»⁶, проведеного компанією Ipsos у 27 країнах світу у 2020 році. Україна не була включена до переліку країн цього дослідження. Втім, враховуючи наявний досвід, на початку шляху ми припускали, що в ситуації тривалої військової загрози та масштабної військової агресії цілком показники Соціальної згуртованості в Україні можуть бути вищими за показники в інших європейських країнах.

1.5. Уточнення щодо визначених термінів

Соціальна група — це сукупність людей, які взаємодіють між собою, мають спільні інтереси, цінності, цілі або ідентичність і сприймають себе як частину цієї групи. Учасники соціальної групи можуть мати певні спільні ознаки, такі як вік, професія, релігійні переконання або соціальний статус, приналежність до території, що об'єднує їх і відрізняє від інших груп. Важливим аспектом соціальної групи є відчуття приналежності та ідентифікації з іншими членами групи. Для цілей цього дослідження виділялись (оцінювались) такі соціальні групи: волонтери, люди зі свого села / громади / міста, люди з власної етнічної чи мовної групи, люди з інших етнічних чи мовних груп, молодіжні об'єднання тощо.

Людське різноманіття — це сукупність (набір) відмінностей між людьми, що включає їхні різні ознаки, такі як вік, стать, національність, культура, мова, релігія, досвід та релігій чи політичні переконання.

В цілях цього дослідження також використано термін «вразлива група». Вразлива група — це група людей (об'єднаних однією ознакою), які можуть потребувати додаткової підтримки або уваги через особливі обставини чи бар'єри, що обмежують їхні можливості повноцінно брати участь у суспільному житті. Це може бути зумовлено різними факторами, такими як економічні труднощі, стан здоров'я, соціальний статус, дискримінація або інші зовнішні умови. належність до вразливої групи використовується не як характеристика самої людини, а радше як опис ситуації, в якій людина перебуває через бар'єри та нерівність в суспільних процесах.

Інклюзія — це процес створення рівних можливостей для всіх людей, незалежно від їхніх ознак (див. переліки вище), щоб вони могли повноцінно брати участь у суспільному житті. Інклюзія включає в себе адаптацію середовища, політик, послуг і відносин таким чином, щоб враховувати потреби кожної людини, забезпечуючи її участь у різних сферах життя, таких як освіта, праця, культура та громадська діяльність

⁶ Social Cohesion in the Pandemic Age. Global Perspective. Ipsos. 2020
<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-10/report-social-cohesion-and-pandemic-2020.pdf>

02

Методологія дослідження

2 Методологія дослідження

2.1 Дизайн дослідження

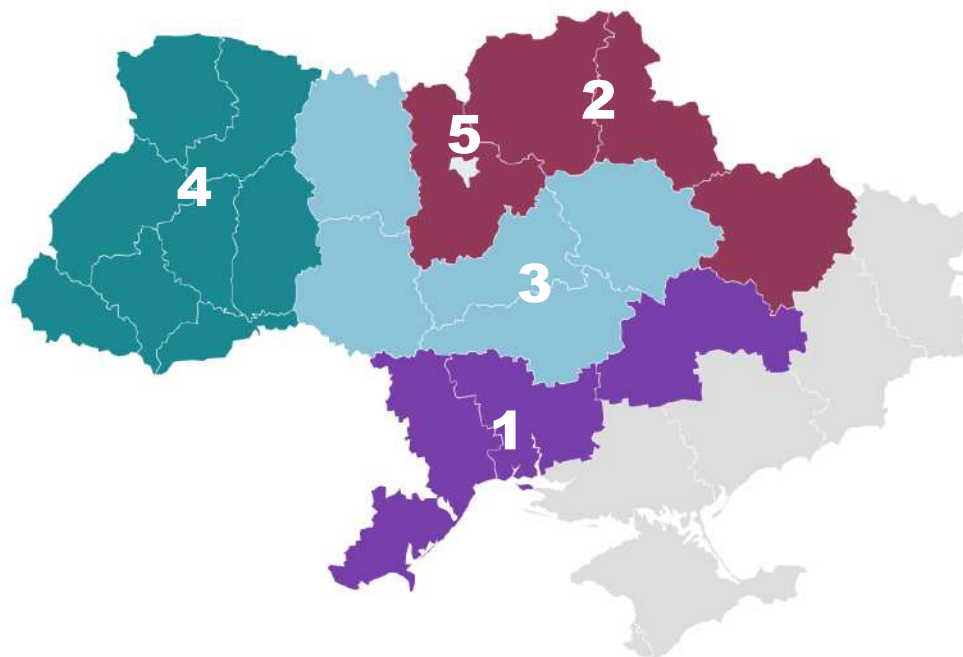
Дослідження реалізовано за кількісною методологією, а саме F2F опитування вдома у респондента із застосуванням планшетів (CAPI). Структурована анкета (до 40 хв.), запрограмована для планшета із допомогою програмного забезпечення iField.

Розмір вибірки:

N=1900 планований (1903 – фактичний).

Опис вибірки: Чоловіки і жінки 18+ років, що є мешканцями обраних населених пунктів у фокусних громадах (постійні мешканці, включно з новими мешканцями, що приїхали до населеного пункту після 24 лютого 2022 року, і проживають в ньому хоча б 30 днів). Відбір респондентів у населеному пункті здійснювався за методологією випадкового маршруту. Відбір респондентів у домогосподарстві здійснювався за методом «останнього дня народження».

Географія: Національна репрезентативність (за винятком окупованих областей або областей, де ведуться бойові дії), регіональна репрезентативність – громади міського та селищного типу у 4 регіонах України (Прифронтові області (1), Деокуповані області (2), Перехідні області (3), Типові області (4) та місті Києві (5).



Квоти та зважування: Квоти за регіонами та типами громад (міська або селищна) всередині регіонів – для побудови вибірки. За регіонами та типами населених пунктів (місто або села/сmt) – зважування для відображення національного рівня.

Дані для зважування: Регіон проживання та тип населеного пункту – офіційна статистика населення віком від 18 років на січень 2022. В масиві для зважування використовуються відповіді респондентів про постійне проживання на січень 2022. Для зважування застосовано техніку raking, тобто ітераційне пропорційне корегування даних дослідження на основі показників розподілу населення. В аналізі використовувались дані респондентів про регіон проживання станом на зараз.

Дати проведення польових робіт: 3 22 січня по 15 березня 2024 року (включно контроль та переробки).

2.2 Регіональні квоти

Регіональні квоти були сформовані за принципом забезпечення національної репрезентативності (за винятком окупованих областей або областей, де ведуться бойові дії) та регіональної репрезентативності – громади міського та селищного типу у 4 регіонах України та місті Києві. Регіони сформовані відповідно до воєнної ситуації та з урахуванням фокусних громад. Повний перелік областей відповідно до регіонів, що використовувався для оцінки населення при зважуванні даних, був таким:

- Прифронтові області (Дніпропетровська, Миколаївська, Одеська область);
- Деокуповані області (Київська область (без м. Київ), Сумська, Харківська, Чернігівська область);
- Перехідні області (Вінницька, Житомирська, Кіровоградська, Полтавська, Черкаська область);
- Тилові області (Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська, Хмельницька, Чернівецька, Тернопільська, Волинська область).

Загальна запланована вибірка (N=1900) була сформована наступним чином:

	N кількість респондентів	Максимальна помилка вибірки*
Деокуповані	400	+/- 4.90%
Київська	200	+/- 6.93%
Сумська	200	+/- 6.93%
Перехідні	400	+/- 4.90%
Вінницька	100	+/- 9.80%
Житомирська	100	+/- 9.80%
Кіровоградська	100	+/- 9.80%
Полтавська	100	+/- 9.80%
Київ	200	+/- 6.93%
Прифронтові	400	+/- 4.90%
Дніпропетровська	200	+/- 6.93%
Миколаївська	100	+/- 9.80%
Одеська	100	+/- 9.80%
Тилові	500	+/- 4.38%
Закарпатська	100	+/- 9.80%
Івано-Франківська	100	+/- 9.80%
Львівська	100	+/- 9.80%
Рівненська	100	+/- 9.80%
Хмельницька	100	+/- 9.80%
Всього	1900	+/- 2.25%

2.3 Перелік фокусних громад відповідно до регіонів

У вибірці дослідження брали участь мешканці з 51 громади (91 населеного пункту) з 14 областей України:

ПРИФРОНТОВІ		ДЕОКУПОВАНІ	
Область / назва громади	Тип громади	Область / назва громади	Тип громади
• Дніпропетровська		• Київська	
Дніпровська	міська	Бучанська	міська
Криворізька	міська	Ірпінська	міська
Ілларіонівська	селищна	Коцюбинська	селищна
Слобожанська	селищна	Бородянська	селищна
• Миколаївська		Димерська	селищна
Миколаївська	міська	Іванківська	селищна
Казанківська	селищна	• Сумська	
Воскресенська	селищна	Конотопська	міська
• Одеська		Тростянецька	міська
Одеська	міська	Дубов'язівська	селищна
Красносільська	селищна	Краснопільська	селищна
Саф'янівська	селищна	Новослобідська	селищна
		Бочечківська	селищна

ПЕРЕХІДНІ		ТИЛОВІ	
Область / назва громади	Тип громади	Область / назва громади	Тип громади
• Вінницька		• Закарпатська	
Вінницька	міська	Ужгородська	міська
Глуховецька	селищна	Міжгірська	селищна
Мурованокуриловецька	селищна	Усть-Чорнянська	селищна
• Житомирська		Нишньоворітська	селищна
Житомирська	міська	• Івано-Франківська	
Лугинська	селищна	Івано-Франківська	міська
Гришківська	селищна	Єзупільська	селищна
• Кіровоградська		Отинійська	селищна
Кропивницька	міська	• Львівська	
Олександрівська	селищна	Львівська	міська
Онуфріївська	селищна	Грабовецько-Дулібівська	селищна
• Полтавська		• Рівненська	
Полтавська	міська	Рівненська	міська
Кременчуцька	міська	Клеванська	селищна
Диканська	селищна	Гоцанська	селищна
Градизька	селищна	• Хмельницька	
ОКРЕМІЙ		Хмельницька	міська
• Київська		Війтовецька	селищна
Київська	міська	Чемеровецька	селищна

2.4 Як читати результати

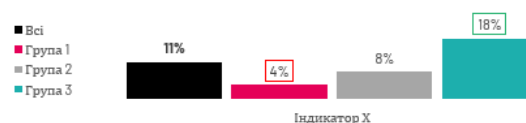
Усі результати представлені у відсотках (%), якщо не вказано в іншому вигляді. Значущі відмінності перевіряються на 95% довірчому рівні. У звіті використовується порівняння показників у двох варіантах:



Показник у Групі 1 – значно нижче, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) – підсвічується **червоним**.

Показник у Групі 2 – значно не відрізняється від аналогічного показника серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) – не підсвічується кольором.

Показник у Групі 3 – значно вище, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) – підсвічується **зеленим**.



Показник у Групі 1 – значно нижче, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) – виділено **червоною рамкою**.

Показник у Групі 2 – значно не відрізняється від аналогічного показника серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) – не виділено рамкою.

Показник у Групі 3 – значно вище, ніж аналогічний показник серед Всіх респондентів (стат. значимість 95%) – виділено **зеленою рамкою**.

03

**Профіль респондентів
у контексті війни**

3 Профіль респондентів у контексті війни

Основні проблеми, з якими стикається українське суспільство в контексті війни, включають **зменшення доходів, переміщення населення та значні критичні досвіди внаслідок воєнних дій** (були заарештовані / викрадені російськими збройними силами/ перебували у полоні (зараз звільнені) / переслідували як цивільну особу).

45% респондентів заявили, що їхніх доходів вистачає лише на базові потреби, а 46% зазначили, що їхній дохід знизився порівняно з періодом до 24.02.2022.

До груп, які вимагають особливої уваги, належать люди, що зазнали внутрішнього переміщення (ВПО), люди з низьким доходом та ті, що пережили значні критичні досвіди внаслідок воєнних дій.

21% респондентів зазначили, що мали **досвід переміщення після 24.02.2022**, серед них 4% змінили область проживання і залишаються там на постійній основі. Група, де відзначається найбільший досвід переміщень – це родини з дітьми (26% мають досвід переміщень і 3% залишились в іншій області). Серед людей старшого віку (60+ років) досвід переміщень найнижчий (9% мали досвід переміщень після 24.02.2022 взагалі). При цьому, родини, в яких живуть люди старшого віку, з більшою ймовірністю залишаються в іншому регіоні.

Внутрішнє переміщення з високою ймовірністю означає погіршення фінансових умов – у групі, що змінили область проживання, і залишаються постійно на новому місці, 76% вказують на зменшення рівня доходів після 24.02.2022 (кожен третій вказує на значне зменшення).

67% підтвердили, що мали досвід, пов'язаний із воєнною ситуацією: 20% зазначили лише досвід повітряних атак, а інші вказали більш критичні пункти, в т.ч. досвід проживання на окупованих територіях, руйнування житла, мають родичів, що знаходяться у лавах захисників і т.п.

Мешканці Деокупованих регіонів найбільше зазнали критичного воєнного досвіду і декларують найвищий показник участі в лавах захисників України (в основному через рідних). І, навпаки, мешканці Тилових регіонів менше зазнали критичного досвіду війни. При цьому, Київ по багатьох показниках воєнного досвіду схожий до Тилових регіонів.

3.1 Соціальний профіль респондентів

Соціальний профіль респондентів характеризується чотирма критеріями: доходом, сімейним станом, зайнятістю та рівнем освіти. Рівень Доходу респондентів визначався питанням про самооцінку. Відповідно, 45% зазначили, що їхнього доходу їм вистачає лише на базові потреби (низький рівень С) - ця група додана в аналіз як компонент переліку вразливих соціальних груп. Значна частка респондентів (31%) не працюють.

ДОХІД

С рівень (базовий, низький)	45%
В рівень	36%
А рівень	19%

СІМЕЙНИЙ СТАН

Одружені/ мають партнера	67%
Без партнера	33%

ЗАНЯТІСТЬ

Працюють	69%
Не працюють	31%

РІВЕНЬ ОСВІТИ

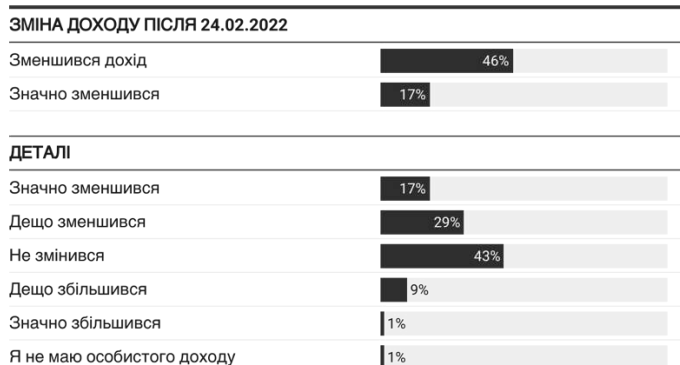
С рівень (загальна середня)	14%
В рівень (професійно-технічна)	44%
А рівень (бакалавр)	25%
А+ рівень (магістр та вище)	18%

*ДОХІД - визначається за відповіддю на питання «Що з наведеного нижче найкраще описує ваше фінансове становище з точки зору того, що ви можете собі регулярно дозволити?»:

С рівень - Тільки найнеобхідніше (наприклад, їжа, комунальні послуги, оренда житла)
В рівень - Іноді невеликі розкоші (наприклад, обіди в ресторанах, квитки в кіно) на додаток до найнеобхіднішого.
А рівень - Регулярне проведення дозвілля (наприклад, щомісячні подорожі, театр, концерти) та періодичні великі покупки (наприклад, електротехніка) або більш коштовні витрати.

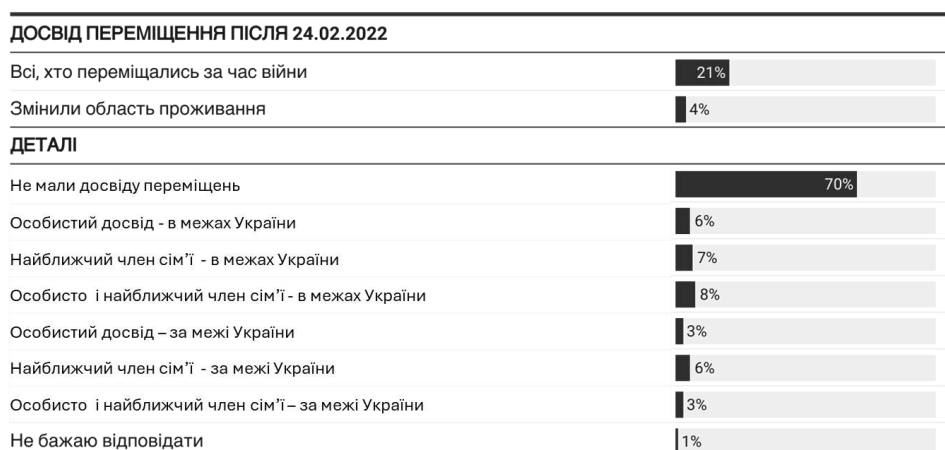
3.2 Соціальні зміни в контексті досвіду війни

Майже половина респондентів (46%) вказали, що їхній дохід зменшився, (включно 17% респондентів, вказали що дохід зменшився значно). Тільки 10% респондентів декларують збільшення доходів.



Source: N=1903 • Created with Datawrapper

21% респондентів зазначили, що мали досвід переміщення після 24.02.2022, включно 4%, які змінили область проживання і залишаються на новому місці на постійній основі. 70% не мали ніякого досвіду переміщень (ні особисто, ні в родині). Інші не мали власного досвіду, але мають близьких членів родини, які виїжджали за межі України або в межах України.



Source: N=1903 • Created with Datawrapper

- **Соціальні зміни серед вразливих груп**

Група, де відзначається найбільший досвід переміщень – це родини з дітьми (статистично значимо виділяється група з 2 або більше дітьми – 26% мають досвід переміщень і 3% залишились в іншій області). Серед людей старшого віку (60+ років) досвід переміщень найнижчий (9% мали досвід переміщень після 24.02.2022 взагалі). При цьому, родини, в яких живуть люди старшого віку, з більшою ймовірністю залишаються в іншому регіоні або області. Внутрішнє переміщення з високою ймовірністю означає погіршення фінансових умов респондентів – у групі, що змінили область проживання (та залишаються на новому місці), 76% вказують на зменшення рівня доходів після 24.02.2022 (кожен третій вказує на значне зменшення).

	Всі	Молодь (18-24)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДІ	Мають людей старше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	Мають 2 і більше дітей (до 18 років)	Змінили область проживання
ДОСВІД ПЕРЕМІЩЕННЯ ПІСЛЯ 24.02.2022										
Всі, хто переміщались за час війни	21%	23%	9%	23%	16%	21%	27%	23%	26%	100%
Змінили область проживання	4%	6%	3%	5%	4%	8%	5%	3%	3%	100%
ЗМІНА ДОХОДУ ПІСЛЯ 24.02.2022										
Значно зменшився	17%	16%	13%	28%	18%	19%	16%	16%	18%	31%
Зменшився (значно/дещо)	46%	40%	35%	56%	52%	47%	42%	47%	45%	76%
Не змінився	43%	44%	60%	37%	37%	46%	41%	38%	36%	14%
Збільшився (значно / дещо)	10%	10%	5%	5%	10%	6%	15%	14%	19%	7%
N=	1903	179	282	857	190	609	154	693	277	75

Created with Datawrapper

• **Досвід війни**

67% підтвердили, що мали досвід, пов'язаний із воєнною ситуацією: 20% зазначили лише досвід повітряних атак, а інші вказали більш критичні пункти, включно досвід проживання на окупованих територіях, пошкодження або руйнування житла, мають родичів, що знаходяться у лавах захисників (27%) і т.п. 33% не вказали жодного воєнного досвіду (найбільше 67% в Тиліових регіонах).

Особистий досвід



Досвід через родичів



• **Критичний досвід війни**

Найбільше респондентів, які пережили критичний досвід війни, в громадах Деокупованих регіонів. Так, наприклад, загалом 17% респондентів мали досвід проживання на окупованих територіях (які вже звільнені), а в регіоні Деокуповані області цей показник сягає 84%. Про більш критичний досвід (як наприклад, переслідування, депортація, викрадення дітей) зазначили 8% респондентів (36% в регіоні Деокуповані області).

В Прифронтових регіонах, як і в Деокупованих регіонах, значна частка респондентів (відповідно 21% і 36%) понесли втрати або руйнування житла (при загальному показнику 14% серед всіх респондентів). Також в цих регіонах, найбільше респондентів (відповідно 32% і 48%), які мають досвід дотичний до різних родів захисників України через рідних (при загальному показнику 27%). В Тиліових регіонах також частка таких респондентів є значною, при цьому тут фіксується найбільша частка респондентів, які мають близьких або особисто були поранені внаслідок бойових дій (28%).

	Всі	Прифронтові	Деокуповані	Перехідні (Центр)	м. Київ	Тиліові
КРИТИЧНИЙ ДОСВІД						
Критичний досвід (переслідування військовими РФ, депортація або викрадення дітей, полон)	8%	1%	36%	5%	1%	2%
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	17%	2%	84%	4%	1%	1%
Втратили рідних (загинули або зникли безвісті)	20%	23%	34%	36%	14%	9%
Зазнали пошкодження, руйнування житла	14%	21%	36%	15%	2%	2%
УЧАСТЬ У ЛАВАХ ЗАХИСНИКІВ						
Мають рідних в лавах захисників України	27%	32%	48%	32%	20%	12%
Мають особистий досвід в бойових діях	3%	1%	4%	7%	6%	1%
Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій	13%	7%	25%	28%	8%	7%
N=	1903	408	360	175	354	606

4 Інтегральний показник соціальної згуртованості

Загальний показник Соціальної згуртованості в Україні на лютий-березень 2024 дорівнює **+12.5 пунктів**. Важливим аспектом українського суспільства є **високі частки протилежних груп**: 45% респондентів виявляють високий рівень соціальної згуртованості, 33% - низький і 22% - посередній.

Сильними сторонами українського суспільства у контексті Соціальної згуртованості є **високий рівень компоненти «Включення»** (зв'язок з системою, ідентифікація себе громадянином України) та **значний показник компоненти «Соціальні відносини»** (довіра до людей, спільні пріоритети, прийняття соціальної різноманітності). **Слабкість ж виявляється в компоненті «Фокус на спільне благо»** (допомога іншим, повага до закону, сприйняття системи корумпованою), що демонструє значне від'ємне значення, особливо через високий рівень сприйняття корумпованості системи.

У порівнянні з Польщею та Німеччиною, українське суспільство значно більш згуртоване, особливо завдяки високому рівню включення та соціальних відносин. І це узгоджується з тезою про те, що суспільства є більш згуртованими в критичних умовах. Але показник за компонентою Фокус на Спільне благо в Україні значно нижчий (включно, через високий показник сприйняття системи корумпованою – 52% респондентів в Україні повністю згодні і 39% частково згодні з цим).

У профілі груп з різним рівнем Соціальної згуртованості не виявлено відмінностей за статтю, віком, сімейним станом. Однак, є зв'язок рівня Соціальної згуртованості з рівнем доходу і зайнятістю респондентів: **у групі з Високим рівнем Соціальної згуртованості більше працюючих і менша частка людей з недостатнім рівнем доходу**. Також серед респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості більше тих, хто розмовляє вдома виключно українською мовою (що може відображати регіональну відмінність за рівнем згуртованості суспільства).

Рівень Соціальної згуртованості значно різниться залежно від регіону проживання. Найвищі показники спостерігаються в м. Києві та в Тиллових областях, в той час як в Прифронтових та Деокупованих областях цей рівень значно нижчий. Показники соціальної згуртованості також не є однорідними в різних соціальних групах (що є потенційною загрозою для сталості і розвитку суспільства). Особливої уваги потребують такі соціальні групи, як люди, які зазнали значного воєнного досвіду, включаючи пошкодження житла або критичний досвід, такий як переслідування військовими РФ, депортація, полон і т.п. У цих групах фіксується негативний рівень соціальної згуртованості. Також негативний рівень спостерігається серед респондентів, в родинях яких є захисники або був бойовий досвід з пораненнями (родини ветеранів), в той же час в родинях, де є особи з інвалідністю, індикатор соціальної згуртованості є позитивним і відповідає загальнонаціональному рівню. Серед респондентів з низьким (або недостатнім) рівнем доходів також фіксується нульовий баланс соціальної згуртованості. Ці ризики можуть вплинути на стабільність суспільства, спричинити соціальну ізоляцію та погіршити економічну ситуацію.

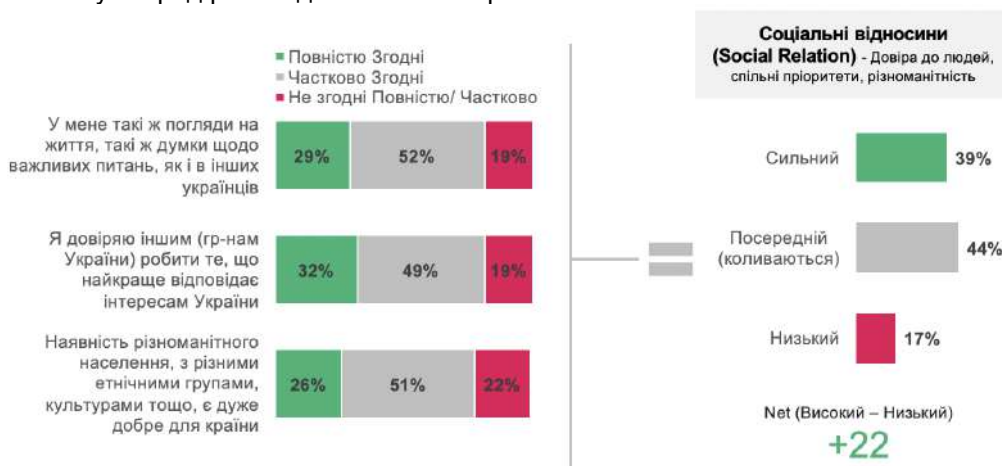
4.1 Компоненти індексу Соціальної згуртованості

Позитивний баланс Соціальної згуртованості в українському суспільстві базується на сильній компоненті Включення (або Пов'язаність), а також завдяки компоненті Соціальні відносини. Компонента Спільне благо має негативний баланс і значно послаблює загальний показник Соціальної згуртованості.



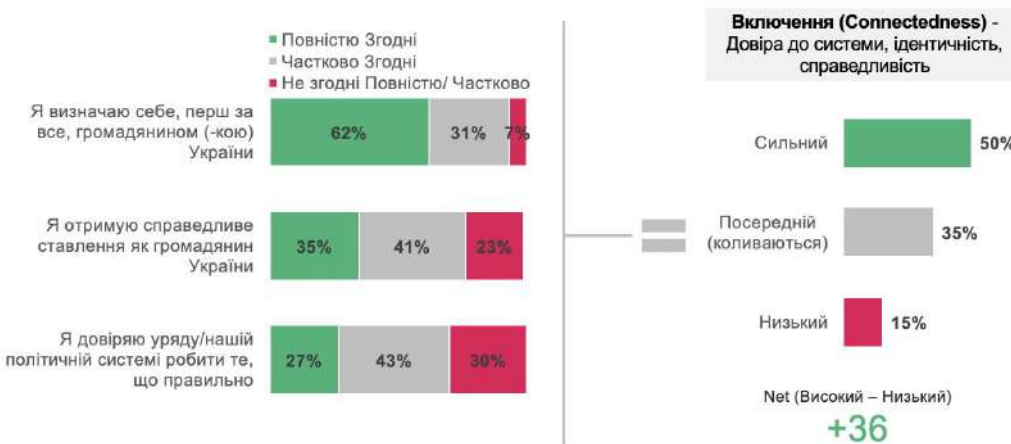
- Компонента «Соціальні відносини»**

За всіма індикаторами компоненти Соціальні відносини, більшість респондентів демонструють посередню позицію (часткова згода), та все ж значна частка (майже третина) респондентів демонструють повну довіру до інших українців та впевнені у спільному розумінні щодо важливих питань. Щодо прийняття різноманітності суспільства (розмаїття етнічних, культурних груп і т.ін.) консенсус серед респондентів менш виражений.



- Компонента «Включення» (або «Пов'язаність»)**

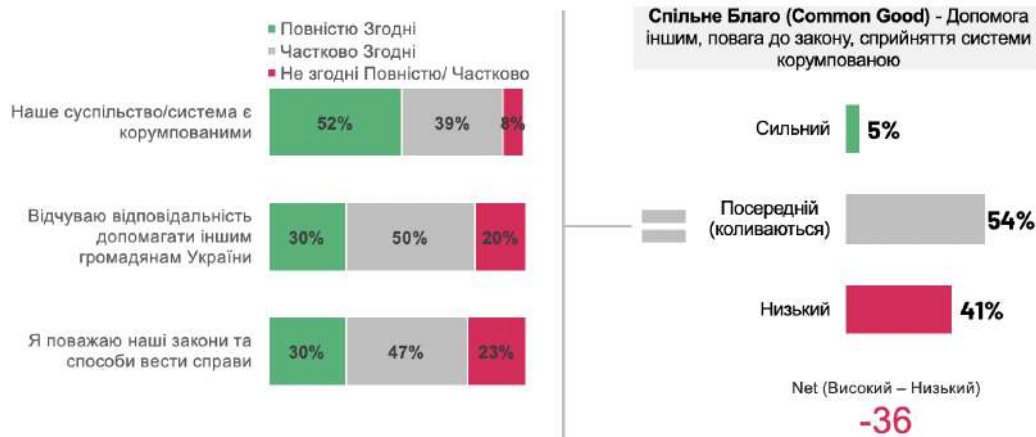
У компоненті Включення найбільш позитивну роль відіграє індикатор ідентифікації себе як громадянина України. В той же час, значна частка респондентів демонструють низький рівень довіри до політичної системи.



- Компонента «Фокус на Спільне Благо»**

Компонента Фокус на Спільне благо має негативний баланс через індикатор корумпованості системи (тільки 8% не згодні з цим). В той же час, негативний результат компоненти частково

компенсується індикаторами Допомога іншим та повага до законів (по 30% респондентів виразили тут повну згоду).



4.2 Індекс Соціальної згуртованості у різних соціальних групах

Індекс Соціальної згуртованості залежно від регіону проживання в Україні

Рівень Соціальної згуртованості значно відрізняється залежно від регіону проживання в Україні - найбільш близькі до середніх показники фіксуються у м. Києві, і значно вище у громадах, що належать до Тилових областей. І, навпаки, в Прифронтових та Деокупованих областях рівень соціальної згуртованості значно нижче. Компонента Фокус на Спільне благо має негативний баланс в усіх регіонах України.

Net (Високий – Низький)	Всі	Прифронтові	Деокуповані	Перехідні (Центр)	м. Київ	Тиллові	Місто	Село, СМТ
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-18	-20	4	13	57	10	16
Компоненти:								
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	0	3	18	18	52	22	22
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	17	13	23	25	72	31	42
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-52	-53	-34	-31	-17	-38	-33

Всі n=1903 Прифронтові n=408 Деокуповані n=360 Перехідні (Центр) n=354 м. Київ n=175 Тиллові n=606 Місто n=1110 Село, СМТ n=793

Індекс Соціальної згуртованості в групах із значним досвідом війни

Серед респондентів, які зазнали значного воєнного досвіду, показники Соціальної згуртованості негативні. Найбільше виокремлюються низьким рівнем Соціальної згуртованості респонденти, які зазнали пошкоджень житла або критичного досвіду, як переслідування військовими РФ, депортація, полон і т.п. В цих групах фіксується негативний рівень компоненти Включення (на додаток до низького рівня компоненти Спільне Благо, що спостерігається у всіх групах).

Net (Високий – Низький)	Всі	Всі, хто переміщалися за час війни	Змінили область проживання	Критичний досвід (переслідування військовими РФ, депортація або викрадення дітей, полон)	Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	Втратили рідних (загинули або зникли безвісти)	Зазнали пошкодження, руйнування житла
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-13	-7	-21	-19	-10	-23
Компоненти:							
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	10	16	0	2	7	3
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	9	13	-12	9	12	-2
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-41	-34	-35	-47	-39	-42

Всі n=1903 Всі, хто переміщалися за час війни n=392 Змінили область проживання n=75 Критичний досвід (переслідування військовими РФ, депортація або викрадення дітей, полон) n=160 Проживали на окупованій території, яка вже звільнена n=325 Втратили рідних (загинули або зникли безвісти) n=382 Зазнали пошкодження, руйнування житла n=260

Індекс Соціальної згуртованості серед сімей захисників

Від'ємне значення індексу соціальної згуртованості фіксується серед респондентів, в родинях яких є захисники або був бойовий досвід з пораненнями. (Серед респондентів, які мають особистий бойовий досвід, показники Соціальної згуртованості на рівні середнього по країні, але варто зважити на малий розмір вибірки для цієї групи, а також зважити, що це лише певний сегмент захисників, які зараз ведуть цивільний спосіб життя).

Net (Високий – Низький)	Bci	Мають рідних в лавах захисників України	Мають особистий досвід в бойових діях	Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-10	7	-8
Компоненти:				
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	8	16	5
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	16	29	16
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-43	-31	-40

Bci n=1903 Мають рідних в лавах захисників України n=506 Мають особистий досвід в бойових діях n=66 Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій n=239

• Індекс Соціальної згуртованості серед вразливих груп населення

Рівень Соціальної згуртованості критично не відрізняється серед молоді, людей старшого віку, та серед сімей з малими дітьми. Серед респондентів з низьким доходом, баланс Соціальної згуртованості є нульовим (з найнижчим негативним рівнем за індикатором Фокус на Спільне благо).

Net (Високий – Низький)	Bci	Молодь (18-24)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДГ	Мають людей старше 60 років в ДГ	Мають дітей до 3 років в ДГ	Мають дітей 4-17 років в ДГ
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	13	15	-0	15	7	17	18
Компоненти:								
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	23	19	14	22	18	27	25
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	29	43	28	36	34	38	38
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-27	-41	-48	-34	-40	-29	-32

Bci n=1903 Молодь (18-24) n=179 Старші люди (60+) n=282 Низький рівень доходу n=857 Мають людей з інвалідністю в ДГ n=190 Мають людей старше 60 років в ДГ n=609 Мають дітей до 3 років в ДГ n=154 Мають дітей 4-17 років в ДГ n=893

• Індекс Соціальної згуртованості серед вразливих груп жінок

Рівень Соціальної згуртованості значно знижується в групах жінок, які зазнали впливу війни: найнижчі показники у групі жінок, які проживали на окупованій території (-24), а також чие житло зруйноване (-22). Найбільше значення Індексу згуртованості у жінок, що мають у домогосподарствах людей з інвалідністю (+17). Показники компоненти «Спільне благо» (від -36 до -47) у всіх групах не перевищують інтегрального показника по Україні (-36).

Net (Високий – Низький)	Bci	Жінки, що мають досвід переміщень	Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживали на окупованій території	Жінки, чие житло зруйновано	Жінки, мають рідних в лавах захисників	Жінки, чий рідний (або особисто) були опранені внаслідок бойових д	Жінки, що втратили рідних
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	13	-15	5	17	-1	-24	-22	-10	-12	-17
Компоненти:										
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	22	11	15	25	13	1	4	8	3	1
Включення (Connectedness Sub-Index)	36	8	34	39	24	2	-4	19	11	7
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-36	-43	-40	-36	-38	-47	-36	-43	-39	-40

Source: Bci N=1903 Жінки, що мають досвід переміщень N=322 Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р N=385 Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю N=112 Жінки, що мають 2 і більше дітей N=177 Жінки, що проживали на окупованій території N=207 Жінки, чие житло зруйновано N=176 Жінки, мають рідних в лавах захисників N=358 Жінки, чий рідний (або особисто) були опранені внаслідок бойових д N=142 Жінки, що втратили рідних N=256 • Created with Datawrapper

• Профілі груп із високим та низьким рівнем Соціальної згуртованості

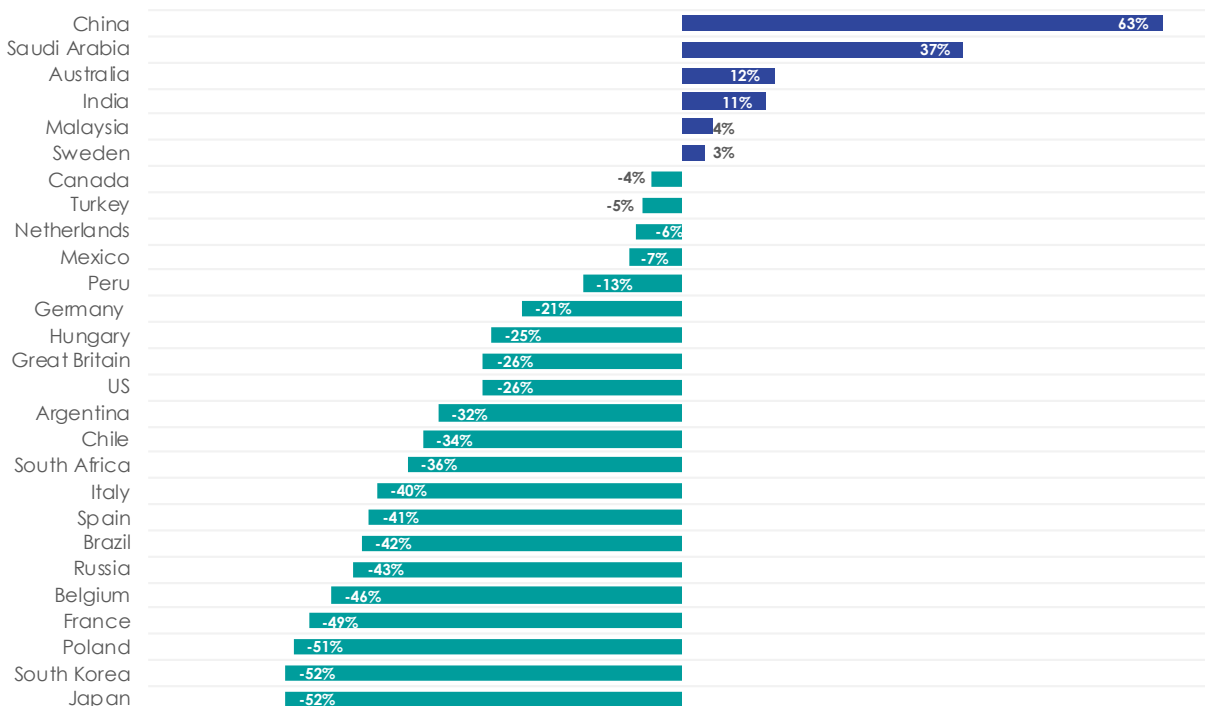
Не виявлено відмінностей за статтю, віком, сімейним станом. Однак, є статистично значимий зв'язок рівня Соціальної згуртованості з рівнем доходу і зайнятістю респондентів. Також серед респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості більше тих, хто розмовляє виключно українською мовою (що може відображати регіональну відмінність за рівнем згуртованості суспільства).

- Серед тих, хто має **високий рівень Соціальної згуртованості**, значна частка (25%) з доходом вище середнього і мала частка з низьким доходом. Більшість (74%) розмовляє виключно українською мовою вдома.
- Серед тих, хто має **посередній рівень Соціальної згуртованості**, мала частка (14%) з доходом вище середнього. Значна частка (28%) використовують іншу мову, хоча українська – переважна.

- Серед тих, хто має **низький рівень Соціальної згуртованості**, значна частка непрацюючих (35%). Мала частка (13%) з доходом вище середнього, і значна частка (54%) з низьким (або недостатнім) доходом. Значна частка (28%) використовують іншу мову, хоча українська – переважна

4.3 Порівняння показників Індексу Соціальної згуртованості в Україні та інших країнах, зокрема в Польщі та Німеччині

Дослідження компанії Іпсос з виміру індексу Соціальної згуртованості⁸ під час пандемії (у вересні-жовтні 2020 року) виявило, що лише 6 з досліджених 27 країн мають позитивний показник соціальної згуртованості – Китай, Саудівська Аравія, Австралія, Індія, Малайзія та Швеція. Для значної кількості країн характерні суттєві від'ємні показники соціальної згуртованості, найнижчі – у Японії, Південній Кореї, Польщі, Франції та Бельгії.



Українське суспільство виявилось більш згуртованим у порівнянні з більшістю раніше досліджених країн. завдяки високому рівню компонент «Включення» та «Соціальні відносини». При цьому, компонента «Фокус на Спільне благо» в українському суспільстві є значно нижчою ніж, наприклад, в польському або німецькому суспільствах, через те, що корумпованість системи в Україні, навіть в ситуації війни, проявляється в українському суспільстві, сильніше.

Net (Високий – Низький)	Україна		Польща		Німеччина	
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)		13		-31		-21
Компоненти:						
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)		22		-27		-19
Включення (Connectedness Sub-Index)		36		-11		-16
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)		-36		-23		-13

Україна n=1903 Польща n=500 Німеччина n=500

Created with Datawrapper

⁸ <https://www.ipsos.com/en/social-cohesion-pandemic-age-global-perspective>

05

**Соціальні відносини:
довіра до різних груп,
прийняття різноманітності**

5 Соціальні відносини: довіра до різних груп, прийняття різноманітності

У загальному контексті, українське суспільство демонструє **низький рівень недовірливого ставлення до різних соціальних груп**, але не йдеться і про високі показники абсолютної довіри. **Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості виражають більшу довіру до всіх груп.**

Волонтери та люди з власного населеного пункту користуються найбільшою довірою. Рівень довіри до людей з інших етнічних груп є найнижчим (35% переважно або повністю довіряють, а не довіряють 8%). Більшість респондентів засуджують напади на людей через етнічне походження або релігію. Але, коли йдеться про різні ситуації в своєму оточенні, респонденти дають менш впевнені відповіді (ймовірно, тому, що ситуації повсякденної взаємодії з людьми іншої етнічності або соціального походження не є широко розповсюджені серед більшості респондентів).

На високому рівні ($\geq 80\%$) декларується прийняття людей з інвалідністю та ветеранів (підтримують їх інклюзію в суспільне життя, вірять, що їх досвід є цінним в контексті різноманітності суспільства). В той час як рівень прийняття внутрішньо переміщених осіб є нижчим (69%). Респонденти з Високим та Посереднім рівнем Соціальної згуртованості більш прийнятно ставляться до ветеранів, ніж до людей з інвалідністю, тоді як респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості декларують однакову прийнятність до обох груп.

Бар'єри прийняття ветеранів в основному стосуються побоювань щодо їх агресивної поведінки, вживання алкоголю та наркотиків, а також психічної неврівноваженості. Щодо внутрішньо переміщених осіб основні побоювання стосуються можливих конфліктних ситуацій, а також конкуренції за ресурси (робочі місця, пільги, зростання фінансового навантаження на місцевий бюджет).

В контексті гендерної рівності, близько половини респондентів підтримують ідею рівних можливостей і прав для жінок і чоловіків. Близько 40% респондентів стверджують, що вони обізнані з гендерними питаннями, але менше третини респондентів декларують активні дії щодо впровадження ідей гендерної рівності в життя. Жінки трохи більше за чоловіків підтримують гендерну рівність та інклюзивність. Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості частіше підтримують ідеї гендерної рівності.

5.1 Довіра до різних соціальних груп

В цілому фіксується низький рівень недовірливого ставлення до різних соціальних груп, але не йдеться і про високі показники абсолютної довіри.

Показник довіри до людей з власного населеного пункту (громади) майже не відрізняється від рівня довіри до сусідів (48% і 47% відповідно Повністю або Переважно довіряють). Близький до них показник довіри (43%) фіксується і для людей з власної етнічної групи. А от людям з інших етнічних груп довіряють менше (35% відповідно).

Найбільше на загальному рівні респонденти довіряють волонтерам (58% Повністю або Переважно довіряють), однак ця тенденція не є властивою для всіх регіонів. Наприклад, для деокупованих громад Київської області показник довіри до волонтерів (40%) значно нижче загальнонаціонального рівня, і нижче, навіть, ніж довіра до людей з інших етнічних груп.

	Довіряють* ▾	Повністю довіряю	Переважно довіряю	Помірно довіряю	Трохи довіряю	Не довіряю	N=
... волонтерам	58%	17%	41%	30%	9%	3%	1903
... людям зі свого села / громади/ міста	48%	10%	38%	37%	12%	3%	1903
... своїм сусідам	47%	10%	36%	40%	10%	3%	1903
... людям з власної етнічної чи мовної групи	43%	10%	33%	40%	13%	4%	1903
... людям з інших етнічних чи мовних груп	35%	8%	27%	38%	19%	8%	1903

Наскільки в цілому ви довіряєте...Тор2Вох (Повністю або Переважно довіряю)

Серед респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості показники довіри значно вище до всіх груп, а показник довіри до людей з інших етнічних чи мовних груп (47%) вдвічі вище, ніж серед респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості (22%).

Довіряю...

	Bci ▾	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
... волонтерам	58%	50%	58%	64%
... людям зі свого села / громади/ міста	48%	37%	39%	60%
... своїм сусідам	47%	38%	39%	57%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	43%	31%	36%	54%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	35%	22%	30%	47%

Наскільки в цілому ви довіряєте (Top2Box (Повністю або Переважно довіряю))...
Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

5.2 Ставлення до соціального різноманіття

Переважає більшість респондентів (86%) вважають проблемою, якщо на людей нападають через етнічне походження або релігію. Водночас 24% респондентів повністю або частково не згодні з тим, що етнічні відмінності між людьми поважаються, а 27% респондентів повністю або частково не згодні з тим, що люди різного соціального походження добре ладнають між собою.

	Згодні ▾	Повністю згодні	Частково згодні	Частково НЕ згодні	Повністю не згодні	N=
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	86%	48%	38%	12%	2%	1903
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	78%	25%	52%	18%	4%	1903
Етнічні відмінності між людьми поважаються	76%	24%	52%	21%	3%	1903
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	76%	22%	54%	21%	3%	1903
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	74%	23%	51%	22%	5%	1903

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним... Top2Box (Повністю або Частково згодні)

Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості частіше декларують толерантне ставлення до взаємодії з людьми іншої етнічності, релігії, соціального походження і т.п.

	Bci ▾	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	86%	81%	81%	91%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	78%	64%	75%	89%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	76%	62%	73%	87%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	76%	62%	75%	87%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	74%	59%	71%	85%

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним... Top2Box (Повністю або частково згодні)
Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

5.3 Прийняття людського різноманіття

Респонденти декларують високий рівень (>=80%) прийняття людей з інвалідністю та ветеранів (в контексті їх цінності для суспільного розмаїття та створення інклюзивних умов). Рівень прийняття ВПО дещо нижчий (69%).

	Прийнято*	Високо Прийнято	Прийнято	Нейтрально	Дещо стримано	Стримано	N=
...до людей з інвалідністю	80%	33%	47%	18%	2%	0%	1903
...до ветеранів	85%	39%	46%	12%	3%	0%	1903
...до внутрішньо переміщених осіб	69%	24%	46%	24%	5%	1%	1903

Будь ласка, оцініть своє ставлення до... Top2Box (Прийнято)

Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості частіше декларують прийнятне ставлення до всіх груп. Респонденти з Високим та Посереднім рівнем Соціальної згуртованості більш прийнятно ставляться до ветеранів, ніж до людей з інвалідністю, тоді як респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості декларують однакову прийнятність до обох груп.

Прийнятне ставлення до:

	Bci ▼	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
...до ветеранів	85%	74%	89%	91%
...до людей з інвалідністю	80%	73%	81%	85%
...до внутрішньо переміщених осіб	69%	57%	70%	78%

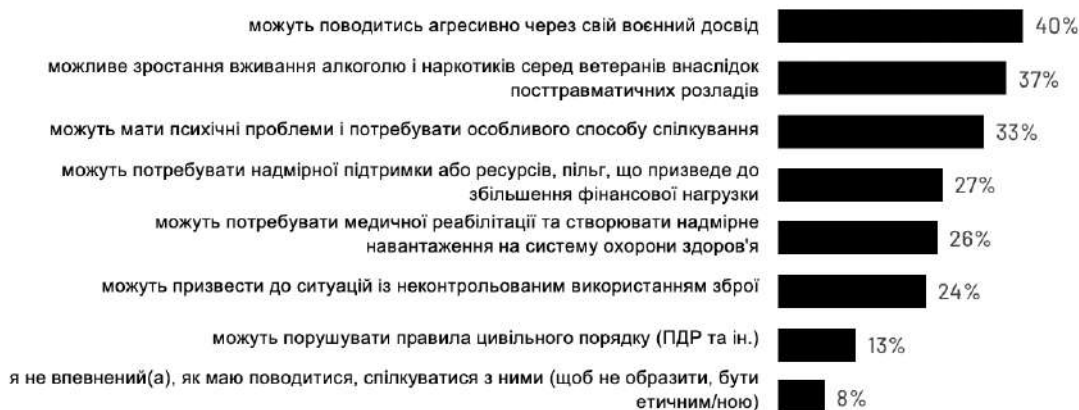
Будь ласка, оцініть своє ставлення до... Top2Box (Прийнятно)

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 • Created with Datawrapper

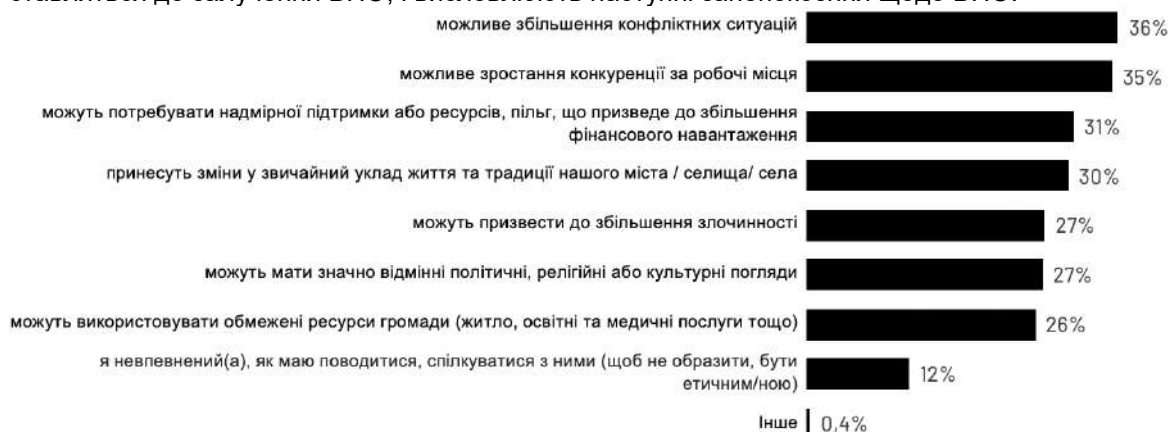
5.4 Занепокоєння щодо залучення (engagement) ветеранів та ВПО

Занепокоєння щодо ветеранів в основному стосуються побоювань щодо їхньої агресивної поведінки, вживання алкоголю та наркотиків, а також психічної невідповідності.

15% респондентів нейтрально або стримано ставляться до залучення ветеранів – і називають такі занепокоєння щодо ветеранів:



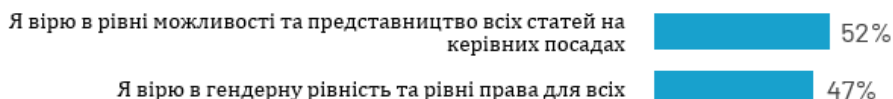
Щодо внутрішньопереміщених осіб (ВПО), основні побоювання стосуються можливих конфліктних ситуацій, а також конкуренції за ресурси (робочі місця, пільги, зростання фінансового навантаження на місцевий бюджет). **31% респондентів** нейтрально або стримано ставляться до залучення ВПО, і висловлюють наступні занепокоєння щодо ВПО:



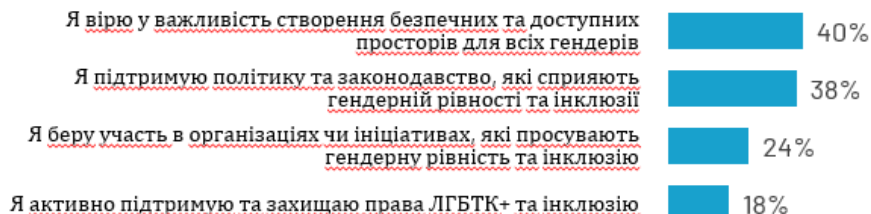
5.5 Підтримка гендерної рівності

Близько половини респондентів підтримують ідеї гендерної рівності в контексті рівних можливостей і прав для різних статей. Ідеї інклюзивної гендерної політики менш популярні. Близько 40% респондентів декларують обізнаність в гендерних питаннях, але проактивні дії щодо впровадження ідей гендерної рівності в життя декларують менше третини респондентів.

РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ

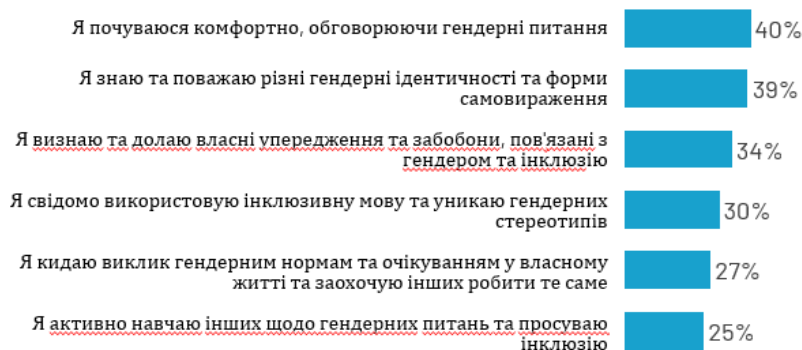


ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА



По багатьох судженнях оцінки чоловіків та жінок однакові. Жінки трохи більше за чоловіків підтримують: рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах (55% жінок і 48% чоловіків), створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів (41% жінок і 37% чоловіків) та політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії (40% жінок і 35% чоловіків).

ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ



Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості частіше декларують підтримку щодо ідей гендерної рівності, а також вдвічі частіше (ніж респонденти з Низьким рівнем Соціальної згуртованості) зазначають для себе активності щодо впровадження ідей гендерної рівності.

	Bci	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	52%	46%	52%	57%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	47%	37%	41%	57%
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	40%	30%	39%	48%
Я вірю у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів	40%	29%	36%	49%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	39%	31%	37%	47%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії	38%	29%	34%	46%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзією	34%	23%	31%	45%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	30%	20%	26%	40%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	27%	17%	23%	35%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзію	25%	15%	21%	34%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзію	24%	15%	17%	34%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзію	18%	12%	18%	22%

Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням. Top2Box (Згодні)

Table: IPSOS - Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 - Created with Datawrapper

• Ставлення до гендерної рівності серед вразливих груп жінок

Для жінок, які мають значний досвід війни, показники підтримки гендерної рівності є вищими. Водночас, жінки, які мають в домогосподарстві людей старше 60 років або людей з інвалідністю, демонструють нижчий рівень підтримки гендерних ідей та залученості до гендерних питань. При цьому загальний рівень соціальної згуртованості саме цих двох груп є вищим за інші. Загалом,

результати свідчать про необхідність більш активного просування гендерної рівності та інклюзії серед всіх груп жінок, зокрема через освітні ініціативи та підвищення обізнаності.

Наскільки Ви особисто згодні з цими твердженнями.. Top2Box (Згодні)										
	Всі	Жінки, що мають досвід переміщень	Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживали на окупованій території	Жінки, чие житло зруйновано	Жінки, мають рідних в лавах захисників	Жінки, чий рідний (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ										
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	52%	62%	48%	50%	56%	64%	66%	56%	56%	58%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	47%	56%	38%	36%	52%	55%	56%	55%	57%	49%
Я вірю у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів	40%	43%	32%	32%	44%	46%	40%	45%	47%	45%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії	38%	41%	35%	28%	39%	40%	44%	41%	45%	44%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзію	24%	29%	15%	17%	20%	26%	28%	23%	39%	31%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзію	18%	27%	11%	13%	18%	25%	24%	22%	32%	32%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ										
									0%	
Я почувуюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	40%	46%	32%	29%	44%	46%	45%	42%	49%	44%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	39%	44%	30%	29%	45%	42%	45%	41%	52%	43%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзивністю	34%	37%	25%	28%	39%	36%	36%	35%	50%	41%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	30%	32%	20%	23%	30%	33%	26%	31%	38%	33%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	27%	31%	18%	19%	23%	28%	28%	28%	37%	35%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзивність	25%	29%	17%	18%	23%	28%	24%	26%	39%	33%

Source: Всі N=1993 Жінки, що мають досвід переміщень N=322 Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р N=385 Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю N=112 Жінки, що мають 2 і більше дітей N=177 Жінки, що проживали на окупованій території N=207 Жінки, чие житло зруйновано N=176 Жінки, мають рідних в лавах захисників N=358 Жінки, чий рідний (або особисто) були опранені внаслідок бойових д N=142 Жінки, що втратили рідних N=256 - Created with Datawrapper

06

**Взаємодопомога,
соціальна активність**

6 Взаємодопомога, соціальна активність

Більшість респондентів (67%) відчувають високий рівень готовності в громаді до взаємодопомоги. Особливо це відноситься до тих, хто має високий рівень Соціальної згуртованості: вони самі активніше допомагають іншим (і не тільки фінансово). А також респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості частіше роблять донати: найбільше на користь ЗСУ (80% проти 58% у тих, хто має низький рівень згуртованості).

Рівень нетворкінгу серед українців є низьким (25%) або дуже низьким (41%), що вказує на недостатність контактів, до яких можна було б звернутися за допомогою. І це критично в контексті того, що респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості важче звертаються за допомогою до свого оточення. Проте, високий рівень Соціальної згуртованості може сприяти активнішому нетворкінгу, як це видно з більшого відсотка тих, хто легко звертається за допомогою (58%).

Про низький рівень нетворкінгу свідчить також і той факт, що більшість респондентів (72%) не ідентифікують себе з жодною соціальною групою. Волонтерство є найпопулярнішою групою належності (10% респондентів ідентифікують себе з волонтерами), але лише 28% з них є активними волонтерами. Найактивніші групи - групи за інтересами (танці, спорт, мистецтво та ін.) та батьківські комітети (відповідно 44% і 41% респондентів, що належать до них вважають себе активними учасниками), що може вказувати на потенціал цих груп як ресурс для підтримки Соціальної згуртованості і нетворкінгу. Також ресурсом для розвитку нетворкінгу могли би бути сусідські групи (групи будинку), але, наразі тут фіксується низький рівень активності (24% активні учасники) і велика частка учасників лише спостерігають за новинами групи.

6.1 Взаємна допомога

Загальна оцінка готовності до взаємодопомоги у громаді є високою серед більшості респондентів (67% погоджуються з цим частково або повністю). Та все ж респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості більш впевнено оцінюють готовність людей в громаді допомогти (25% повністю згодні), а також більше декларують, що вони самі надавали допомогу іншим (31%), у порівнянні з тими, хто має низький рівень Соціальної згуртованості (21%).

Взаємодопомога в громаді	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Більшість людей у цій громаді готові допомогти, якщо у вас виникне потреба				
Згодні (Тов2 Повністю або частково)	67%	66%	64%	69%
Повністю згоден\згодна	18%	12%	11%	25%
Частково згоден\згодна	49%	54%	54%	44%
Частково Не згоден\згодна	26%	29%	27%	23%
Повністю Не згоден\згодна	7%	5%	9%	8%
Чи ви надавали будь-яку нефінансову допомогу (наприклад, допомога по дому чи догляд за дитиною, ремонт будинку, підготовка святкування) протягом останніх 12 місяців?				
Так	26%	21%	24%	31%
N=	1903	626	413	864

6.2 Фінансова допомога

Отримання фінансової допомоги не є фактором, пов'язаним з рівнем Соціальної згуртованості (але і не є надто поширеним явищем – для кожного виду підтримку менше 20% респондентів вказали, що отримували її). В той же час, респонденти, які мають високий рівень Соціальної згуртованості, частіше надають фінансову допомогу іншим, ніж респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості. Найбільше респондентів надають фінансову підтримку ЗСУ (від 58% у групі з низьким рівнем Соціальної згуртованості до 80% у групі з високим рівнем Соціальної згуртованості).

29% - в цілому отримували фінансову допомогу (хоча б один з пунктів) за останні 12 місяців

Отримували фінансову допомогу за останні 12 місяців...	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Державна підтримка	18%	16%	22%	19%
Підтримка від людей, які живуть у моїй громаді	15%	15%	15%	16%
Підтримка від інших людей, поза громадою	15%	13%	16%	16%
Підтримка від місцевої громади	15%	14%	17%	14%
Підтримка від неурядових організацій	14%	13%	14%	14%
N=	1903	626	413	864

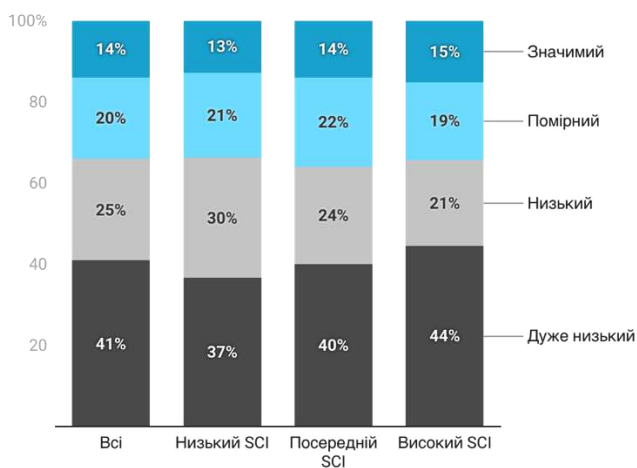
74% - в цілому надавали фінансову підтримку (хоча б один з пунктів) за останні 12 місяців.

Надає/ надавали будь-яку фінансову допомогу протягом останніх 12 місяців...	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Збройні Сили України (ЗСУ)	71%	58%	71%	80%
Разова підтримка (збори) для постраждалих осіб	30%	25%	30%	34%
Підтримка внутрішньо переміщених людей	23%	18%	23%	27%
Підтримка ветеранів	22%	15%	24%	27%
Локальні програми підтримки у вашій громаді	15%	9%	14%	19%
Ініціативи медичної підтримки	13%	8%	13%	16%
N=	1903	626	413	864

6.3 Нетворкінг

Більшість респондентів мають низький (25%) або дуже низький (41%) рівень нетворкінгу (мало людей серед знайомих, до кого можна було б звернутися про значиму допомогу). Також респондентам з низьким рівнем Соціальної згуртованості важче звернутися до інших за допомогою (легко звернутися за допомогою 43% респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості, тоді як серед респондентів з високим рівнем Соціальної згуртованості цей показник значно вище 58%).

Рівень нетворкінгу*



* Визначається як відповідь на питання: Якби вам раптом знадобилося 10 000 гривень, скільки людей, яких ви знаєте, позичили б вам всю суму?

- Дуже низький (1 людина або ніхто)
- Низький (2 людини)
- Помірний (3-4 людини)
- Значимий (5 і більше людей)

Source: Всі N= 1903 Низький SCI N= 626 Посередній SCI N= 413 Високий SCI N= 864 • Created with Datawrapper

Наскільки ймовірно, що ви легко попросите допомоги у своїх сусідів, друзів чи колег?	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Ймовірно, що легко попросять допомогу (Топ2)	51%	43%	45%	58%
Дуже ймовірно	14%	15%	14%	15%
Ймовірно	36%	28%	31%	44%
Нейтрально	26%	34%	28%	19%
Малоймовірно	14%	16%	14%	13%
Дуже малоймовірно	10%	7%	13%	10%
N=	1903	626	413	864

Дуже ймовірно: У разі потреби я обов'язково попрошу про допомогу, без жодних вагань. Ймовірно: Я готовий/а попросити про допомогу і зазвичай роблю це, коли виникає потреба. Нейтрально: Моє рішення попросити про допомогу залежало б від конкретних обставин. Малоймовірно: Я не дуже схильний/а просити про допомогу і радше намагатимусь впоратися самостійно. Дуже малоймовірно: Я майже ніколи не просив/ла би про допомогу, я вважаю за краще вирішити питання самостійно.

6.4 Приналежність до соціальних груп

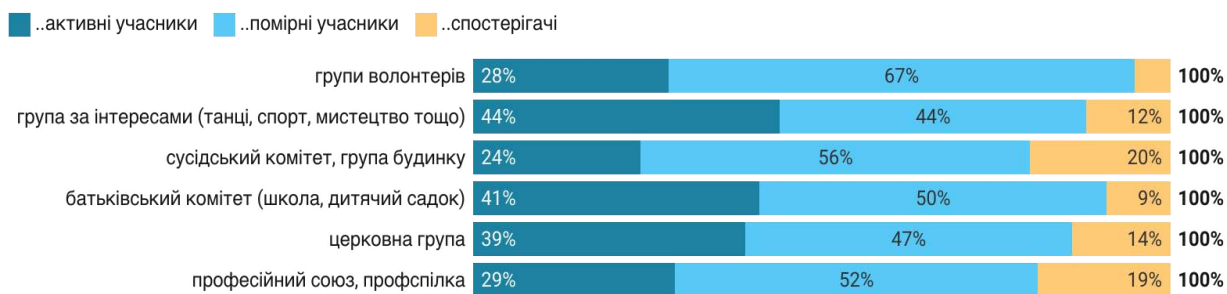
Більшість респондентів (72%) не ідентифікують себе з жодною соціальною групою. Найбільш популярна група – волонтерство (10% ідентифікують себе належними до волонтерських груп) без статистично значимого зв'язку з рівнем Соціальної згуртованості. Також до популярних груп належать: групи за інтересами (8%), сусідські/будинкові групи (6%) і батьківські комітети (6%). Церковні групи вказують так само часто, як і професійні групи (4%).

Належність до соціальних груп	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Кількість груп, з якими себе ідентифікують				
жодної	72%	74%	73%	69%
Одна група	15%	15%	15%	16%
2+ груп	13%	11%	12%	15%
З якими групами ідентифікують себе				
групи волонтерів	10%	11%	7%	10%
група за інтересами (танці, спорт, мистецтво тощо)	8%	6%	7%	9%
сусідський комітет, група будинку	6%	4%	6%	7%
батьківський комітет (школа, дитячий садок)	6%	4%	6%	6%
церковна група	4%	3%	4%	5%
професійний союз, профспілка	4%	3%	3%	5%
група психологічної підтримки	2%	2%	2%	2%
підприємницька (бізнес) спільнота, об'єднання	2%	2%	1%	2%
молодіжне об'єднання (ГО або ініціативна група)	2%	2%	1%	2%
група ветеранів, сімей ветеранів	2%	1%	2%	1%
Учнівська спілка/студентська спілка	0%	0%	1%	0%

Source: Bci N= 1903 Низький SCI N= 626 Посередній SCI N= 413 Високий SCI N= 864 • Created with Datawrapper

6.5 Активність в соціальних групах

При тому, що кожен 10й респондент ідентифікує себе з групою волонтерів, більшість визначають свою участь в волонтерстві помірною (67%) і тільки 28% є активними волонтерами (3% від загальної кількості респондентів). Найбільший рівень активності (>40%) спостерігається у групах за інтересами та у батьківських групах. В сусідських групах, навпаки, найменший рівень активності і велика частка учасників лише спостерігають за новинами групи (21%).



групи волонтерів N= 181 група за інтересами (танці, спорт, мистецтво тощо) N= 147 сусідський комітет, група будинку N= 113
 батьківський комітет (школа, дитячий садок) N= 105 церковна група N= 79 професійний союз, профспілка N= 69

07

**Зв'язок з системою –
ідентичність, довіра до інституцій**

7 Зв'язок з системою – ідентичність, довіра до інституцій

Більшість респондентів (69%) в Україні першочергово ідентифікують себе як громадяни України, особливо ті, хто має високий індекс Соціальної згуртованості. Проте, серед тих, хто має низький рівень Соціальної згуртованості, цей показник нижче (58%), і, відповідно, більше людей ідентифікують себе з громадою (7%) або селищем/містом проживання (14%), також з етносом, нацією (7%).

Загалом, політична активність серед українців є низькою (44% можна характеризувати як аполітичні) і, навпаки, активними в політичному сенсі є 11% громадян), навіть, серед групи з високим рівнем соціальної згуртованості аполітичні становлять більшість (38%).

За політичними цінностями українцям властиві, насамперед, традиціоналізм, також актуальні фокус на національну оборону та екологічний захист. Соціально-демократичний вектор виражений слабше, при цьому респонденти з високим рівнем соціальної згуртованості кратно більше підтримують соціальні політики, спрямовані на подолання нерівностей, а також інклюзивні політики. Також для групи з високою соціальною згуртованістю є більш властива підтримка глобалістичного вектору (політики, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії).

Поряд з цим, Збройні сили України є інституцією з найбільш високим рівнем довіри (тільки 1% зовсім не довіряють). Високою довірою (але менше 80%) також користуються Система освіти та Система охорони здоров'я. Однак ці показники не мають сильного зв'язку з рівнем соціальної згуртованості, так само як і показники довіри до Поліції та інших правоохоронних органів.

Якщо виокремлювати ті інститути, довіра до яких має зв'язок з рівнем Соціальної згуртованості, найбільшою довірою користуються голови місцевих влад – Голова міста або селища (65%) і Голова територіальної громади (63%). Відтак, можна припустити, що в громадах, де Голова місцевої влади користується високою довірою, показники Соціальної згуртованості будуть вище.

Кабінет Міністрів та Парламент мають найменший рівень довіри (і найнижчі показники довіри фіксуються у групі з низьким рівнем Соціальної згуртованості).

Очікувано, головною проблемою для України наразі українці виділяють війну (як для національного, так і для місцевого рівня). **Фокус на війні є найвищим у всіх групах респондентів незалежно від рівня соціальної згуртованості.** Наступний важливий виклик – це політична корупція – більш виражено для національного рівня проблем (44%), і менше на рівні громади (31%). До третьої групи (>30% на національному рівні) тяжіють соціально-економічні виклики (щодо економічної нестабільності, соціальної нерівності, бідності, безробіття, також еміграція і відтік людей з країни). І, відповідно, більш гостро відчують ці виклики (особливо на національному рівні) люди з низьким рівнем Соціальної згуртованості.

На рівні громад додатково актуалізується проблема міграції всередині країни. Окрім того, уваги заслуговують менш популярні проблеми, які, однак, найбільше диференціюють респондентів з низьким та високим рівнем Соціальної згуртованості: недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості (актуальність 28% для групи з низьким рівнем Соціальної згуртованості, і 9% в групі з Високим рівнем згуртованості), а також недостатній рівень інфраструктури і транспорту (відповідно 16% і 8% актуальність у групах з низьким та високим рівнем Соціальної згуртованості).

7.1 Ідентичність

Більшість респондентів (69% серед всіх опитаних) ідентифікують себе громадянином України першочергово до інших статусів, що корелює з високим індексом Соціальної згуртованості. Однак, у сегменті респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості значно менше респондентів, для яких статус громадянина України є першочерговим (58%), і сильніше (ніж в інших групах) ідентифікація з громадою (7%) або селищем/містом проживання (14%), також з етносом, нацією (7%).

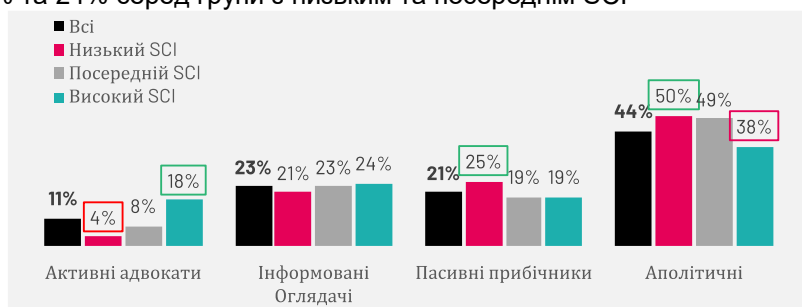
Ким Ви себе перш за все вважаєте?	Всі	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Громадянином України	69%	58%	72%	76%
Мешканцем селища чи міста, в якому Ви живете	10%	14%	10%	8%
Представником свого етносу, нації	5%	7%	5%	3%
Громадянином Європи	5%	3%	6%	5%
Мешканцем територіальної громади, до якої ви належите	4%	7%	2%	3%
Громадянином світу	3%	4%	3%	2%
Мешканцем регіону (області чи кількох областей), де Ви живете	2%	4%	2%	2%
Інше	1%	1%	1%	0%
Важко відповісти	1%	1%	1%	0%
N=	1903	626	413	864

Серед респондентів, які свій домінуючий статус визначають як – Представник свого етносу, нації (N=97): 97% відносять себе до української етнічної групи і 6% - до російської.

7.2 Політична участь

Респонденти з високим рівнем Соціальної згуртованості більше залучені до політичної активності, але все ж більша частина населення демонструє аполітичність або пасивність щодо політики:

- Найбільш популярне судження: Я вважаю за необхідне голосувати на кожних виборах – підтримують лише 69%.
- Активні адвокати (підтримують максимальну кількість політичних активностей) становлять 11% від всіх респондентів.
- Найбільше респондентів з різним рівнем Соціальної згуртованості відрізняє ознака: Я беру участь у громадських заходах або місцевому самоврядуванні:
 - 43% серед групи з високим SCI
 - 21% та 24% серед групи з низьким та посереднім SCI



7.3 Соціально-політичні установки

За політичними установками для українського суспільства більш властиві традиціоналістичні погляди, і, навпаки, лібертаніанські цінності (вільний ринок, обмежене урядове регулювання) та соціально-демократичні цінності (подолання соціальної та економічної нерівності) на останніх позиціях в рангуванні цінностей. Також актуалізованими зараз в українському суспільстві є екологічний захист та посилена національна оборона.

Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням..	Top2Box (Згодні)	Повністю згодні	Згодні	Ні згодні, ні НЕ згодні	НЕ згодні	Повністю НЕ згодні
Для мене на першому місці національна безпека та сильна оборона	81%	40%	42%	14%	4%	1%
Я вірю у важливість традиційних цінностей та інститутів сім'ї	79%	32%	48%	15%	5%	1%
Я вірю у важливість збереження культури та національної ідентичності	79%	30%	49%	16%	4%	1%
Я віддаю перевагу особистим свободам та індивідуальним правам	77%	24%	52%	17%	5%	0%
Я виступаю за екологічну сталість та збереження природних ресурсів	74%	28%	46%	17%	7%	2%
Я підтримую політику, яка віддає перевагу соціальному добробуту та сильній соціальній захищеності	73%	24%	49%	18%	8%	2%
Я ціную економічну рівність та вірю у необхідність зменшення розривів у доходах	70%	21%	49%	22%	7%	1%
Я вірю у важливість індивідуальної свободи та обмеженого втручання уряду	67%	19%	48%	24%	7%	2%
Я заступаюся за політику, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії	66%	19%	46%	22%	9%	3%
Я підтримую принципи вільного ринку та обмеженого урядового регулювання	63%	18%	45%	26%	8%	2%
Я підтримую прогресивні соціальні цінності та інклюзивні політики	59%	15%	45%	24%	10%	7%
Я вірю у важливість втручання уряду для вирішення соціальних та економічних нерівностей	58%	15%	43%	26%	13%	3%

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним. Top2Box (Повністю або Частково згодні)
Table: IPSOS • Created with Datawrapper

Відмінності між групами з різним рівнем Соціальної згуртованості за політичними установками виражені слабо і демонструють радше більший рівень аполітичності у групі з низьким рівнем Соціальної згуртованості, в той час, як рангування цінностей є дуже схожим.

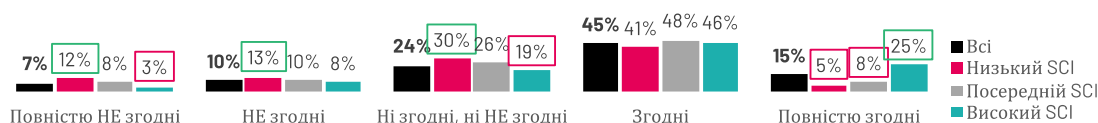
Наскільки Ви особисто згодні з цим твердженням.. Top2Box (Згодні)	Bci	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Для мене на першому місці національна безпека та сильна оборона	81%	77%	80%	86%
Я вірю у важливість традиційних цінностей та інститутів сім'ї	79%	74%	77%	85%
Я вірю у важливість збереження культури та національної ідентичності	79%	71%	79%	85%
Я віддаю перевагу особистим свободам та індивідуальним правам	77%	71%	75%	81%
Я виступаю за екологічну сталість та збереження природних ресурсів	74%	65%	73%	82%
Я підтримую політику, яка віддає перевагу соціальному добробуту та сильній соціальній захищеності	73%	62%	72%	81%
Я ціную економічну рівність та вірю у необхідність зменшення розривів у доходах	70%	64%	68%	75%
Я вірю у важливість індивідуальної свободи та обмеженого втручання уряду	67%	57%	67%	73%
Я заступаюсь за політику, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії	66%	56%	64%	74%
Я підтримую принципи вільного ринку та обмеженого урядового регулювання	63%	55%	60%	72%
Я підтримую прогресивні соціальні цінності та інклюзивні політики	59%	45%	56%	71%
Я вірю у важливість втручання уряду для вирішення соціальних та економічних нерівностей	58%	49%	55%	67%

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним... Top2Box (Повністю або частково згодні)
Table: IPSOS - Source: Bci N=1903 Low N=626 Medium N=413 High N=864 - Created with Datawrapper

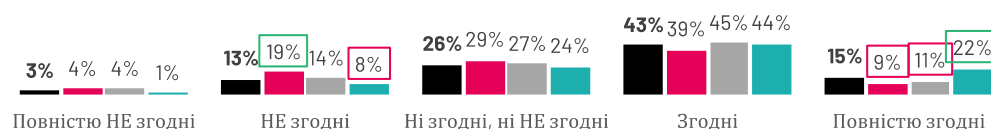
7.4 Відмінності в політичних установках груп за рівнем Соціальної згуртованості

Групи з високим рівнем Соціальної згуртованості кратно більше підтримують соціальні політики, спрямовані на подолання нерівностей, а також інклюзивні політики. Також для групи з високою Соціальною згуртованістю є більш властива підтримка глобалістичного вектору (політики, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії)..

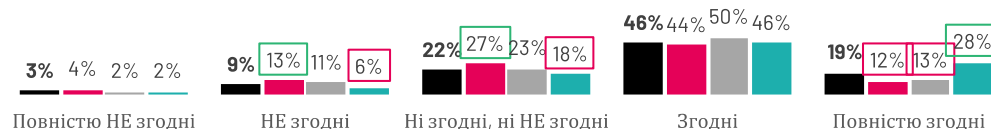
- Я підтримую прогресивні соціальні цінності та інклюзивні політики



- Я вірю у важливість втручання уряду для вирішення соціальних та економічних нерівностей



- Я заступаюсь за політику, яка сприяє глобальній співпраці та дипломатії



7.5 Довіра до державних інститутів

Збройні сили України – єдина державна інституція з рівнем довіри >90% - та має абсолютну довіру більше половини респондентів (53%). Високою довірою (але менше 80%) також користуються Система освіти та Система охорони здоров'я. Менш за все довіряють інститутам: Суди (44%), Кабінет Міністрів (39%), Парламент (35%) – близько 30% респондентів Зовсім не довіряють цим інститутам.

	Довіряють* ▼	Повністю довіряють	Високо довіряють	Помірно довіряють	Мало довіряють	Зовсім не довіряють	N=
Збройні сили	95%	53%	30%	12%	4%	1%	1903
Система освіти	75%	6%	24%	46%	20%	5%	1903
Система охорони здоров'я	71%	5%	23%	43%	23%	6%	1903
Поліція	66%	6%	21%	39%	25%	9%	1903
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	65%	10%	16%	38%	23%	12%	1903
Інші правоохоронні органи	63%	4%	19%	39%	27%	10%	1903
Голова нашої територіальної громади	63%	6%	16%	41%	26%	11%	1903
Система соціальної політики	61%	4%	14%	42%	28%	11%	1903
Місцева державна адміністрація	60%	7%	16%	37%	29%	11%	1903
Президент	59%	10%	19%	30%	25%	16%	1903
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	59%	6%	14%	39%	30%	12%	1903
Засоби масової інформації/преса	58%	6%	15%	37%	28%	14%	1903
Суди	44%	3%	11%	30%	30%	26%	1903
Кабінет Міністрів	39%	3%	9%	26%	32%	29%	1903
Парламент	35%	3%	9%	23%	34%	30%	1903

Довіряють* = Повністю довіряють + Довіряють + Помірно довіряють

Table: IPSOS • Source: Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій... • Created with Datawrapper

Ставлення респондентів з різним рівнем соціальної згуртованості до державних інститутів в цілому співпадають. Дещо виділяється ставлення респондентів до Президента та Голови міста/селища. У респондентів з низькою Соціальною згуртованістю довіра значно менша (49% та 56%, відповідно) у порівнянні з респондентами з високою Соціальною згуртованістю (66% та 73%).

	Bci ▼	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI
Збройні сили	95%	92%	98%	96%
Система освіти	75%	74%	76%	75%
Система охорони здоров'я	71%	71%	70%	71%
Поліція	66%	69%	65%	64%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	65%	56%	61%	73%
Інші правоохоронні органи	63%	63%	66%	61%
Голова нашої територіальної громади	63%	57%	62%	68%
Система соціальної політики	61%	54%	57%	67%
Місцева державна адміністрація	60%	52%	57%	66%
Президент	59%	49%	59%	66%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	59%	53%	60%	62%
Засоби масової інформації/преса	58%	52%	56%	63%
Суди	44%	48%	43%	41%
Кабінет Міністрів	39%	31%	36%	46%
Парламент	35%	28%	34%	41%

Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій... Top3Box (Довіряють Помірно або більше)

Table: IPSOS • Source: Bci N=1903 Низький SCI N=626 Посередній SCI N=413 Високий SCI N=864 • Created with Datawrapper

7.6 Найважливіші проблеми і виклики

Війна - це основний виклик (89%), що його відмічають респонденти як на рівні національному, так і на рівні громади. Наступний важливий виклик – це політична корупція – більш виражена для національного рівня проблем (44%), і менше на рівні громади (31%). До третьої групи (>30% на національному рівні) тяжіють соціально-економічні виклики (щодо економічної нестабільності, безробіття, соціальної нерівності, бідності, також еміграція і відтік людей з країни).

	Національний рівень	Рівень громади
Війна в Україні	89%	89%
Політична корупція та управління	44%	31%
Економічна нестабільність та безробіття	37%	30%
Соціальна нерівність та бідність	36%	27%
Еміграція і відтік людей з країни	32%	19%
Політична нестабільність та конфлікти	30%	20%
Демографічна криза	28%	18%
Недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості	25%	18%
Несправедливість правосуддя	25%	17%
Національна безпека та тероризм	23%	14%
Міграція всередині країни, внутрішнє переселення	22%	19%
Охорона здоров'я та громадське здоров'я	18%	14%
Екологічні проблеми та зміна клімату	16%	12%
Система освіти та доступ до якісної освіти	15%	10%
Недостатній рівень інфраструктури та транспорту	13%	12%
Недостатньо заходів для відродження української культури, мови, історії	11%	9%

Які, на Вашу думку, основні проблеми, що стоять зараз перед Україною?

Source: N= 1903 • Created with Datawrapper

Респонденти з низьким рівнем Соціальної згуртованості на національному рівні є більш чутливими до переліку проблем, які зараз стоять перед Україною.

	Національний рівень	Низький SCI	Посередній SCI	Високий SCI	Рівень громади	Низький SCI1	Посередній SCI	Високий SCI
Війна в Україні	89%	91%	91%	87%	89%	90%	90%	87%
Політична корупція та управління	44%	53%	46%	37%	31%	37%	35%	25%
Економічна нестабільність та безробіття	37%	45%	39%	30%	30%	35%	33%	25%
Соціальна нерівність та бідність	36%	41%	37%	32%	27%	30%	30%	24%
Еміграція і відтік людей з країни	32%	38%	31%	29%	19%	20%	20%	17%
Політична нестабільність та конфлікти	30%	37%	31%	24%	20%	25%	21%	16%
Демографічна криза	28%	32%	29%	25%	18%	22%	22%	13%
Недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості	25%	36%	28%	16%	18%	28%	20%	9%
Несправедливість правосуддя	25%	29%	28%	21%	17%	20%	16%	15%
Національна безпека та тероризм	23%	25%	24%	21%	14%	15%	16%	13%
Міграція всередині країни, внутрішнє переселення	22%	22%	23%	22%	19%	21%	22%	15%
Охорона здоров'я та громадське здоров'я	18%	19%	17%	17%	14%	17%	17%	10%
Екологічні проблеми та зміна клімату	16%	17%	17%	16%	12%	12%	13%	11%
Система освіти та доступ до якісної освіти	15%	16%	15%	15%	10%	11%	13%	8%
Недостатній рівень інфраструктури та транспорту	13%	18%	15%	10%	12%	16%	15%	8%
Недостатньо заходів для відродження української культури, мови, історії	11%	10%	11%	11%	9%	9%	9%	8%

Які, на Вашу думку, основні проблеми, що стоять зараз перед Україною?

Table: Національний рівень N=1903 Низький SCI N=626 Посередній SCI N=413 Високий SCI N=864 Рівень громади N=1903 Низький SCI N=626 Посередній SCI N=413 Високий SCI N=864 • Created with Datawrapper

На рівні громад додатково актуалізується проблема міграції всередині країни. Окрім того, уваги заслуговують менш популярні проблеми, які, однак, найбільше диференціюють респондентів з низьким та високим рівнем Соціальної згуртованості: недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості (актуальність 28% для групи з низьким рівнем Соціальної згуртованості, і 9% в групі з Високим рівнем згуртованості), а також недостатній рівень інфраструктури і транспорту (відповідно 16% і 8% актуальність у групах з низьким та високим рівнем Соціальної згуртованості).

08

Пріоритизація потреб громади

8 Пріоритизація потреб громади

Серед спектру потреб українських громад найбільш важливими є ті, що стосуються медичних послуг та ліків (57% як найбільш важливі). У групі респондентів з Низьким рівнем Соціальної згуртованості майже всі напрямки потреб є актуалізовані більше, ніж серед інших груп.

В контексті потреб *медичного напрямку* найбільше фокусується доступ до недорогих ліків (31% відносять цю потребу до нагальних). Значно більше ця проблема декларується серед груп людей старшого віку, родин людей з інвалідністю, родин військових. Доступність сімейного лікаря – друга за рангом медична потреба, що досягає 20% рівня серед ВПО.

Відновлення та побудова доріг є настільки ж важливою (31%) для респондентів, як і доступ до недорогих ліків. Також багато респондентів вказували на необхідність укриттів, покращення стану укриттів (24% як найважливіша потреба) і особливо фокусується серед сімей, де є діти, і для сімей військовослужбовців. Додатково актуалізуються питання щодо матеріальної допомоги для відновлення житла в групах ВПО і тих, хто зазнав руйнування житла. Також для ВПО та сімей військовослужбовців актуальна необхідність житла на тривалий термін (>25%).

Щодо *соціальної підтримки*, перш за все потребують психологічної допомоги (значно фокусується серед людей, зазнавших руйнування житла, також серед сімей військовослужбовців). Для людей старшого віку та їх сімей, для сімей з людьми з інвалідністю, для людей з низьким рівнем доходу актуально також доступ до соціальних виплат та послуг.

Потреби в *доступній інфраструктурі* мають такий же рівень важливості (41%) , як і соціальна підтримка. Фокусується облаштування тротуарів та пішохідних переходів, а також пандусів для крісел колісних

Комунальні потреби вказують 39% респондентів загалом, а для Прифронтових регіонів 62% (другий кластер потреб у регіоні після медичних та на рівні з житловими). Перш за все йдеться про забезпечення якісною питною водою, на другому місці енергетика залежно від регіону: стабільне електропостачання для Деокупованих регіонів, тепlopостачання і якість газу для Прифронтових і Перехідних регіонів.

Потреби в *інформаційній доступності* загалом на національному рівні не сприймаються як першочергові. Також потреби, що стосуються телеком послуг зараз є актуалізованими найменше в усіх групах за рівнем Соціальної згуртованості. Найчастіше йдеться про стабільний мобільний зв'язок або мобільний інтернет, і більш актуально для сільської місцевості (23%).

Багато респондентів декларують, що відчують **себе в безпеці**, коли йдуть у їхньому районі в денний час (85%) і трохи менше, коли йдеться про нічний час (75%). Також багато респондентів (80%) погоджується, що в їхньому районі в цілому мирно і спокійно. Очікувано, що оцінки значно відрізняються між регіонами (в Прифронтових та Деокупованих регіонах ці показники значно нижчі). Водночас, **близько третини респондентів невпевнені, що діти захищені від булінгу**. Для респондентів, які переїхали в іншу область (ВПО), показники задоволеності районом проживання нижче. І **значно менше ВПО почуваються в безпеці**, коли йдуть у своєму районі (<60%).

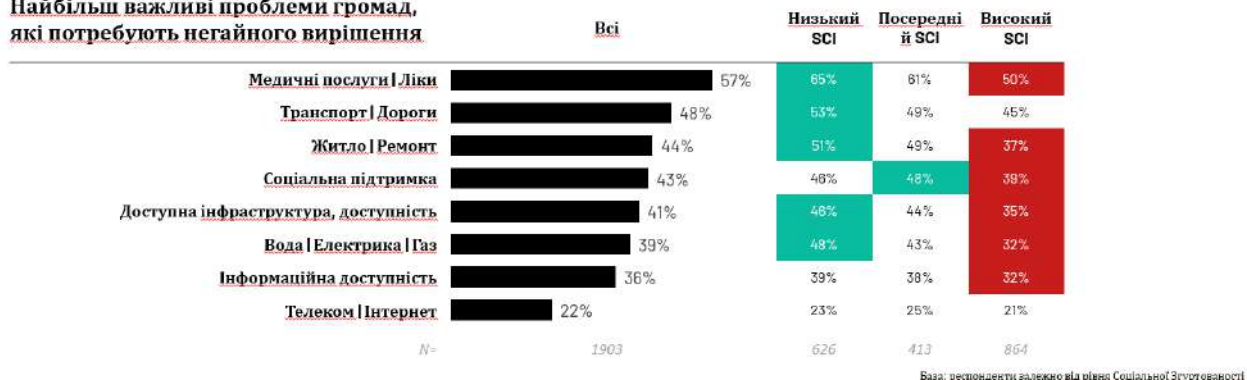
30% респондентів вказали на зростання рівня насильства за останній рік. Тренди збільшення насильства різняться по регіонах. Респонденти з Деокупованих регіонів і з м. Київ найчастіше вказують на Онлайн-насильство (по 34%), також в Києві акцентують поліцейську жорстокість (32%). Для Перехідних і Тилових регіонів на першому місці домашнє насильство (43% і 20% відповідно до регіону). Також в Перехідних регіонах йдеться про насильство на рівні громади (38%). Для Прифронтових регіонів перш за все йдеться про Політичне насильство (35%) та про поліцейську жорстокість (28%).

8.1 Найбільш важливі потреби громад

Серед спектру потреб (респондентам були запропоновані більше 50 варіантів потреб за 8 напрямками) найбільш важливими є ті, що стосуються медичних послуг та ліків (57% респондентів обрали їх як найбільш важливі, такі, що потребують негайного вирішення). У групі респондентів з низьким рівнем Соціальної згуртованості майже все напрямки потреб є

актуалізовані більше, ніж серед інших груп. Потреби, що стосуються телеком послуг зараз є актуалізованими найменше в усіх групах за рівнем Соціальної згуртованості.

Найбільш важливі проблеми громад, які потребують негайного вирішення



Медичні послуги і ліки; Транспорт та дороги; Житло і ремонт

Медичні послуги і ліки – це напрямок потреб, які найчастіше вказували респонденти (57% як найбільш важливі і 68% як важливі загалом). Більше половини цих відповідей стосуються **доступу до недорогих ліків** (31% відносять цю потребу до нагальних в цілому). Значно більше ця проблема декларується серед груп людей старшого віку, родин людей з інвалідністю, родини військових. **Доступність сімейного лікаря** – друга за рангом медична потреба, що досягає 20% рівня серед переселенців, що змінили область проживання.

Другий за частотою блок потреб стосується **транспортної інфраструктури**. Відновлення та побудова доріг є настільки ж важливим (31% назвали це найбільш важливою потребою) для респондентів, як і доступ до недорогих ліків. На другому місці – **Доступність громадського транспорту** (13%), значно фокусується у Деокупованих регіонах, нарівні (>20%) з наявністю евакуаційного транспорту.

Третій блок потреб стосується **ремонту і житла** (для ВПО та тих, хто зазнав руйнування житла, цей сектор потреб важливіший за медицину і дороги). Насамперед, **необхідність укріплень, покращення стану укріплень** (24% як найважливіша потреба, і особливо фокусується серед сімей, де є діти, і для сімей військовослужбовців. Додатково актуалізуються питання щодо **матеріальної допомоги для відновлення житла** в групах ВПО і тих, хто зазнав руйнування житла. Також для ВПО та сімей військовослужбовців актуальна **необхідність житла на тривалий термін** (>25%).

Найбільш важливі потреби громад	Всі	Молодь (18-24)	Люди старшого віку (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДГ	Мають в ДГ людей старшого віку (60+)	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	ВПО (Змінили область проживання)	Зазнали пошкодження житла
Медичні послуги Ліки	57%	42%	64%	60%	72%	62%	54%	58%	63%	70%
Доступ до недорогих ліків	31%	19%	41%	32%	45%	38%	24%	29%	40%	43%
Доступність сімейного лікаря	11%	9%	13%	12%	15%	14%	9%	9%	21%	19%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	11%	5%	17%	11%	17%	14%	8%	10%	4%	7%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	10%	13%	12%	18%	13%	9%	10%	13%	11%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	4%	10%	7%	9%	9%	8%	9%	4%	8%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	8%	2%	14%	10%	14%	10%	8%	7%	4%	5%
Доступність послуг догляду (будинки, інтернати) за людьми старшого віку	7%	2%	8%	7%	7%	6%	11%	8%	3%	9%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	1%	4%	2%	4%	3%	1%	5%	0%	4%
Транспорт Дороги	48%	44%	43%	51%	49%	51%	52%	51%	64%	67%
Відновлення, побудова доріг	31%	30%	29%	34%	33%	38%	27%	31%	47%	45%
Доступність громадського транспорту	13%	11%	11%	12%	12%	10%	16%	14%	6%	12%
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	7%	6%	8%	5%	11%	9%	10%	22%	25%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	8%	4%	8%	4%	5%	8%	7%	6%	12%
Робота залізничного транспорту	3%	1%	3%	3%	4%	3%	5%	3%	1%	3%
Житло Ремонт	44%	37%	37%	46%	41%	43%	52%	46%	70%	72%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	24%	20%	20%	25%	24%	19%	31%	29%	14%	19%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	15%	13%	10%	16%	9%	19%	12%	12%	46%	53%
Необхідність житла на тривалий термін	6%	7%	6%	7%	4%	8%	6%	5%	26%	13%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	4%	3%	4%	5%	4%	4%	4%	11%	9%
Необхідність тимчасового житла	4%	3%	6%	2%	4%	4%	3%	4%	8%	6%

Source: ВсiN=1903 Молодь (18-24)N=179 Старші люди (60+)N=282 Низький рівень доходуN=857 Мають людей з інвалідністю в ДГN=190 Мають людей старші 60 роківN=609 Мають дітей до 3 роківN=154 Мають дітей 4-17 роківN=693 ВПО (Змінили область проживання)N=75 Зазнали пошкодження, руйнування житлаN=260 - Created with Datawrapper

- **Акценти серед захисників та їх сімей:**

- Серед родин захисників всі три кластери потреб відчуються гостріше.
- Для респондентів, які мають особистий досвід в бойових діях, акцентується запит на доступність препаратів для критичного/ регулярного прийому (25%).

	Всі	Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойо	Мають особистий досвід в бойових діях	Мають рідних в лавах захисників України	Втратили рідних (загинули або зникли безвісти)
Медичні послуги Ліки	57%	58%	66%	72%	61%
Доступ до недорогих ліків	31%	28%	21%	39%	32%
Доступність сімейного лікаря	11%	9%	9%	15%	16%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	11%	9%	25%	9%	8%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	11%	13%	12%	11%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	8%	14%	10%	9%	7%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	8%	8%	5%	7%	7%
Доступність послуг догляду (будинки, інтернати) за людьми старшого віку	7%	7%	13%	9%	6%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	5%	3%	3%	2%
Транспорт Дороги	48%	54%	52%	64%	59%
Відновлення, побудова доріг	31%	31%	30%	43%	41%
Доступність громадського транспорту	13%	15%	13%	16%	11%
Відкриті та працюючі мости та дороги	10%	12%	6%	14%	15%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	12%	10%	11%	7%
Робота залізничного транспорту	3%	3%	5%	3%	3%
Житло Ремонт	44%	46%	40%	62%	60%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	24%	18%	20%	29%	18%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	15%	19%	9%	31%	34%
Необхідність житла на тривалий термін	6%	8%	5%	9%	13%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	5%	7%	5%	6%
Необхідність тимчасового житла	4%	5%	4%	4%	5%

Source: Всі N= 1903 Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойо N= 239 Мають особистий досвід в бойових діях N= 66 Мають рідних в лавах захисників України N= 506 Втратили рідних (загинули або зникли безвісти) N= 382 • Created with Datawrapper

- **Серед вразливих груп жінок**

- Серед вразливих груп жінок в цілому фіксуються більший запит на медичні послуги (доступ до недорогих ліків та доступність сімейного лікаря), поліпшення інфраструктури, покращення ситуації з житлом (матеріальна допомога у відновленні житла, надання тимчасового житла). Найбільш актуалізовані ці потреби є для жінок, чиє житло зруйновано, а запит на медичні потреби також високий (>70%) серед жінок, що опікуються людьми з інвалідністю, і серед жінок з родин захисників.

- **Соціальна підтримка; Доступна інфраструктура; Комунальні потреби**

Про **соціальну підтримку** різного роду як найважливіші потреби вказали 43% респондентів. Перш за все **потребують психологічної допомоги** (значно фокусується серед людей, зазнавших руйнування житла, також серед сімей військовослужбовців). На другому місці **доступ до соціальних виплат та послуг** – найбільш актуально для людей старшого віку та їх сімей, для сімей з людьми з інвалідністю, для людей з низьким рівнем доходу.

Потреби в **доступній інфраструктурі** мають такий же рівень важливості (41%) , як і соціальна підтримка. Фокусується **облаштування тротуарів та пішохідних переходів** (найбільше 22% для Перехідних регіонів), а також **пандусів**.

Комунальні потреби вказують 39% респондентів загалом, а для Прифронтових регіонів 62% (другий кластер потреб у регіоні після медичних та на рівні з житловими). Перш за все йдеться про **забезпечення якісною питною водою**, на другому місці **енергетика** залежно від регіону: **стабільне електропостачання** для Деокупованих регіонів, **теплостачання і якість газу** для Прифронтових і Перехідних регіонів.

Найбільш важливі потреби громад	Bci	Молодь (18-24)	Люди старшого віку	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДГ	Мають в ДГ людей старшого віку (60+)	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	ВПО (Змійнили область проживання)	Зазнали пошкодження, руйнування житла
Соціальна підтримка	43%	34%	38%	42%	41%	40%	48%	48%	56%	59%
Психологічна допомога	17%	16%	11%	12%	13%	15%	16%	20%	24%	33%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	6%	21%	16%	17%	16%	11%	11%	17%	11%
Юридична допомога	9%	7%	6%	6%	6%	8%	6%	11%	9%	11%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	8%	8%	4%	7%	5%	5%	9%	10%	8%	19%
Доступність дитячих садків	6%	4%	3%	7%	7%	5%	14%	9%	7%	5%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	3%	3%	4%	4%	3%	4%	5%	2%	3%
Доступна інфраструктура, доступність	41%	36%	37%	46%	42%	38%	46%	41%	52%	50%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	15%	15%	16%	19%	22%	16%	17%	15%	24%	16%
Пандуси	13%	12%	9%	14%	11%	13%	14%	14%	14%	16%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	9%	11%	7%	10%	8%	7%	9%	9%	8%	7%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	8%	11%	9%	10%	10%	8%	8%	8%	7%	6%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	4%	5%	3%	4%	3%	4%	3%	4%	7%	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	2%	1%	2%	2%	1%	5%	4%	1%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	3%	2%	3%	1%	2%	3%	3%	0%	4%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для людей з когнітивними порушеннями	3%	3%	1%	3%	1%	1%	4%	3%	0%	4%
Вода Електрика Газ	39%	35%	40%	49%	37%	42%	38%	39%	52%	49%
Забезпечення якісною питною водою	17%	16%	18%	24%	14%	20%	15%	15%	30%	24%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	10%	8%	11%	11%	9%	9%	11%	5%	12%
Поліпшити якість газу, що постачається	6%	2%	8%	6%	9%	7%	6%	6%	2%	5%
Теплопостачання	6%	6%	11%	10%	5%	8%	4%	5%	17%	7%
Електропостачання нормальної напруги	6%	6%	7%	7%	4%	6%	5%	5%	1%	5%

○ Акценти серед захисників та їхніх сімей

- В родинях захисників фіксується підвищений запит на психологічну допомогу;
- Потребу у відновленні документів мають 15% тих, які особисто були, або мають близьких, що були поранені, та тих, хто має рідних у лавах збройних сил, потребують допомоги у відновленні документів;
- Половина респондентів з усіх груп, крім тих, хто має особистий досвід бойових дій, мають незадоволену потребу у воді/ електриці/ газі. Серед них **від 19% до 24% респондентів мають потребу у якісній питній воді**.

	Bci	Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бою	Мають особистий досвід в бойових діях	Мають рідних у лавах захисників України	Втратили рідних (загинули або зникли безвісти)
Соціальна підтримка	43%	49%	33%	53%	47%
Психологічна допомога	17%	18%	14%	23%	19%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	13%	10%	14%	13%
Юридична допомога	9%	10%	7%	9%	6%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	8%	15%	7%	15%	10%
Доступність дитячих садків	6%	6%	3%	6%	6%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	5%	1%	4%	5%
Доступна інфраструктура, доступність	41%	44%	46%	52%	54%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	15%	17%	19%	20%	21%
Пандуси	13%	13%	12%	20%	20%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	9%	12%	8%	11%	10%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	8%	9%	6%	9%	8%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	4%	8%	7%	6%	6%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	4%	4%	3%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	2%	4%	4%	3%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для людей з когнітивними порушеннями	3%	6%	4%	4%	4%
Вода Електрика Газ	39%	50%	35%	49%	50%
Забезпечення якісною питною водою	17%	19%	8%	24%	20%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	16%	9%	14%	15%
Поліпшити якість газу, що постачається	6%	8%	11%	6%	4%
Теплопостачання	6%	8%	7%	7%	8%
Електропостачання нормальної напруги	6%	9%	4%	7%	7%
Гаряче водопостачання	3%	3%	3%	3%	3%
Відновлення водопостачання	2%	2%	1%	3%	4%
Відновлення газопостачання	1%	3%	1%	1%	3%
Відновлення електропостачання	1%	1%	1%	1%	1%

Source: Bci № 1903 Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бою № 239 Мають особистий досвід в бойових діях № 66 Мають рідних в лавах захисників України № 506 Втрачено рідних (загинули або зникли безвісти) № 382 • Created with Datawrapper

○ Серед вразливих груп жінок

- 70% жінок, які проживали на окупованій території потребують соціальної підтримки - найбільше (37%) йдеться про психологічну допомогу, що також актуально для жінок, чие житло зруйновано, хто мав досвід переміщень, та чиї рідні знаходяться в лавах захисників. Для цих же груп більш актуальна допомога у відновленні документів. А також 19% жінок з окупованих територій вказують на потребу у юридичній допомозі;
- Доступність інфраструктури (пандуси, адаптивні тротуари, пішохідні переходи) більш фокусні для жінок з родин захисників, а також тих, хто втратив рідних.

- Серед жінок, що мають 2 і більше дітей також акцентуються запит на доступність дитячих садків і забезпечення комфорту в громадському транспорті.

	Всі	Жінки, що мають досвід переміщення	Жінки, що мають в ДГ людей старшого віку (60+)	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживала на окупованій території	Жінки, чиє житло зруйновано	Жінки, мають рідних в лавах захисників	Жінки, чий рідичі (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
Соціальна підтримка	43%	57%	44%	45%	53%	70%	63%	53%	54%	49%
Психологічна допомога	17%	29%	18%	16%	21%	37%	35%	23%	18%	20%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	12%	12%	15%	18%	12%	9%	11%	12%	16%	11%
Юридична допомога	9%	14%	8%	6%	10%	19%	11%	8%	10%	6%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	8%	18%	7%	5%	16%	28%	22%	15%	18%	13%
Доступність дитячих садків	6%	7%	5%	8%	12%	8%	4%	6%	6%	5%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	4%	3%	5%	6%	5%	3%	5%	5%	5%
Доступна інфраструктура, доступність	41%	50%	41%	33%	50%	52%	52%	55%	49%	56%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	15%	17%	16%	16%	17%	15%	15%	19%	18%	21%
Пандуси	13%	18%	15%	8%	17%	15%	16%	21%	13%	21%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	9%	14%	5%	5%	15%	10%	6%	11%	13%	11%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	8%	13%	9%	9%	9%	13%	7%	10%	9%	9%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	4%	7%	4%	3%	2%	7%	6%	7%	10%	7%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	3%	1%	2%	6%	5%	5%	3%	6%	5%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	3%	2%	1%	4%	5%	4%	4%	2%	3%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для людей з когнітивними порушеннями	3%	6%	2%	2%	4%	3%	5%	5%	9%	5%
Вода Електрика Газ	39%	47%	45%	37%	46%	43%	49%	49%	55%	51%
Забезпечення якісною питною водою	17%	20%	21%	14%	19%	12%	25%	23%	21%	21%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	10%	15%	9%	12%	14%	16%	11%	14%	17%	15%
Поліпшити якість газу, що постачається	6%	4%	6%	8%	8%	6%	4%	6%	8%	4%
Теплопостачання	6%	6%	8%	3%	4%	3%	7%	7%	7%	8%
Електропостачання нормальної напруги	6%	9%	7%	4%	7%	9%	7%	8%	10%	9%
Гаряче водопостачання	3%	3%	4%	2%	3%	3%	4%	3%	4%	3%
Відновлення водопостачання	2%	3%	3%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	4%
Відновлення газопостачання	1%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	3%	3%
Відновлення електропостачання	1%	2%	1%	0%	2%	4%	1%	1%	1%	1%

Table: IPSOS - Source: Всі N=1903 Жінки, що мають досвід переміщення N=322 Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р N=385 Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю N=112 Жінки, що мають 2 і більше дітей N=177 Жінки, що проживала на окупованій території N=207 Жінки, чиє житло зруйновано N=176 Жінки, мають рідних в лавах захисників N=358 Жінки, чий рідичі (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій N=142 Жінки, що втратили рідних N=256 - Created with Datawrapper

Інформаційна доступність; Телеком і інтернет

Потреби в інформаційній доступності загалом на національному рівні не сприймаються як першочергові. Потреби в телекомунікаційній доступності менш актуальні порівняно з іншими кластерами потреб. Найчастіше йдеться про стабільний мобільний зв'язок або мобільний інтернет, і більш актуально для сільської місцевості (23%).

Найбільш важливі потреби громад	Всі	Молодь (18-24)	Люди старшого віку 60+	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДГ	Мають в ДГ людей старшого віку (60+)	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	ВПО (Змичили область проживання)	Зазнали пошкодження, руйнування житла
Інформаційна доступність	36%	42%	25%	39%	36%	29%	44%	38%	27%	33%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	11%	16%	9%	12%	10%	11%	11%	12%	20%	14%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ВПО, наприклад)	8%	6%	7%	9%	10%	6%	7%	9%	0%	4%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	5%	4%	4%	7%	5%	3%	7%	6%	4%	4%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	5%	3%	1%	7%	6%	5%	7%	6%	0%	6%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	5%	4%	4%	5%	4%	5%	5%	4%	4%	4%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	4%	4%	3%	4%	5%	3%	6%	5%	2%	4%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	4%	6%	2%	4%	2%	3%	5%	5%	2%	3%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	4%	5%	1%	4%	3%	3%	5%	4%	0%	3%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	6%	2%	3%	3%	3%	5%	4%	1%	2%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	2%	4%	1%	2%	1%	1%	3%	1%	0%	0%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	1%	1%	1%	2%	2%	1%	1%	1%	0%	1%
Телеком Інтернет	22%	26%	18%	27%	23%	21%	29%	23%	31%	26%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	18%	22%	14%	23%	18%	17%	21%	19%	26%	22%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	4%	5%	1%	3%	3%	3%	6%	5%	5%	3%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	2%	1%	3%	2%	3%	2%	4%	2%	0%	2%

Source: Всі N=1903 Молодь (18-24) N=179 Старші люди (60+) N=282 Низький рівень доходу N=857 Мають людей з інвалідністю в ДГ N=190 Мають людей старше 60 років N=609 Мають дітей до 3 років N=154 Мають дітей 4-17 років N=693 ВПО (Змичили область проживання) N=75 Зазнали пошкодження, руйнування житла N=260 - Created with Datawrapper

8.2 Безпекова ситуація в громадах

В контексті безпекової ситуації багато респондентів декларують, що відчують себе в безпеці, очікувано, що цей показник не є однорідними в регіональному розрізі, і є нижчими в Прифронтових та Деокупованих регіонах.

При цьому, майже третина респондентів вказують на зростання рівня насильства за останній рік. Але контекст збільшення насильства суттєво відмінний по регіонах. У Перехідних і Тимових регіонів на першому місці - домашнє насильство (43% і 20%, відповідно). Респонденти з Деокупованих регіонів і Києва найчастіше вказують на Онлайн-насильство (по 34%). Також у Києві акцентують поліцейську жорстокість (32%), що актуально і для Прифронтових регіонів. У Перехідних регіонах, перш за все, йдеться про насильство на рівні громади (38%), у Прифронтових регіонах - про Політичне насильство (35%).

Типи, де збільшився рівень насильства - % до тих, хто відмінив збільшений рівень насильства	Всі	Регіон проживання (заказ)					Тип громади	
		Прифронтові	Деокуповані	м. Київ	Перехідні (Центр)	Тимові	міська	селищна
Домашнє насильство: інциденти, що відбуваються вдома або між членами сім'ї	27%	24%	33%	15%	43%	20%	24%	32%
Насильство на рівні громади: насильство між окремими особами, які не є родичами, як правило виникають у громадських місцях	24%	16%	30%	24%	38%	18%	23%	24%
Злочини на основі ненависті: насильство, мотивоване етнічними, сексуальними, релігійними чи іншими упередженнями	22%	21%	25%	30%	30%	16%	21%	24%
Онлайн-насильство: домагання або знущання, булінг, що виникають на базі використання цифрових платформ	22%	14%	34%	34%	31%	11%	23%	21%
Політичне насильство: насильство, що проводиться політичною організацією, групою чи особою, або проти вище згаданих	21%	35%	16%	23%	18%	12%	22%	20%
Поліцейська жорстокість: використання надмірної сили правоохоронними органами	21%	28%	18%	32%	21%	12%	23%	18%
Насильство на рівні бандізму: насильницькі дії, вчинені членами банди або між ними	20%	18%	20%	19%	27%	18%	18%	22%
Насильство в школі: інциденти, що відбуваються на території школи, або стосуються шкільної діяльності	19%	18%	22%	28%	20%	12%	19%	18%
Тероризм: насильство, що направлено на вселення страху для політичних цілей	18%	23%	19%	18%	20%	9%	16%	20%
Жорстоке поводження щодо людей похилого віку: насильство над людьми похилого віку, як правило відбувається у домашніх умовах або в доглядних установах	16%	19%	21%	26%	11%	8%	18%	13%
Жорстоке поводження з дітьми: фізичне, сексуальне чи емоційне насильство над дітьми	16%	15%	19%	24%	19%	10%	14%	18%
Сексуальне насильство: неприємні сексуальні дії або такі, що вчинені проти згоди	15%	13%	14%	26%	19%	14%	15%	16%
Насильство на робочому місці: насильницькі дії, які відбуваються в або пов'язані з місцем роботи	14%	7%	20%	19%	17%	13%	12%	16%
N=	815	239	188	65	117	206	504	311

Фокуси безпекової ситуації серед вразливих груп

- 75% ВПО задоволені місцем проживання, що значно менше ніж у інших групах (від 89% до 95%);
- ВПО також відчують меншу безпеку (майже у рівній мірі вдень (58%) та вночі 57%). В інших групах – від 81% до 89% вдень та від 71% до 77% вночі);

Безпековий профіль громади	Всі	ВПО (Змінили місце проживання)	Старші люди (60+)	Низький рівень доходу	Мають людей з інвалідністю в ДІ	Мають людей старше 60 років	Мають дітей до 3 років	Мають дітей 4-17 років	Мають 21 більше дітей (до 18 років)
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?									
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	92%	75%	92%	90%	89%	89%	95%	95%	93%
Повністю задоволений/а	18%	7%	23%	21%	23%	17%	22%	16%	15%
Дуже задоволений/а	33%	14%	33%	27%	23%	30%	34%	36%	34%
Помірно задоволений/а	42%	54%	37%	42%	43%	42%	38%	43%	44%
Мало задоволений/а	7%	21%	7%	9%	11%	9%	4%	5%	7%
Зовсім не задоволений/а	1%	4%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	0%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)									
Я відчую себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	85%	58%	89%	82%	85%	84%	82%	86%	81%
Я відчую себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	75%	57%	73%	71%	71%	72%	77%	77%	75%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	80%	60%	82%	77%	82%	80%	84%	82%	74%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	30%	30%	29%	28%	27%	29%	23%	28%	26%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	65%	60%	61%	63%	67%	64%	65%	65%	66%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	60%	58%	57%	58%	59%	60%	59%	59%	57%
N=	1903	75	282	857	190	609	154	693	277

Фокуси безпекової ситуації серед вразливих груп жінок

- Жінки з вразливих груп в цілому менше відчують себе в безпеці. – Найменші ці показники серед жінок, житло яких було зруйновано, відчують найменшу безпеку в районі проживання (62% вдень та 58% вночі).

Безпековий профіль громади		Жінки, що мають досвід переміщення	Жінки, що мають в ДГ людей старше 60р	Жінки, що мають в ДГ людей з інвалідністю	Жінки, що мають 2 і більше дітей	Жінки, що проживала на окупованій території	Жінки, чиє житло зруйновано	Жінки, мають рідних в лавах захисників	Жінки, чиї родичі (або особисто) були поранені внаслідок бойових дій	Жінки, що втратили рідних
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?										
% Задоволені своїм місцем проживання (Top3)	92%	89%	90%	88%	92%	93%	83%	90%	87%	87%
Повністю задоволений/а	18%	8%	18%	22%	15%	10%	4%	11%	13%	7%
Дуже задоволений/а	33%	29%	27%	24%	31%	30%	23%	29%	25%	28%
Помірно задоволений/а	42%	52%	44%	42%	46%	53%	56%	50%	49%	52%
Мало задоволений/а	7%	10%	9%	11%	8%	6%	15%	9%	9%	12%
Зовсім Не задоволений/а	1%	1%	1%	1%	0%	1%	2%	1%	4%	1%
Судження про безпеку - Згодні (Top2)										
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	85%	71%	82%	86%	78%	68%	62%	75%	70%	69%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	75%	66%	69%	67%	71%	63%	58%	67%	59%	64%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	80%	67%	78%	84%	71%	61%	63%	71%	66%	70%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	30%	30%	27%	26%	27%	27%	31%	28%	36%	33%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	65%	62%	63%	66%	68%	52%	58%	68%	59%	67%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	60%	56%	60%	61%	57%	41%	52%	60%	55%	62%
N=	1903	322	385	112	177	207	176	358	142	256

09

**Індекс соціальної згуртованості
у регіональному вимірі**

9 Індекс соціальної згуртованості у регіональному вимірі

9.1 Деокуповані території

Деокуповані регіони України характеризуються низьким рівнем соціальної згуртованості (значення ІСЗ= -20). З-поміж фокусних груп у регіоні значно представлені люди, які пережили окупацію, групи з недостатнім рівнем доходу, багатодітні родини, а також ті, хто зазнав значних руйнувань житла та майна. Значні руйнування, як приватних будівель, так і адміністративної інфраструктури, а також зниження економічної активності в регіоні, знаходять відображення в тому, що майже всі види проблем і викликів відчуються значно більше, ніж в інших регіонах (окрім таких, як соціальна нерівність та еміграція). Кратно частіше (ніж на національному рівні) в регіоні декларують такі проблеми, як демографічна криза (зменшення населення в країні через низьку народжуваність, високу смертність, втрати через війну), також міграція всередині країни та недостатній рівень інфраструктури та транспорту. У регіоні спостерігається високий рівень довіри до сусідів (43%), але низька довіра до інших етнічних груп (25%). Довіра до волонтерів відповідає національному рівню (57%), але в Київській області вона нижча (40%). Серед системних інституцій, найвищою є довіра до ЗСУ (97%) та системи охорони здоров'я (81%). Довіра до місцевої влади вища, ніж в інших регіонах, але до центральної влади (особливо Кабміну і Парламенту) - низька. Підтримка інтеграції ВПО, ветеранів та людей з інвалідністю відповідає національному рівню, але в Київській області вона недостатньо висока. Найнижчим є рівень віри в гендерну рівність (29%), особливо в Сумській області.

Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:

- 1) Покращення безпекової ситуації (33% не відчують себе в безпеці, майже половина не впевнені, що діти захищені від булінгу).
- 2) Забезпечення доступності медичних послуг та ліків (>70% відзначають цю потребу). Зокрема, 48% потребують доступу до недорогих ліків, 15% - можливості зробити планову операцію, 10% - послуг догляду за людьми старшого віку.
- 3) Вирішення проблем транспортної логістики, житла, необхідності укриттів (70% важливість на рівні з медичними потребами).
- 4) Надання соціальної підтримки, особливо психологічної (33%), юридичної (20%) допомоги та допомоги у відновленні документів (27%).
- 5) Забезпечення доступної інфраструктури, зокрема громадського транспорту для людей з інвалідністю (14%) та туалетних кімнат (15%).
- 6) Покращення інформаційної доступності: забезпечення доступу до інтернету в громадських місцях (12%), онлайн-консультацій з фахівцями (11%).

Оцінка **ресурсів громади** різниться по регіонах – громади Деокупованих регіонів найбільше відчують брак ресурсів, тоді як в м. Київ також фіксуються низькі оцінки ефективності ресурсів (при високому рівні представленості).

Загалом, **найефективнішими вважаються служби реагування на надзвичайні ситуації**, великі підприємства (де вони представлені), малий та середній бізнес та волонтерські ініціативи. І, навпаки, бібліотеки оцінюються як найменш ефективні ресурси, а зважаючи, що цей ресурс широко представлений в різних видах громад, варто розглянути активності, які переформатують бібліотеки у більш соціально-ефективні громадські простори.

• Індекс Соціальної згуртованості в регіоні

Найнижчий показник Соціальної згуртованості у деокупованих регіонах Київської області (-31), і негативні значення за всіма трьома компонентами індексу. У Сумській області індекс Соціальної згуртованості вище, але теж має негативний знак (-9), в основному через критично низьке значення компоненти «Спільне благо». В цілому для регіону нижчі показники Соціальної згуртованості серед мешканців селищних громад.

	Регіон	Область		Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	-20.0	-31.0	-9.0	3.5	-51.8
Компоненти:					
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	3.2	-4.5	10.9	23.8	-24.7
Включення (Connectedness Sub-Index)	13.5	-18.5	45.3	23.8	-0.6
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-53.1	-38.5	-67.7	-45.0	-64.1

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

• Аспекти Соціальної згуртованості в регіоні

○ Довіра до соціальних груп

Високий (порівняно з іншими регіонами) рівень довіри до своїх сусідів в громаді (53%), але загалом **низький рівень довіри до інших груп людей**, як з власної етнічної групи (32%), так і з інших (25%). Рівень довіри до волонтерів (57%) у регіоні відповідає національному рівню (58%).

	Регіон	Область		Тип громади	
Наскільки в цілому ви довіряєте (Тор2Box (Повністю або Переважно довіряю))...	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
... волонтерам	57%	40%	75%	61%	53%
... своїм сусідам	43%	61%	45%	53%	52%
... людям зі свого села / громади/ міста	53%	50%	35%	41%	45%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	32%	46%	19%	32%	32%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	25%	46%	5%	22%	30%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

○ Довіра до інституцій

Найвищі показники довіри до ЗСУ (97%) і Системи охорони здоров'я (81%, що значно вище національно рівня 71%). Значно вище, ніж в інших регіонах, довіра до Голови територіальної громади (69%) , Президента (71%), Голови ОВА (66%), також до Судів (52%). Водночас демонструється **мала довіра до Кабінету Міністрів і Парламенту**.

	Регіон	Область		Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Box (Довіряють Помірно або більше)	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Збройні сили	97%	94%	100%	99%	94%
Система охорони здоров'я	81%	87%	75%	84%	78%
Система освіти	79%	88%	70%	82%	75%
Президент	71%	60%	83%	76%	64%
Поліція	71%	84%	58%	74%	66%
Голова нашої територіальної громади	69%	65%	74%	77%	58%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	66%	62%	71%	65%	68%
Інші правоохоронні органи	65%	81%	50%	70%	59%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	63%	67%	59%	69%	54%
Система соціальної політики	62%	62%	62%	64%	59%
Місцева державна адміністрація	60%	57%	64%	64%	55%
Засоби масової інформації/преса	56%	52%	60%	54%	59%
Суди	52%	35%	68%	40%	66%
Кабінет Міністрів	31%	35%	27%	25%	39%
Парламент	29%	36%	22%	22%	38%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

• Ставлення до соціального різноманіття

○ Інше етнічне, соціальне походження або релігія

У Київській області (деокуповані громади) респонденти менше декларують взаємоповагу у ставленні до людей іншого походження, з іншої етнічної групи. Показники підтримки інтеграції ВПО, ветеранів та людей з інвалідністю відповідають національному рівню. Але **найнижчий рівень показників віри в гендерну рівність на рівні права для чоловіків та жінок (29%)**. Також менше, ніж в інших регіонах, декларують взаємоповагу у ставленні до людей іншого походження, з іншої етнічної групи (63%). У Київській області варто звернути увагу на низький рівень довіри до Судів (35%). Рівень довіри до Президента (60%) є нижче, порівняно із Сумською

областю, але відповідає національному рівню. У Сумській області, недостатньо високі показники довіри до Поліції (58%) та інших правоохоронних органів (50%). Рівень довіри до системи Освіти у Сумській області відповідає національному рівню, але нижче, порівняно до Київської області.

Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Top2Box (Повністю або частково згодні)	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	86%	81%	92%	94%	76%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	63%	55%	72%	65%	61%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	63%	59%	68%	63%	63%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	63%	55%	71%	67%	57%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	60%	66%	54%	68%	49%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

○ **Інклюзивність**

У Київській області (деокуповані громади) респонденти менше демонструють прийняття всіх пропонованих груп, тоді як у Сумській області показники прийняття ветеранів та людей з інвалідністю досягають 100% рівня, і досить високі показники прийняття ВПО. Загалом, в кластері Деокупованих регіонів міські громади демонструють високий рівень прийнятності щодо зазначених груп.

Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
...до людей з інвалідністю	85%	69%	100%	98%	66%
...до ветеранів	83%	67%	100%	97%	64%
...до внутрішньо переміщених осіб	72%	63%	81%	86%	52%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

○ **Гендерна рівність**

Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Top2Box (Прийнятно)	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ					
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	48%	66%	32%	60%	34%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	29%	41%	17%	24%	36%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА					
Я вірю у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів	21%	13%	30%	18%	25%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії	19%	13%	25%	16%	22%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзію	40%	43%	36%	36%	45%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзію	71%	64%	78%	78%	62%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ					
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	38%	39%	38%	36%	41%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	29%	16%	42%	26%	34%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзією	3%	6%	0%	1%	6%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	69%	65%	73%	75%	61%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	44%	48%	40%	46%	41%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзію	35%	20%	50%	30%	41%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

У Сумській області (деокуповані громади) низький рівень віри в гендерну рівність та права для всіх статей, при високих показниках активної особистісної поведінки.

• **Найважливіші проблеми і виклики**

Значні руйнування, як приватних будівель, так і адміністративної інфраструктури, а також зниження економічної активності в регіоні, знаходиться відображення в тому, що **майже всі види проблем і викликів відчуються значно більше**, ніж в інших регіонах (окрім таких, як Соціальна нерівність та Еміграція). **Кратно частіше** (ніж на національному рівні) в регіоні декларують такі проблеми, як **Демографічна криза (зменшення населення в країні через низьку народжуваність, високу смертність, втрати через війну)**, також **Міграція всередині країни та Недостатній рівень інфраструктури та транспорту**.

• **Акцентовані потреби громад в регіоні**

БЕЗПЕКА: Нижчі показники безпеки по всіх індикаторах (67% погоджуються з твердженням «У моєму районі в цілому мирно, спокійно»). Майже половина респондентів **не впевнені, що діти захищені від булінгу**.

МЕДИЧНІ ПОТРЕБИ: Високий запит на медичні потреби (>70%), значно акцентуються: Доступ до недорогих ліків (48%), Можливість зробити планову хірургічну операцію (15%), Доступність послуг догляду за літніми людьми (10%), наприклад, будинки, інтернати для людей старшого віку.

ТРАНСПОРТ, ЖИТЛО, ДОРОГИ, ВОДА І ЕНЕРГЕТИКА: Найвищий (серед усіх регіонів) запит на проблеми транспорту, житлові потреби, необхідність укриттів (70% важливість на рівні з медичними потребами).

СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА: Найвищий (серед усіх регіонів) запит. Особливо акцентуються запит на психологічну допомогу (33%) , юридичну допомогу (20%), допомогу у відновленні втрачених/пошкоджених документів (27%).

ІНКЛЮЗИВНА ІНФРАСТРУКТУРА: Високий запит за всіма показниками, особливо акцентуються: Забезпечення доступного громадського транспорту для людей з інвалідністю (14%), Доступні вбиральні у громадських місцях (15%).

ІНФОРМАЦІЙНА ДОСТУПНІСТЬ: Як і в інших регіонах, найбільший запит на Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (12%). Акцентується запит на **Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер (11%)**.

• **Безпековий профіль громад**

У Київській області відчуття безпеки в цілому більше (у порівнянні з Сумською областю), особливо, коли йдеться про нічний час. При цьому, в Київській області третина респондентів зазначили, що рівень насильства збільшився за останні 12 місяців.

Безпековий профіль громади	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?					
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	95%	97%	94%	98%	91%
Повністю задоволений/а	11%	7%	15%	12%	9%
Дуже задоволений/а	34%	42%	27%	44%	21%
Помірно задоволений/а	50%	49%	52%	42%	61%
Мало задоволений/а	4%	3%	5%	1%	8%
Зовсім Не задоволений/а	1%	1%	1%	0%	1%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)					
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	75%	76%	74%	84%	62%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	67%	71%	63%	76%	55%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	67%	81%	53%	71%	61%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	57%	54%	60%	58%	55%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	47%	52%	42%	45%	49%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	26%	36%	16%	29%	21%

○ **Пріоритетні проблеми**

Акцентовані потреби для Київської області: Відкриті та працюючі мости і дороги (34%). Медичні потреби менш виражені, але значно більший запит на Доступність сімейного лікаря (12%). У Сумській області високий запит на Доступ до недорогих ліків (70%) і на Послуги догляду за людьми старшого віку(15%), також на Наявність евакуаційного транспорту (32%) і Необхідність укриттів (64%).

Пріоритетні проблеми громади - залежно від регіону проживання в Україні

Регіон: Деокуповані

	Регіон	Область		Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Медичні послуги Ліки	72%	54%	91%	80%	62%
Доступ до недорогих ліків	48%	27%	70%	61%	32%
Доступність сімейного лікаря	6%	12%	1%	10%	2%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	3%	4%	3%	3%	4%
Доступність швидкої медичної допомоги	11%	15%	7%	5%	19%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	15%	14%	15%	15%	15%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	4%	6%	3%	3%	6%
Доступність послуг догляду (будинки, інтернати) за людьми старшого віку	10%	4%	15%	11%	8%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	6%	3%	9%	4%	8%
Транспорт Дороги	70%	71%	69%	69%	71%
Відновлення, побудова доріг	35%	39%	31%	38%	31%
Доступність громадського транспорту	22%	21%	22%	18%	26%
Відкриті та працюючі мости та дороги	18%	34%	3%	23%	12%
Наявність евакуаційного транспорту	22%	12%	32%	22%	22%
Робота залізничного транспорту	2%	4%	0%	2%	2%
Житло Ремонт	68%	59%	78%	73%	61%
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	44%	24%	64%	47%	41%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	29%	29%	29%	34%	22%
Необхідність житла на тривалий термін	4%	7%	0%	3%	5%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	4%	3%	5%	6%	2%
Необхідність тимчасового житла	3%	6%	0%	4%	2%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

Соціальна підтримка акцентується для Сумської області більше: юридична допомога та допомога у відновленні документів така ж важлива, як і психологічна допомога.

Пріоритетні проблеми громади - залежно від регіону проживання в Україні

Регіон: Деокуповані

	Регіон	Область		Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Соціальна підтримка	67%	57%	77%	74%	57%
Психологічна допомога	33%	35%	33%	45%	19%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	11%	7%	15%	8%	14%
Юридична допомога	20%	11%	28%	25%	13%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	27%	19%	34%	26%	27%
Доступність дитячих садків	6%	8%	4%	8%	3%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	5%	3%	5%	3%
Доступна інфраструктура, доступність	59%	45%	73%	57%	61%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	18%	12%	24%	19%	16%
Пандуси	17%	14%	19%	14%	20%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю	14%	12%	16%	13%	15%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	15%	16%	14%	15%	15%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	6%	6%	6%	5%	7%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	3%	6%	1%	3%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	8%	3%	13%	8%	8%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для людей з когнітивними порушеннями	5%	4%	5%	3%	6%
Вода Електрика Газ	45%	51%	39%	31%	64%
Забезпечення якісною питною водою	14%	16%	12%	9%	21%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	20%	19%	21%	13%	29%
Поліпшити якість газу, що постачається	5%	6%	5%	6%	5%
Теплопостачання	3%	5%	0%	2%	4%
Електропостачання нормальної напруги	8%	12%	3%	1%	16%
Гаряче водопостачання	3%	3%	3%	3%	3%
Відновлення водопостачання	4%	4%	3%	1%	7%
Відновлення газопостачання	2%	4%	0%	2%	2%
Відновлення електропостачання	2%	3%	2%	3%	2%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

Для Сумської області більше акцентується запит на інструменти для онлайн-консультацій з фахівцями з різних сфер.

Пріоритетні проблеми громади - залежно від регіону проживання в Україні

Регіон: Деокуповані

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область		Тип громади	
	Деокуповані	Київська	Сумська	міська	селищна
Інформаційна доступність	45%	43%	47%	38%	54%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	12%	13%	10%	10%	14%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ВПО, наприклад)	9%	8%	11%	7%	12%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	9%	5%	13%	10%	7%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	11%	5%	17%	8%	15%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	6%	5%	7%	7%	4%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	4%	6%	3%	4%	5%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	3%	6%	1%	2%	5%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	5%	7%	3%	4%	6%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	2%	4%	0%	2%	3%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю	2%	3%	1%	1%	4%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	2%	1%	4%	4%	0%
Телеком Інтернет	24%	26%	21%	13%	37%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	21%	21%	20%	12%	32%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	3%	6%	0%	1%	5%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	1%	2%	0%	0%	2%

Table: IPSOS • Source: Деокуповані N= 401 Київська N= 200 Сумська N= 201 міська N= 231 селищна N= 170 • Created with Datawrapper

9.2 Прифронтові території

Прифронтові регіони України характеризуються низьким рівнем соціальної згуртованості (IC3=-18), що особливо проявляється у компоненті "Спільне благо" (-52). 3-поміж фокусних груп у регіоні значно представлені внутрішньо переміщені особи (ВПО), низькодохідні верстви населення, люди старшого віку та групи, які зазнали значного воєнного досвіду і руйнування житла, родини захисників України. Серед проблем, що значно актуалізується в регіоні соціальна нерівність і бідність (2-ге місце в рейтингу викликів після Війни), також респонденти відзначають недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості. Додатково в регіоні актуалізовані хвилювання через політичну нестабільність, та еміграція або відтік людей з країни. У регіоні спостерігається низький рівень довіри до різних соціальних груп (особливо до представників інших етнічних груп - лише 16%) та інституцій (за винятком ЗСУ та системи освіти). Підтримка інтеграції ВПО є найнижчою серед усіх регіонів країни (46%). Водночас, у регіоні фіксується високий рівень віри в гендерну рівність та підтримки інклюзивності ЛГБТК+, хоча лише 20% респондентів вірять у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів.

Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:

- 1) Покращення безпекової ситуації (42% відзначають зростання рівня насилля за останні 12 місяців). Майже половина респондентів не впевнені, що діти захищені від булінгу.
- 2) Забезпечення доступності медичних послуг та ліків (79% відзначають цю потребу). Зокрема, 48% потребують доступу до недорогих ліків, 15% - доступності сімейного лікаря, 20% - швидкої медичної допомоги.
- 3) Вирішення проблем транспортної логістики, житла (особливо тимчасового для ВПО), водопостачання (40% потребують якісної питної води). Ця потреба загострилась внаслідок руйнування греблі Каховської ГЕС.
- 4) Надання соціальної підтримки, в т.ч. психологічної допомоги (54%). Також є значний запит на доступність освітніх закладів – дитячих садків (10%) та середніх шкіл (8%).
- 5) Забезпечення доступної інфраструктури (50%), особливо тротуарів, пішохідних переходів, вулиць для людей на кріслах колісних, з колясками, осіб з обмеженнями руху, порушеннями зору чи слуху.
- 6) Покращення інформаційної доступності: забезпечення доступу до інтернету в громадських місцях (16%), розміщення актуальної інформації на веб-ресурсах для груп, які потребують допомоги (ВПО, ветерани), інформації для людей з інвалідністю в громадських місцях.
- 7) Забезпечення стабільного мобільного зв'язку та інтернету (24%).

• Індекс Соціальної згуртованості в регіоні

Найнижчий показник Соціальної згуртованості у прифронтових регіонах в Миколаївській області (-74), і негативні значення за всіма трьома компонентами індексу. У Дніпропетровській області індекс Соціальної згуртованості значно вище та має нейтральне значення (-1) через низький показник компоненти «Фокус на спільне благо». В Одеській області показник Соціальної згуртованості найвищий у Прифронтовому регіоні завдяки високим показникам компонентів «Соціальні відносини» і «Включення». В цілому для регіону нижчі показники Соціальної згуртованості серед мешканців селищних громад (-30).

	Регіон	Область			Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	-17.7	-1.0	-74.0	5.0	-13.0	-30.3
Компоненти:						
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	-0.1	5.0	-27.0	17.0	3.4	-9.2
Включення (Connectedness Sub-Index)	16.7	29.2	-27.0	35.0	18.1	12.8
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-51.6	-48.0	-64.0	-46.0	-49.1	-57.8

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

• Аспекти Соціальної згуртованості в регіоні

○ Довіра до соціальних груп

У прифронтових регіонах виявлені низькі (порівняно з іншими регіонами) показники довіри до всіх груп. Рівень довіри до волонтерів відповідає національному рівні. У Миколаївській області рівень довіри до волонтерів (64%) значно вище, ніж до інших соціальних груп. У громадах Одеської області, навпаки, рівень довіри до волонтерів нижче ніж загально регіональний рівень. **У Миколаївській області сусідам довіряють менше (14%), ніж іншим групам** (нижче ніж до людей з інших етнічних груп).

	Регіон	Область			Тип громади	
Наскільки в цілому ви довіряєте (Тор2Box (Повністю або Переважно довіряю))...	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
... волонтерам	53%	55%	64%	37%	48%	65%
... своїм сусідам	29%	38%	14%	25%	31%	21%
... людям зі свого села / громади/ міста	25%	28%	21%	24%	24%	28%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	24%	24%	21%	27%	23%	28%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	16%	15%	22%	13%	15%	18%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Довіра до інституцій

Найбільше довіряють ЗСУ (95%) і Системі освіти (80%, що значно вище національно рівня 75%).

В Одеській області, рівень довіри до ЗСУ (86%), Поліції (55%), Системи охорони здоров'я (53%) та Інших правоохоронних органів (47%) нижче, ніж загалом у Прифронтових регіонах. Рівень довіри до Президента (11%) є одним з найнижчих у Миколаївській області, так само як і довіра до Кабінету Міністрів (8%) і Парламенту (8%).

У Дніпропетровській області фіксується низький рівень довіри до ЗМІ (41%). Також у Дніпропетровській та Одеській областях варто звернути увагу на низький рівень довіри до Судів (26% та 30% відповідно).

	Регіон	Область			Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Вох (Довіряють Помірно або більше)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Збройні сили	95%	98%	97%	86%	94%	96%
Система освіти	80%	79%	87%	75%	76%	91%
Поліція	70%	70%	87%	55%	71%	70%
Система охорони здоров'я	70%	69%	90%	53%	69%	74%
Інші правоохоронні органи	64%	60%	91%	47%	62%	71%
Голова нашої територіальної громади	61%	61%	72%	51%	60%	65%
Система соціальної політики	59%	53%	78%	50%	60%	56%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	58%	56%	59%	60%	55%	65%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	57%	50%	67%	62%	55%	62%
Засоби масової інформації/преса	53%	41%	84%	47%	54%	51%
Місцева державна адміністрація	52%	47%	61%	52%	51%	54%
Президент	47%	60%	11%	57%	52%	34%
Суди	41%	26%	85%	30%	41%	42%
Кабінет Міністрів	29%	39%	8%	31%	31%	26%
Парламент	20%	24%	8%	25%	23%	14%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

• Ставлення до соціального різноманіття

○ Інше етнічне, соціальне походження або релігія

У Миколаївській області респонденти більше декларують взаємоповагу у ставленні до людей іншого походження, з іншої етнічної чи соціальної групи.

	Регіон	Область			Тип громади	
Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Тор2Вох (Повністю або частково згодні)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	78%	76%	92%	68%	78%	78%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	77%	75%	87%	69%	77%	74%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	73%	73%	85%	63%	72%	76%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	72%	67%	82%	71%	71%	74%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	67%	61%	83%	61%	66%	70%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Інклюзивність

Найнижчий показники підтримки інтеграції ВПО (46%). І менше, ніж інші регіони, підтримують залучення ветеранів (75%) та людей з інвалідністю (70%). Найнижчі показники у Миколаївській області, тоді як прийняття ветеранів і людей з інвалідністю в Одеській та Дніпропетровській областях відповідає загальнонаціональному рівню. Підтримка інтеграції ВПО в Дніпропетровській області така ж низька, як і в Миколаївській області.

	Регіон	Область			Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
...до ветеранів	75%	92%	26%	91%	77%	69%
...до людей з інвалідністю	70%	84%	25%	87%	74%	60%
...до внутрішньо переміщених осіб	46%	37%	38%	73%	47%	42%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Гендерна рівність

У Миколаївській області низький рівень віри в рівні права для жінок і чоловіків, при високих показниках активної особистісної поведінки щодо гендерної інклюзивності.

	Регіон	Область			Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ						
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	59%	74%	15%	70%	59%	58%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	53%	40%	89%	43%	48%	66%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА						
Я вірю у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів	20%	21%	13%	25%	24%	9%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії	30%	31%	10%	47%	31%	26%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзію	48%	53%	39%	48%	49%	46%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзію	80%	76%	92%	75%	77%	86%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ						
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	41%	47%	22%	50%	40%	44%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	30%	30%	13%	45%	29%	30%
Я визнаю та долаю власні упередження та заборони, пов'язані з гендером та інклюзією	5%	2%	3%	14%	6%	4%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	71%	61%	92%	69%	69%	74%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	47%	59%	16%	53%	46%	49%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзію	36%	40%	9%	53%	38%	29%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

• Найважливіші проблеми і виклики

В регіоні значно актуалізується (2ге місце в рейтингу викликів після Війни) **соціальна нерівність і бідність**, також респонденти відзначають **недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості**. Додатково в регіоні актуалізовані хвилювання через **політичну нестабільність**, та **еміграція і відтік людей** з країни.

• Акцентовані потреби громад в регіоні

БЕЗПЕКА: Безпекова ситуація в регіоні оцінюється так само, як в і Деокупованих регіонах. Нижчі показники безпеки по всіх індикаторах (70% погоджуються з твердженням «У моєму районі в цілому мирно, спокійно»). Майже половина респондентів не впевнені, що діти захищені від булінгу. Багато респондентів (42%) вказують, що рівень насилля збільшився протягом останніх 12 місяців.

МЕДИЧНІ ПОТРЕБИ: Найвищий запит на медичні потреби (79%), значно акцентуються: Доступ до недорогих ліків (48%), Доступність сімейного лікаря (15%), Доступність швидкої медичної допомоги (20%).

ТРАНСПОРТ, ЖИТЛО, ДОРОГИ, ВОДА І ЕНЕРГЕТИКА: Високий запит на проблеми транспортної логістики, житлові потреби. Актуальна потреба в тимчасовому житлі (ймовірно для ВПО, частка яких є значна в регіоні). Але найбільше виділяються потреби в комунальних послугах, особливо забезпечення якісною питною водою (40%), що відображає проблеми водопостачання в регіоні, які виникли внаслідок зруйнування греблі Каховської ГЕС.

СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА: Високий запит на соціальну підтримку в цілому (54%), в т.ч. психологічну допомогу. Значно акцентується в регіоні запит на доступність освітніх закладів – дитячих садків (10%), можливість навчатися в середній школі (8%).

ДОСТУПНА ІНФРАСТРУКТУРА: Високий запит в цілому (50%), найбільше акцентуються: Тротуари, пішохідні переходи, вулиці для людей на кріслах колісних, з колясками, осіб, маломобільних, або мають порушення зору або слуху.

ІНФОРМАЦІЙНА ДОСТУПНІСТЬ: Актуальний запит на Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (16%), також розміщення актуальної інформації на офіційних веб-ресурсах для груп, які потребують допомоги (ВПО, ветерани і т.д.), розміщення інформації для людей з інвалідністю в громадських місцях.

ТЕЛЕКОМ / ІНТЕРНЕТ: значимий рівень згадок про потребу у стабільному мобільному зв'язку, мобільному інтернеті (24%).

• Безпековий профіль громад

У Миколаївській області відчуття безпеки в цілому нижче (у порівнянні з Дніпропетровською і Одеською областями). При цьому, в Дніпропетровській області більше половини (54%) респондентів зазначили, що рівень насильства збільшився за останні 12 місяців. Загалом сприйняття безпекової ситуації в селищних громадах вища у прифронтових регіонах.

Безпековий профіль громади	Регіон	Область			Тип громади	
	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?						
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	85%	89%	70%	93%	84%	87%
Повністю задоволений/а	10%	6%	0%	29%	10%	12%
Дуже задоволений/а	17%	16%	7%	29%	19%	11%
Помірно задоволений/а	58%	66%	63%	35%	55%	64%
Мало задоволений/а	13%	10%	28%	5%	14%	10%
Зовсім не задоволений/а	2%	1%	2%	2%	1%	3%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)						
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	73%	85%	38%	82%	67%	86%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	70%	79%	46%	75%	61%	93%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	53%	63%	41%	43%	43%	78%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	57%	53%	60%	60%	51%	72%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	49%	47%	59%	41%	40%	72%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	42%	54%	13%	47%	45%	36%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Пріоритетні проблеми

Для Дніпропетровської області медичні потреби виражені більше, ніж транспортно-житлові потреби. Особливий акцент на доступність медичних поліклінік, амбулаторій (17%).

У Миколаївській області майже всі види потреби актуалізуються більше, ніж в інших областях, а запит на відновлення доріг і матеріально допомога у відновленні житла критична для більше ніж 90% респондентів в області.

Для Одеської області запит на медичні потреби вище, ніж транспортно-житлові. Але акцентується необхідність укриттів та покращенні їх стану (40%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область			Тип громади	
	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Медичні послуги Ліки						
Доступ до недорогих ліків	43%	34%	58%	45%	39%	51%
Доступність сімейного лікаря	20%	12%	37%	18%	19%	22%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	12%	15%	5%	14%	11%	16%
Доступність швидкої медичної допомоги	18%	14%	19%	24%	15%	26%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	7%	10%	2%	6%	7%	7%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	10%	17%	2%	3%	11%	6%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	8%	13%	3%	5%	8%	9%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	3%	5%	0%	4%	3%	5%
Транспорт Дороги						
Відновлення, побудова доріг	42%	21%	90%	35%	37%	54%
Доступність громадського транспорту	7%	7%	11%	5%	7%	8%
Відкриті та працюючі мости та дороги	11%	2%	38%	3%	9%	17%
Наявність евакуаційного транспорту	7%	6%	7%	8%	8%	3%
Робота залізничного транспорту	4%	4%	1%	5%	4%	4%
Житло Ремонт						
Необхідність укриттів, покращення стану укриттів	25%	29%	0%	40%	26%	21%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	29%	6%	99%	6%	25%	39%
Необхідність житла на тривалий термін	14%	7%	31%	11%	11%	23%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	5%	3%	11%	2%	5%	3%
Необхідність тимчасового житла	5%	5%	8%	2%	5%	6%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

Доступна інфраструктура, доступність акцентується для Миколаївської області більше: тротуари, пішохідні переходи, вулиці (33%) та пандуси у громадських будівлях (30%).

Для Дніпропетровської області більш пріоритетуються проблеми з комунальними послугами: теплопостачання (24%) та гаряче водопостачання (11%).

Також однією з найбільших проблем регіону – забезпечення якісною питною водою (54% в Миколаївській області і 45% в Дніпропетровській області).

	Регіон	Область			Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Соціальна підтримка	54%	54%	49%	58%	55%	50%
Психологічна допомога	21%	18%	20%	20%	22%	19%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	13%	13%	11%	15%	13%	13%
Юридична допомога	9%	12%	1%	10%	8%	12%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	6%	3%	11%	6%	4%	9%
Доступність дитячих садків	10%	13%	1%	12%	11%	7%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	8%	9%	0%	12%	10%	2%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	50%	43%	68%	48%	47%	59%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	19%	11%	33%	19%	18%	20%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	14%	9%	30%	8%	11%	23%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	8%	8%	3%	14%	7%	11%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	6%	7%	0%	12%	7%	6%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	5%	5%	3%	6%	5%	5%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	4%	5%	0%	5%	4%	4%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	3%	4%	0%	5%	4%	2%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	3%	5%	0%	1%	3%	1%
Вода Електрика Газ	62%	72%	67%	36%	67%	47%
Забезпечення якісною питною водою	40%	45%	54%	16%	43%	30%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	6%	7%	4%	6%	6%	7%
Поліпшити якість газу, що постачається	9%	14%	0%	8%	8%	12%
Теплопостачання	15%	24%	11%	4%	22%	0%
Електропостачання нормальної напруги	7%	10%	3%	7%	8%	7%
Гаряче водопостачання	6%	11%	2%	1%	9%	0%
Відновлення водопостачання	1%	0%	5%	1%	1%	2%
Відновлення газопостачання	1%	1%	1%	0%	1%	0%
Відновлення електропостачання	1%	1%	0%	1%	1%	1%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

Для Миколаївської області більше акцентується запит на забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (26%).

В Одеській області Інформаційна доступність (58%) є більш актуальною серед інших прифронтових регіонів: є більш високий запит на наявність актуальної інформації на офіційних веб-ресурсах місцевої влади (25%) та розміщення актуальної інформації для людей з інвалідністю у громадських місцях (18%), а також системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг (12%).

	Регіон	Область			Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Інформаційна доступність	43%	44%	26%	58%	47%	33%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	16%	12%	26%	13%	17%	12%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	12%	12%	0%	25%	13%	10%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	8%	8%	0%	18%	8%	10%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	3%	2%	0%	7%	3%	2%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	6%	6%	0%	12%	7%	5%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	2%	3%	0%	3%	2%	3%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	2%	2%	0%	5%	3%	0%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	3%	3%	0%	5%	4%	0%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	4%	0%	6%	3%	4%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	3%	3%	0%	6%	3%	2%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	3%	3%	0%	5%	3%	2%
Телеком Інтернет	30%	33%	35%	18%	32%	24%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	24%	25%	32%	15%	27%	18%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	4%	6%	2%	2%	3%	6%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	2%	3%	1%	2%	3%	1%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

9.3 Перехідні регіони

Перехідні регіони України демонструють показник соціальної згуртованості (IC3=+4) нижче національного рівня, особливо за компонентою Включення. 3-поміж фокусних груп у регіоні

значно представлені люди з недостатнім рівнем доходу (Полтавська обл.), багатодітні сім'ї та домогосподарства, де є люди з інвалідністю (Вінницька обл.). Загалом в регіоні рейтинг викликів схожий до національного – війна в Україні та політична корупція вважаються найбільшими викликами. Але на рівні областей є суттєві відмінності. Так, для Полтавської області значно актуалізується проблема економічної нестабільності та безробіття (52%), а також соціальна нерівність та бідність (44%). У порівнянні з іншими, в області частіше вказують на проблеми з доступністю освіти. В інших областях регіону ці проблеми виражені менше. Окремо акцентується недостатність заходів для відродження української культури в Кіровоградській області (21%) та недостатній рівень забезпечення прав людини і соціальної справедливості для Вінницької області (21%). У регіоні найвищий рівень довіри до людей зі свого населеного пункту (60%). Довіра до людей з інших етнічних груп (43%) нижча, ніж до власної етнічної групи (51%). При цьому, 83% респондентів мають змістовну взаємодію з людьми різного соціального походження. Серед інституцій, найбільшою є довіра до ЗСУ (97%), системи освіти (77%) та охорони здоров'я (74%), але в Полтавській області довіра до освіти недостатня (65%). Довіра до місцевої та центральної влади відповідає національному рівню, але в Полтавській та Кіровоградській областях вона нижча. ЗМІ довіряють менше (47%), особливо в Житомирській та Полтавській областях. Регіон демонструє найвищі показники (>90%) підтримки інтеграції ВПО, ветеранів та людей з інвалідністю.

Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:

- 1) Забезпечення доступності медичних послуг та ліків (51%), зокрема доступу до недорогих ліків (19%) та препаратів для регулярного/критичного прийому.
- 2) Відновлення або побудова доріг (35%), необхідність укриттів та їх покращення (21%), вирішення проблем теплопостачання (10%) та якості газу (12%).
- 3) Доступ до виплат та послуг соціального захисту (15%).
- 4) Розвиток доступної інфраструктури, особливо тротуарів, пішохідних переходів, вулиць для маломобільних груп (22%).
- 5) Покращення інформаційної доступності: забезпечення інтернету в громадських місцях (14%), розміщення актуальної інформації на веб-ресурсах для вразливих груп (11%), розвиток е-урядування та онлайн-ресурсів для навчання громадян (Вінницька обл.).
- 6) Забезпечення стабільного мобільного зв'язку та інтернету, особливо у Вінницькій області (46%).

• Індекс Соціальної згуртованості в регіоні

Найнижчий показник Соціальної згуртованості серед перехідних регіонів у Кіровоградській області (-32), і негативні значення за двома компонентами індексу – Включення і Спільне Благо. У Полтавській області індекс Соціальної згуртованості вище, але теж має негативний знак (-10), в основному через критично низьке значення компоненти Фокус на спільне благо. В цілому для регіону нижчі показники Соціальної згуртованості серед мешканців міських громад.

	Регіон	Область				Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	4.3	41.0	17.0	-32.0	-10.0	-7.6	23.3
Компоненти:							
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	18.3	33.0	26.0	11.0	3.0	14.4	24.7
Включення (Connectedness Sub-Index)	23.2	43.0	52.0	-8.0	5.0	15.2	36.0
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-34.4	-1.0	-45.0	-58.0	-34.0	-38.0	-28.7

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

• Аспекти Соціальної згуртованості в регіоні

○ Довіра до соціальних груп

У Кіровоградській області рівень довіри до волонтерів (74%), людей зі своєї громади (85%) і сусідів (70%) найвищий серед перехідних регіонів.

У громадах Житомирської та Полтавської областей значно нижчий рівень довіри до людей зі своєї громади (44% і 46% відповідно) ніж в інших областях регіону (та відповідає

загальнонаціональним показникам 48%). Але вартує уваги низький рівень довіри до сусідів в Житомирській області.

Наскільки в цілому ви довіряєте (Тор2Вох (Повністю або Переважно довіряю))...	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
... своїм сусідам	54%	48%	37%	70%	61%	53%	55%
... людям зі свого села / громади/ міста	60%	66%	44%	85%	46%	59%	63%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	51%	65%	44%	61%	36%	48%	57%
... волонтерам	56%	51%	46%	74%	55%	59%	52%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	43%	57%	40%	43%	32%	39%	50%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

○ Довіра до інституцій

- В Вінницькій області найвищі показники в цілому довіри до державних інституцій серед перехідних регіонів.
- У Житомирській області варто звернути увагу на низький рівень довіри до Інших правоохоронних органів (52%) та Пардаменту (23%). Рівень довіри до Системи соціальної політики (71%) є вище, порівняно із Кіровоградською та Полтавською областями.
- У Кіровоградській області недостатньо високі показники довіри до Голови територіальної громади (47%), Президента (41%), Місцевих державних адміністрацій (46%), Системи соціальної політики (45%) та Кабінета міністрів (25%). В той же час респонденти більше довіряють Судам (51%).
- У Полтавській області варто звернути увагу на низький рівень довіри до Системи освіти (65%), Голів міст і селищ (46%), Місцевих державних адміністрацій (48%), Системи соціальної політики (34%), Судів (27%), Кабінету Міністрів.

Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій.. Тор3Вох (Довіряють Помірно або більше)	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Збройні сили	97%	93%	99%	98%	98%	98%	96%
Система освіти	77%	87%	84%	72%	65%	79%	74%
Система охорони здоров'я	74%	80%	78%	69%	70%	76%	72%
Поліція	64%	74%	58%	63%	60%	68%	56%
Інші правоохоронні органи	63%	69%	52%	67%	65%	68%	55%
Голова нашої територіальної громади	63%	79%	70%	47%	56%	60%	69%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	63%	76%	69%	60%	46%	56%	75%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	62%	65%	64%	60%	58%	56%	71%
Президент	60%	81%	67%	41%	51%	58%	64%
Місцева державна адміністрація	60%	76%	69%	46%	48%	58%	63%
Система соціальної політики	57%	76%	71%	45%	34%	55%	59%
Засоби масової інформації/преса	47%	54%	37%	52%	44%	44%	51%
Суди	40%	46%	34%	51%	27%	44%	31%
Кабінет Міністрів	39%	72%	41%	25%	17%	39%	38%
Парламент	36%	62%	23%	34%	24%	40%	28%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

• Ставлення до соціального різноманіття

○ Інше етнічне, соціальне походження або релігія

Загалом, у Вінницькій області респонденти більше декларують взаємоповагу у ставленні до людей взагалі, в тому числі людей іншого соціального походження, з іншої етнічної групи.

	Регіон	Область			Тип громади	
Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Тор2Вох (Повністю або частково згодні)	Прифронтові	Дніпропетровська	Миколаївська	Одеська	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	78%	76%	92%	68%	78%	78%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	77%	75%	87%	69%	77%	74%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	73%	73%	85%	63%	72%	76%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	72%	67%	82%	71%	71%	74%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	67%	61%	83%	61%	66%	70%

Table: IPSOS • Source: Прифронтові N=408 Дніпропетровська N=202 Миколаївська N=100 Одеська N=100 міська N=293 селищна N=109 • Created with Datawrapper

○ Інклюзивність

У Вінницькій області респонденти менше демонструють прийняття ветеранів (92%).

	Регіон	Область				Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
...до ветеранів	97%	92%	97%	100%	100%	98%	97%
...до людей з інвалідністю	95%	90%	93%	98%	98%	95%	94%
...до внутрішньо переміщених осіб	93%	90%	92%	95%	95%	91%	97%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

○ Гендерна рівність

- У Вінницькій області низький рівень віри в гендерну рівність та права для всіх (19%) та практично у всі показники інклюзивної гендерної політики, при також низьких показниках активної особистісної поведінки щодо гендерної інклюзивності – почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання (24%) та свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів (28%).
- Респонденти з Полтавської області навпаки мають високий рівень віри в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах (73%) та високі показники активної особистісної поведінки.

	Регіон	Область				Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ							
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	60%	54%	66%	49%	73%	56%	69%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	40%	19%	33%	59%	49%	42%	36%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА							
Я вірю у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів	23%	13%	16%	28%	35%	21%	26%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії	26%	20%	22%	31%	30%	24%	28%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзію	40%	24%	31%	54%	52%	42%	37%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзію	64%	38%	77%	66%	76%	60%	72%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ							
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	43%	24%	29%	55%	66%	45%	41%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	36%	26%	42%	37%	40%	32%	44%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзією	3%	7%	1%	2%	2%	2%	4%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	61%	28%	59%	75%	83%	61%	62%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	53%	46%	63%	48%	56%	56%	49%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзію	37%	31%	48%	33%	35%	32%	45%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

• Найважливіші проблеми і виклики

Загалом в регіоні рейтинг викликів схожий до національного – **війна в Україні та політична корупція** вважаються найбільшими викликами. Для Полтавської області значно актуалізується проблема економічної нестабільності та безробіття (52%), а також Соціальна нерівність та бідність (44%). У порівнянні з іншими, в області частіше вказують на проблеми з доступністю освіти. В інших областях регіону ці проблеми виражені менше. Окремо акцентується недостатність заходів для відродження української культури в Кіровоградській області (21%) та недостатній рівень забезпечення прав людини і соціальної справедливості для Вінницької області (21%).

• Акцентовані потреби громад в регіоні

- **БЕЗПЕКА:** Високі показники відчуття безпеки по всіх індикаторах (83% погоджуються з твердженням «У моєму районі в цілому мирно, спокійно») – за рахунок Вінницької і Житомирської областей, тоді як в Полтавській та Кіровоградській областях цей показник нижче. **24% респондентів (найменше поміж регіонів) вказують, що рівень насилля збільшився протягом останніх 12 місяців.**
- **МЕДИЧНІ ПОТРЕБИ:** Найбільш популярний запит, але нижче ніж в інших регіонах (51%), основні потреби: доступ до недорогих ліків (19%) та доступ до препаратів для регулярного /критичного прийому.
- **ТРАНСПОРТ, ЖИТЛО, ДОРОГИ, ВОДА І ЕНЕРГЕТИКА:** Найбільш критичними респонденти вважають: відновлення або побудову доріг (35%), необхідність укриттів та їх покращення (21%). Також актуальні для регіону проблеми теплопостачання (10%) та якості газу (12%).
- **СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА:** Менш актуально, ніж в інших регіонах, основна потреба - доступ до виплат та послуг соціального захисту (15%)
- **ДОСТУПНА ІНФРАСТРУКТУРА:** основний акцент: Тротуари, пішохідні переходи, вулиці для людей на кріслах колісних, з колясками, осіб, мають порушення зору або слуху (22%).
- **ІНФОРМАЦІЙНА ДОСТУПНІСТЬ:** В основному респонденти вказують на потребу забезпечити інтернет в усіх громадських місцях (14%), також розміщення актуальної інформації на офіційних веб-ресурсах для груп (11%), які потребують допомоги (ВПО, ветерани і т.д.). Додатково для Вінницької області фокусується запит на системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг та інтернет-ресурси для навчання громадян.
- **ТЕЛЕКОМ / ІНТЕРНЕТ:** значимий рівень згадок про потребу у стабільному мобільному зв'язку, мобільному інтернеті у Вінницькій області (46%).

• Безпековий профіль громад

У Вінницькій та Житомирській областях відчуття безпеки в цілому більше у порівнянні з перехідним регіоном в цілому. Але при цьому, в Вінницькій області більше третини респондентів (35%) зазначили, що рівень насильства збільшився за останні 12 місяців.

Безпековий профіль громади	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?							
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	98%	98%	99%	96%	99%	98%	99%
Повністю задоволений/а	31%	27%	28%	25%	43%	26%	39%
Дуже задоволений/а	44%	50%	54%	42%	30%	45%	43%
Помірно задоволений/а	23%	21%	17%	29%	26%	27%	17%
Мало задоволений/а	2%	2%	1%	3%	1%	2%	1%
Зовсім Не задоволений/а	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)							
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в денний час	91%	91%	91%	91%	93%	91%	92%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	83%	92%	94%	74%	73%	83%	83%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/ сама йду у своєму районі в нічний час	84%	93%	91%	84%	68%	85%	82%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	70%	69%	70%	60%	81%	64%	80%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	70%	69%	70%	62%	78%	63%	81%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	24%	35%	9%	27%	26%	21%	29%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

○ Пріоритетні проблеми

Акцентовані потреби для Вінницької області: доступність швидкої медичної допомоги (22%), доступність послуг догляду за літніми людьми (13%), матеріальна допомога у відновленні

пошкодженого житла (14%), необхідність житла на тривалий термін (19%), поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла (14%) та необхідність тимчасового житла (9%). У Житомирській області високий запит на Доступ до недорогих ліків (38%), Відновлення, побудова доріг (53;) і Необхідність укриттів, покращення стану укриттів (48%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Медичні послуги Ліки	51%	73%	56%	47%	29%	50%	53%
Доступ до недорогих ліків	19%	15%	38%	7%	16%	19%	19%
Доступність сімейного лікаря	4%	8%	1%	5%	1%	4%	3%
Доступність медичних препаратів для критичного/ регулярного прийому	14%	12%	15%	17%	10%	12%	17%
Доступність швидкої медичної допомоги	9%	22%	7%	5%	2%	8%	11%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	5%	7%	3%	9%	1%	6%	4%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	7%	9%	8%	6%	6%	6%	9%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	5%	13%	6%	2%	1%	5%	7%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	2%	2%	1%	4%	0%	1%	3%
Транспорт Дороги	50%	64%	56%	29%	50%	48%	52%
Відновлення, побудова доріг	35%	40%	53%	2%	45%	34%	37%
Доступність громадського транспорту	8%	14%	3%	12%	4%	6%	13%
Відкриті та працюючі мости та дороги	3%	6%	0%	7%	0%	4%	3%
Наявність евакуаційного транспорту	4%	5%	2%	8%	1%	6%	0%
Робота залізничного транспорту	4%	5%	4%	6%	1%	2%	7%
Житло Ремонт	39%	68%	54%	19%	16%	40%	38%
Необхідність укриттів, покращення стану укриттів	21%	17%	48%	7%	13%	23%	19%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	5%	14%	5%	1%	0%	4%	7%
Необхідність житла на тривалий термін	7%	19%	1%	4%	5%	9%	5%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	5%	14%	0%	6%	0%	5%	5%
Необхідність тимчасового житла	4%	9%	2%	2%	1%	4%	3%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

Соціальна підтримка акцентується найбільше для Вінницької області, йдеться про: психологічну допомогу (19%), доступ до виплат та послуг соціального захисту (25%), юридичну допомогу (8%) та допомогу у відновленні втрачених\пошкоджених документів (13%). Також для області є запит на вирішення комунальних проблем: стабільне електропостачання (20%) і поліпшення газу, що постачається (20%). Для Полтавської області актуальна потреба в теплопостачанні (20%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Соціальна підтримка	35%	69%	28%	30%	12%	34%	37%
Психологічна допомога	8%	19%	2%	7%	4%	9%	6%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	15%	25%	16%	10%	8%	13%	17%
Юридична допомога	3%	8%	4%	0%	0%	3%	3%
Допомога у відновленні втрачених\пошкоджених документів	5%	13%	4%	2%	0%	4%	5%
Доступність дитячих садків	4%	5%	4%	5%	3%	5%	3%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	4%	7%	2%	7%	0%	4%	5%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	42%	63%	40%	39%	29%	48%	34%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	22%	23%	30%	12%	25%	24%	19%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	13%	20%	18%	7%	9%	15%	11%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	5%	1%	10%	8%	3%	8%	2%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	6%	6%	6%	8%	4%	10%	0%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	1%	3%	0%	2%	0%	2%	0%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	6%	13%	2%	7%	1%	6%	5%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	2%	5%	0%	2%	0%	2%	1%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	1%	2%	1%	3%	0%	2%	1%
Вода Електрика Газ	44%	62%	23%	51%	42%	50%	35%
Забезпечення якісною питною водою	11%	9%	17%	15%	4%	16%	3%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	8%	20%	5%	8%	1%	8%	9%
Поліпшити якість газу, що постачається	12%	20%	1%	11%	15%	10%	15%
Теплопостачання	10%	7%	0%	7%	26%	12%	7%
Електропостачання нормальної напруги	7%	10%	1%	12%	6%	8%	5%
Гаряче водопостачання	3%	4%	0%	6%	1%	2%	3%
Відновлення водопостачання	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Відновлення газопостачання	2%	0%	0%	7%	1%	2%	1%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

У Вінницькій області запит на інформаційну доступність в цілому вище, особливо фокусується запит на системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг та інтернет-ресурси для навчання громадян. Також значимий рівень згадок про потребу у стабільному мобільному зв'язку, мобільному інтернеті у Вінницькій області (46%).

Для Житомирської області акцентується запит на розміщення актуальної інформації на офіційних веб-ресурсах (20%).

Пріоритетні проблеми громади	Region	Область				Тип громади	
	Перехідні (Центр)	Вінницька	Житомирська	Кіровоградська	Полтавська	міська	селищна
Інформаційна доступність	44%	70%	41%	45%	23%	46%	43%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	14%	18%	21%	3%	15%	13%	16%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	11%	6%	20%	14%	4%	11%	11%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	4%	3%	8%	6%	0%	5%	3%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	5%	6%	1%	6%	6%	6%	3%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	4%	11%	1%	6%	0%	5%	3%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	7%	19%	5%	1%	2%	4%	12%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	6%	12%	5%	8%	1%	6%	7%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	3%	1%	3%	5%	2%	3%	3%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	3%	5%	0%	6%	0%	2%	3%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	1%	1%	3%	1%	0%	2%	0%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	1%	1%	0%	2%	0%	1%	1%
Телеком Інтернет	29%	55%	22%	21%	17%	20%	43%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	25%	46%	21%	17%	15%	16%	39%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	4%	8%	1%	4%	2%	3%	5%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	1%	2%	1%	1%	0%	2%	0%

Table: IPSOS • Source: Перехідні (Центр) N=354 Вінницька N=100 Житомирська N=100 Кіровоградська N=100 Полтавська N=100 міська N=250 селищна N=150 • Created with Datawrapper

9.4 Тилові регіони

Тилові регіони України демонструють найвищий показник соціальної згуртованості (IC3=+57) порівняно з іншими регіонами, особливо за компонентами Соціальні відносини (+52) та Включення (+72). 3-поміж фокусних груп у регіоні виділяються люди з недостатнім рівнем доходу, домогосподарства з людьми старшого віку (Хмельницька обл.), багатодітні сім'ї (Рівненська обл.), а також домогосподарства, де є люди з інвалідністю (Рівненська і Хмельницька обл.). Найбільшим викликом респонденти в регіоні називають **війну в Україні**, інші виклики відчуються значно нижче, ніж в інших регіонах (найнижчі показники у Закарпатській області). Але для Львівської області рейтинг проблем схожий до національного рівня, а також значно акцентуються хвилювання щодо економічної нестабільності та безробіття (39%). У регіоні високий рівень довіри до людей зі свого населеного пункту (58%), особливо в Закарпатській та Івано-Франківській областях, але нижчий у Львівській (34%) та Рівненській (22%). Довіра до людей з інших етнічних груп (41%) нижча, ніж до власної етнічної групи (53%). Серед інституцій, найбільшою є довіра до ЗСУ (93%), але довіра до системи освіти (66%) та охорони здоров'я (61%) нижча, ніж в інших регіонах та нижча, ніж до місцевої влади і ЗМІ (68%). Довіра до місцевої влади висока, особливо в Закарпатській, Івано-Франківській та Хмельницькій областях. Довіра до центральної влади відповідає або вища за національний рівень. Регіон демонструє високі показники підтримки інтеграції ВПО (74%), ветеранів (88%) та людей з інвалідністю (80%), але в Закарпатській та Львівській областях підтримка інтеграції ВПО нижча.

Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:

- 1) Доступність медичних послуг та ліків (38%), зокрема недорогих ліків (21%), препаратів для регулярного прийому та доступність сімейного лікаря (Львівська і Рівненська обл.).
- 2) Відновлення або побудова доріг (25%), доступність громадського транспорту (Львівська та Рівненська обл. - 23%), необхідність укріплень та їх покращення (Львівська обл. - 53%).
- 3) Психологічна допомога (12%) та доступ до виплат і послуг соціального захисту (15%).

- 4) Розвиток доступної інфраструктури, особливо у Львівській області: тротуари, пішохідні переходи, вулиці для маломобільних груп (25%), пандуси у громадських будівлях (37%), також комфорт громадського транспорту для людей з інвалідністю (21%).
- 5) Забезпечення стабільного мобільного зв'язку та інтернету (30%), відновлення стабільного інтернет-з'єднання (22%), особливо в Рівненській області.

• Індекс Соціальної згуртованості в регіоні

У Типових регіонах виявлено загалом високі показники Соціальної згуртованості по всіх областях регіону – за рахунок високих показників по компонентах Соціальні відносини і Включення.

	Регіон	Область					Тип громади	
Net (Високий – Низький)	Типові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Показник Соціальної згуртованості (Social Cohesion Index)	57.1	80.0	95.0	35.0	27.0	48.0	46.3	73.0
Компоненти:								
Соціальні Відносини (Social Relations Sub-Index)	52.0	68.0	86.0	27.0	35.0	43.0	43.3	64.5
Включення (Connectedness Sub-Index)	72.1	85.0	90.0	67.0	37.0	81.0	66.7	80.0
Спільне Благо (Common Good Sub-Index)	-16.9	0.0	8.0	-27.0	-20.0	-46.0	-21.7	-10.0

Table: IPSOS • Source: Типові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

• Аспекти Соціальної згуртованості в регіоні

○ Довіра до соціальних груп

В регіоні високі (порівняно з іншими регіонами) показники довіри до людей зі свого населеного пункту (58%) – в основному, за рахунок сільських громад, а в розрізі областей – за рахунок Закарпатської та Івано-Франківської областей. Тоді як у Львівській області ці показники значно нижче (34%), і кратно нижче рівень довіри до людей з інших етнічних груп (18%). У Рівненській області критично низький рівень довіри фіксується відносно всіх груп, що вивчалися.

	Регіон	Область					Тип громади	
Наскільки в цілому ви довіряєте (Top2Box (Повністю або Переважно довіряю))...	Типові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
... волонтерам	61%	55%	79%	77%	18%	78%	66%	55%
... людям зі свого села / громади/ міста	58%	79%	88%	34%	22%	65%	50%	70%
... людям з власної етнічної чи мовної групи	53%	68%	85%	32%	18%	61%	47%	62%
... своїм сусідам	50%	58%	79%	33%	13%	65%	47%	53%
... людям з інших етнічних чи мовних груп	47%	64%	82%	18%	16%	53%	43%	53%

Table: IPSOS • Source: Типові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

○ Довіра до інституцій

Високі показники довіри до голів міста/селищ походять з Івано-Франківської областей, а також властиві для Закарпатської та Хмельницької областей. Цей показник нижче для Львівської та Рівненської областей, і відповідає загальнонаціональному рівню. Також для Львівської області фіксується найнижчий в регіоні рівень довіри до Кабінету Міністрів та Парламенту, довіра до Судів значно нижче національного рівня. В Закарпатській області в цілому нижче рівень довіри до багатьох інституцій, окрім місцевої влади.

	Регіон	Область					Тип громади	
Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наступних державних інституцій... Тор3Вох (Довіряють Помірно або більше)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Збройні сили	93%	91%	94%	100%	85%	97%	94%	93%
Голова (мер) міста / селища де я проживаю	75%	82%	86%	64%	61%	83%	73%	79%
Засоби масової інформації/преса	68%	60%	66%	66%	65%	83%	71%	63%
Місцева державна адміністрація	67%	73%	61%	58%	65%	77%	68%	65%
Система освіти	66%	50%	55%	71%	67%	87%	74%	55%
Система соціальної політики	65%	54%	65%	56%	72%	81%	68%	62%
Голова нашої територіальної громади	64%	54%	59%	60%	66%	79%	66%	61%
Поліція	61%	43%	47%	60%	79%	76%	67%	52%
Система охорони здоров'я	61%	48%	55%	60%	70%	72%	65%	55%
Президент	60%	44%	49%	54%	76%	76%	64%	54%
Інші правоохоронні органи	59%	38%	49%	59%	76%	76%	67%	48%
Голова ОВА (обласної військової адміністрації)	54%	44%	51%	46%	59%	72%	57%	51%
Кабінет Міністрів	51%	41%	52%	33%	67%	62%	55%	46%
Парламент	50%	41%	47%	31%	68%	64%	52%	48%
Суди	47%	37%	48%	24%	74%	53%	48%	46%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

• Ставлення до соціального різноманіття

○ Інше етнічне, соціальне походження або релігія

Загалом, для регіону властивий високий рівень декларацій толерантного ставлення до людей різного соціального і етнічного походження, при високому рівні змістовної взаємодії з людьми різного походження – найбільші показники в Івано-Франківській та Закарпатській областях, і, навпаки, нижчі показники у Рівненській області.

	Регіон	Область					Тип громади	
Наскільки ви особисто погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступним...Тор2Вох (Повністю або частково згодні)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Я вважаю проблемою, якщо на людей нападають через їхнє етнічне походження або релігію	91%	95%	97%	96%	74%	91%	91%	90%
Я маю змістовну взаємодію з людьми різного походження	87%	94%	99%	82%	77%	83%	87%	87%
Люди ставляться один до одного з повагою та розумінням	87%	93%	100%	89%	70%	80%	85%	89%
Етнічні відмінності між людьми поважаються	86%	91%	98%	89%	70%	81%	84%	88%
Люди різного соціального походження добре ладнають між собою	85%	94%	97%	80%	74%	82%	85%	87%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

○ Інклюзивність

В регіоні високі показники підтримки інтеграції для ВПО (74%), але не такі високі, як для ветеранів (88%) та людей з інвалідністю (80%), навіть у Хмельницькій області, де найвищі показники підтримки інтеграції для зазначених груп. При цьому, ці показники значно нижче в Закарпатській області, а також нижче підтримка інтеграції ВПО у Львівській області.

	Регіон	Область					Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Вох (Прийнятно)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
...до ветеранів	88%	71%	87%	94%	88%	99%	91%	83%
...до людей з інвалідністю	80%	56%	75%	91%	82%	98%	86%	73%
...до внутрішньо переміщених осіб	74%	62%	82%	62%	80%	84%	72%	77%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

○ Гендерна рівність

	Регіон	Область					Тип громади	
Будь ласка, оцініть своє ставлення до...Тор2Box (Прийнятно)	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
РІВНІ МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ ВСІХ СТАТЕЙ								
Я вірю в рівні можливості та представництво всіх статей на керівних посадах	53%	63%	52%	76%	26%	47%	52%	55%
Я вірю в гендерну рівність та рівні права для всіх	40%	56%	51%	46%	24%	24%	36%	47%
ІНКЛЮЗИВНА ГЕНДЕРНА ПОЛІТИКА								
Я вірю у важливість створення безпечних та доступних просторів для всіх гендерів	34%	50%	45%	29%	33%	13%	26%	46%
Я підтримую політику та законодавство, які сприяють гендерній рівності та інклюзії	39%	52%	45%	40%	30%	28%	35%	46%
Я беру участь в організаціях чи ініціативах, які просувають гендерну рівність та інклюзію	33%	27%	39%	42%	35%	23%	32%	35%
Я активно підтримую та захищаю права ЛГБТК+ та інклюзію	50%	59%	53%	69%	32%	36%	48%	52%
ОСОБИСТА ПОВЕДІНКА ЩОДО ГЕНДЕРНИХ ПИТАНЬ								
Я почуваюся комфортно, обговорюючи гендерні питання	35%	46%	35%	44%	28%	19%	32%	38%
Я знаю та поважаю різні гендерні ідентичності та форми самовираження	39%	57%	53%	40%	21%	24%	33%	48%
Я визнаю та долаю власні упередження та забобони, пов'язані з гендером та інклюзією	7%	9%	6%	0%	15%	3%	6%	8%
Я свідомо використовую інклюзивну мову та уникаю гендерних стереотипів	49%	59%	48%	67%	33%	38%	45%	55%
Я кидаю виклик гендерним нормам та очікуванням у власному житті та заохочую інших робити те саме	32%	40%	34%	34%	35%	17%	29%	37%
Я активно навчаю інших щодо гендерних питань та просуваю інклюзію	41%	62%	51%	41%	24%	24%	33%	52%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

Показники віри в гендерну рівність та рівні права для всіх статей в регіоні відповідають національному рівню за рахунок високих показників у Львівській, Закарпатській та Івано-Франківській областях. Але для Рівненської та Хмельницької областей фіксуються значно нижче показники щодо багатьох гендерних аспектів.

• Найважливіші проблеми і виклики

Найбільшим викликом респонденти в регіоні називають **війну в Україні**, інші виклики відчуються значно нижче, ніж в інших регіонах (найнижчі показники у Закарпатській області). Але для Львівської області рейтинг проблем схожий до національного рівня, а також значно акцентуються хвилювання щодо економічної нестабільності та безробіття (39%).

• Акцентовані потреби громад в регіоні

- **БЕЗПЕКА:** Високі показники відчуття безпеки по всіх індикаторах (89% погоджуються з твердженням «У моєму районі в цілому мирно, спокійно») – найменше у Рівненській області (64%), і більше 90% в інших областях. 26% респондентів (менше, ніж в інших регіонах) вказують, що рівень насилля збільшився протягом останніх 12 місяців.
- **МЕДИЧНІ ПОТРЕБИ:** Один з найбільш популярних пунктів потреб, але нижче ніж в інших регіонах (38%), основні потреби: доступ до недорогих ліків (21%) , а для Львівської і Рівненської областей - також доступ до препаратів для регулярного /критичного прийому і доступність сімейного лікаря
- **ТРАНСПОРТ, ЖИТЛО, ДОРОГИ, ВОДА І ЕНЕРГЕТИКА:** Найбільш критичними респонденти вважають: відновлення або побудову доріг (25%), а також доступність громадського транспорту у Львівській та Рівненській областях (23%). У Львівській області 53% вказують на необхідність укриттів та їх покращення.
- **СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА:** Менш актуально, ніж в інших регіонах, основні потреби – психологічна допомога (12%) та доступ до виплат та послуг соціального захисту (15%).
- **ДОСТУПНА ІНФРАСТРУКТУРА** – актуалізується, в основному, для Львівської області: Тротуари, пішохідні переходи, вулиці для людей у кріслах колісних, з колясками, осіб, що обмежені в русі, або мають порушення зору або слуху (25%), пандуси для у громадських будівлях (37%), також комфорт громадського транспорту для людей з інвалідністю (21%).
- **ІНФОРМАЦІЙНА ДОСТУПНІСТЬ:** – актуалізується, в основному, для Львівської і Рівненської областей: респонденти вказують на потребу забезпечити інтернет в усіх громадських місцях (11%).
- **ТЕЛЕКОМ / ІНТЕРНЕТ:** актуалізується, в основному, для Рівненської області, і йдеться про потребу у стабільному мобільному зв'язку, мобільному інтернет (30%), а також про відновлення стабільного інтернет-з'єднання (22%).

• Безпековий профіль громад

В Івано-Франківській та Львівській областях рівень задоволеності місцем проживання найвищий серед областей Тилового регіону, і значно вищий у порівнянні з Рівненською областю. У Рівненській області відчуття безпеки в цілому нижче (у порівнянні з Тилімовим регіоном в цілому); половина респондентів відзначає, що рівень насильства збільшився за останні 12 місяців. У Хмельницькій області низький рівень впевненості, що діти захищені від булінгу.

	Регіон	Область					Тип громади	
Безпековий профіль громади	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Наскільки ви задоволені своїм теперішнім районом як місцем для проживання?								
% Задоволені своїм місцем проживання (Топ 3)	92%	97%	98%	98%	68%	97%	92%	91%
Повністю задоволений/а	20%	6%	27%	19%	3%	47%	23%	17%
Дуже задоволений/а	36%	26%	61%	42%	19%	30%	37%	34%
Помірно задоволений/а	35%	65%	10%	37%	46%	20%	33%	40%
Мало задоволений/а	7%	3%	2%	2%	27%	1%	8%	6%
Зовсім не задоволений/а	1%	0%	0%	0%	5%	2%	0%	3%
Судження про безпеку - Згодні (Топ2)								
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/сама йду у своєму районі в денний час	93%	95%	97%	99%	75%	98%	93%	93%
У моєму районі в цілому мирно, спокійно	89%	93%	96%	94%	64%	96%	88%	90%
Я відчуваю себе в безпеці, коли сам/сама йду у своєму районі в нічний час	89%	93%	99%	88%	70%	93%	87%	91%
Діти захищені від булінгу, образ в школі	66%	87%	85%	67%	58%	34%	59%	78%
Діти захищені від булінгу, образ на вулиці	64%	88%	83%	56%	54%	38%	55%	77%
Рівень насильства збільшився протягом останніх 12 місяців	26%	28%	26%	14%	50%	11%	27%	25%

Table: IPSOS - Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 - Created with Datawrapper

○ Пріоритетні проблеми

Акцентовані потреби для Львівської та Рівненської областей майже ідентичні: доступ до недорогих ліків, доступність сімейного лікаря, доступність медичних препаратів для критичного \ регулярного прийому, Доступність громадського транспорту.

Також в Рівненській області серед інших областей регіону більш актуальні проблеми доступності швидкої медичної допомоги (14%), планових хірургічних операцій (10%), доступність медичних поліклінік (25%) , доступність послуг по догляді людьми старшого віку (10%), матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла (19%), поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла (8%) і необхідність тимчасового житла (10%).

У Львівській області високий запит на відновлення і побудову доріг (50%) і на необхідність укріплень та їх покращення (53%).

	Регіон	Область					Тип громади	
Пріоритетні проблеми громади	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Медичні послуги Ліки								
Доступ до недорогих ліків	38%	19%	11%	70%	73%	18%	43%	31%
Доступність сімейного лікаря	21%	10%	6%	49%	37%	3%	27%	13%
Доступність медичних препаратів для критичного/регулярного прийому	12%	5%	0%	22%	28%	6%	12%	13%
Доступність швидкої медичної допомоги	10%	7%	2%	18%	23%	2%	13%	7%
Доступність швидкої медичної допомоги	7%	3%	2%	7%	14%	9%	7%	7%
Можливість зробити планову хірургічну операцію	4%	2%	0%	4%	10%	2%	3%	5%
Доступність медичних поліклінік, амбулаторій	10%	4%	3%	14%	25%	6%	11%	10%
Доступність послуг догляду за літніми людьми (будинки, інтернати для літніх людей)	5%	3%	1%	9%	10%	0%	6%	3%
Доступ до медичного/спеціального транспорту	2%	3%	1%	1%	4%	0%	1%	3%
Транспорт Дороги								
Відновлення, побудова доріг	37%	23%	35%	60%	31%	34%	32%	44%
Доступність громадського транспорту	25%	15%	30%	50%	2%	28%	22%	30%
Відкриті та працюючі мости та дороги	14%	11%	3%	23%	23%	8%	12%	16%
Відкриті та працюючі мости та дороги	6%	8%	7%	6%	4%	3%	3%	9%
Наявність евакуаційного транспорту	1%	2%	1%	2%	0%	0%	1%	1%
Робота залізничного транспорту	3%	4%	0%	0%	8%	1%	2%	4%
Житло Ремонт								
Необхідність укріплень, покращення стану укріплень	22%	6%	9%	57%	38%	3%	29%	13%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	12%	0%	4%	53%	2%	1%	19%	1%
Матеріальна допомога у відновленні пошкодженого житла	4%	0%	0%	1%	19%	1%	4%	5%
Необхідність житла на тривалий термін	1%	0%	1%	0%	3%	1%	1%	1%
Поліпшення житлово-побутових умов тимчасового житла	3%	2%	3%	3%	8%	0%	3%	3%
Необхідність тимчасового житла	3%	4%	2%	1%	10%	0%	3%	5%

Table: IPSOS - Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 - Created with Datawrapper

Соціальна підтримка більше акцентується для Львівської та Рівненської областей: поліпшення доступу до виплат та послуг соціального захисту. Для Львівської області актуальна психологічна допомога (31%), а для Рівненської області - юридична допомога та допомога у відновленні документів, доступність дитячих садочків. Також у Рівненській області актуальними є потреби, пов'язані з комунальними сервісами – забезпечення якісною питною водою (12%), стабільне електропостачання (18%), якість газу (7%).

Для Львівської області більш актуальна розбудова доступної інфраструктури, а саме тротуари, пішохідні переходи, вулиці (25%), пандуси у громадських будівлях (37%), доступний громадський транспорт для людей з інвалідністю (21%) та доступні туалетні кімнати (11%). Також для області фокусується проблема нестабільного електропостачання.

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область					Тип громади	
	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Соціальна підтримка	28%	17%	14%	52%	50%	7%	33%	20%
Психологічна допомога	12%	9%	8%	31%	10%	0%	16%	5%
Поліпшити доступ до виплат та послуг соціального захисту	11%	5%	4%	17%	28%	2%	12%	11%
Юридична допомога	4%	1%	2%	6%	10%	3%	5%	3%
Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів	3%	0%	2%	2%	7%	2%	3%	2%
Доступність дитячих садків	5%	3%	1%	8%	11%	1%	4%	6%
Можливість дітям навчатися у середній школі (доступ до середньої освіти)	1%	1%	0%	3%	1%	0%	1%	1%
Інклюзивна інфраструктура, доступність	19%	7%	4%	60%	10%	12%	26%	8%
Тротуари, пішохідні переходи, вулиці	7%	1%	2%	25%	0%	6%	10%	2%
Пандуси для інвалідних візків у громадських будівлях	9%	0%	2%	37%	2%	4%	14%	1%
Забезпечення комфорту громадського транспорту для людей з обмеженими можливостями	7%	5%	0%	21%	6%	3%	9%	4%
Адаптивні туалетні кімнати у громадських місцях	2%	1%	0%	11%	0%	0%	4%	0%
Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян	2%	2%	1%	2%	1%	2%	2%	2%
Встановлення тактильних покриттів та сигналів, викладення інформації шрифтом Брайля для людей з порушенням зору	1%	0%	1%	2%	0%	0%	1%	1%
Інтерактивні системи навігації, які допомагають людям знайти свій шлях	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%	0%
Адаптація веб-сайтів та мобільних додатків для зручного використання людьми з фізичними та когнітивними обмеженнями	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
Вода Електрика Газ	19%	4%	5%	25%	50%	13%	21%	18%
Забезпечення якісною питною водою	5%	0%	2%	5%	12%	5%	6%	3%
Стабільне (без перебоїв) електропостачання	7%	1%	1%	14%	18%	0%	8%	5%
Поліпшити якість газу, що постачається	3%	1%	0%	1%	7%	6%	1%	6%
Теплопостачання	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%
Електропостачання нормальної напруги	3%	2%	0%	6%	5%	2%	2%	4%
Гаряче водопостачання	1%	0%	1%	0%	3%	1%	1%	1%
Відновлення водопостачання	2%	0%	2%	3%	3%	2%	3%	0%
Відновлення газопостачання	1%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	1%
Відновлення електропостачання	1%	0%	0%	0%	5%	0%	1%	1%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

Для Рівненської області більше акцентується запит на стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет (30%) та відновлення стабільного інтернет-з'єднання (22%). В двох областях тилових регіонів – Львівській та Рівненській - вище запит на забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях (на рівні 11%).

Пріоритетні проблеми громади	Регіон	Область					Тип громади	
	Тилові	Закарпатська	Івано-Франківська	Львівська	Рівненська	Хмельницька	міська	селищна
Інформаційна доступність	16%	7%	4%	27%	36%	8%	20%	12%
Забезпечення доступу до інтернету в усіх громадських місцях	5%	0%	1%	11%	11%	3%	8%	2%
Наявність актуальної інформації на офіційних вебресурсах місцевої влади, у соціальних мережах громад щодо розміщення, послуг, працевлаштування, гуманітарної допомоги тощо для груп, які потребують допомоги (ветерани, ІПН, наприклад)	2%	4%	0%	8%	0%	0%	3%	1%
Розміщення інформації актуальної для людей з інвалідністю в громадських місцях (в транспорті, на вокзалах, у закладах харчування, лікарнях, аптеках тощо)	2%	2%	0%	5%	1%	0%	2%	2%
Інструменти онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер	2%	0%	0%	4%	7%	0%	3%	2%
Системи електронного урядування для зручного доступу до державних послуг	3%	1%	0%	3%	9%	0%	3%	3%
Навчання громадян використовувати цифрові технології та інтернет-ресурси	2%	1%	2%	3%	5%	1%	3%	2%
Онлайн-платформи для дистанційного навчання та освіти	2%	0%	0%	0%	8%	1%	1%	3%
Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку від громадян	2%	2%	0%	2%	2%	2%	2%	2%
Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів	2%	1%	0%	0%	8%	2%	2%	3%
Заходи для впровадження коректної термінології щодо внутрішньо переміщених осіб і людей з інвалідністю.	1%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	2%
Використання жестової мови для нечуючих людей в адміністративних та соціальних установах	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
Телеком Інтернет	16%	9%	6%	17%	48%	1%	15%	18%
Стабільний мобільний зв'язок, мобільний інтернет	11%	5%	4%	16%	30%	1%	11%	11%
Відновити стабільне інтернет-з'єднання	5%	1%	0%	2%	22%	0%	4%	7%
Доступна заміна втраченого/пошкодженого мобільного телефону	2%	4%	2%	1%	4%	0%	1%	4%

Table: IPSOS • Source: Тилові N=606 Закарпатська N=100 Івано-Франківська N=100 Львівська N=100 Рівненська N=100 Хмельницька N=100 міська N=300 селищна N=200 • Created with Datawrapper

9.5 Місто Київ

Київ демонструє показник соціальної згуртованості (IC3=+13), що відповідає національному рівню, але за компонентою Включення показник нижче національного. З-поміж фокусних груп у регіоні акцентується значна частка родин ветеранів, захисників України та тих, хто був поранений внаслідок бойових дій. Серед проблем для громади м. Київ, значно більше, ніж в інших регіонах, актуалізується еміграція і відтік людей з країни (30%), а також питання дотичні до охорони здоров'я (26%). Також для м. Київ більше актуалізується (16%) нестача заходів для відродження української культури. У регіоні високий рівень довіри до людей зі своєї етнічної групи (53%), і такий же, як до сусідів та людей зі свого міста. А довіра до людей з іншої етнічної групи відповідає національному рівню. Довіра до волонтерів відповідає національному рівню (61%). Серед інституцій, найбільшою є довіра до ЗСУ (94%), системи охорони здоров'я та освіти (>80%). Довіра до місцевої влади значно нижча, ніж в інших регіонах, а до центральної влади відповідає національному рівню, за винятком низької довіри до судів (32%). Показники підтримки інтеграції ВПО, ветеранів та людей з інвалідністю нижчі за національний рівень. Менше респондентів декларують взаємоповагу та розуміння у ставленні між людьми. Водночас, значна частка (68%) висловлює віру в гендерну рівність та рівні права для всіх статей.

Серед найбільш акцентованих потреб громади:

- 1) Забезпечення безпеки (хоча 90% відчують себе в безпеці, все ж 31% вказують на зростання насилля за останні 12 місяців).
- 2) Доступність медичних послуг (54%), зокрема можливість зробити планову операцію (20%) та доступність препаратів для критичного, регулярного прийому (15%).
- 3) Відновлення мостів і доріг (15%), забезпечення якісною питною водою (23%).
- 4) Надання юридичної (16%) та психологічної (15%) допомоги.
- 5) Розвиток доступної інфраструктури: комфорт громадського транспорту для людей з інвалідністю (14%), доступні туалетні кімнати (23%), універсальний дизайн громадських просторів та будівель (14%).
- 6) Покращення інформаційної доступності: онлайн-консультації з фахівцями (10%), онлайн-платформи для навчання (11%), доступ до електронних бібліотек та освітніх ресурсів (9%), впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку (13%).

• Найважливіші проблеми і виклики

Рейтинг проблем та викликів для громади м. Київ загалом подібний до Національного рівня. Війна в Україні є найбільшим викликом для м.Київ, але цей показник нижче, ніж в інших регіонах. Також менше респондентів в м.Київ вказують на Недостатній рівень забезпечення прав людини та соціальної справедливості (10%). Значно актуалізується серед респондентів у м.Київ (30%) **Еміграція і відтік людей з країни**, а також питання дотичні до **Охорони здоров'я** (26%). Також для м. Київ більше актуалізується (16%) **Нестача заходів для відродження української культури**.

• Акцентовані потреби громад в регіоні

- **БЕЗПЕКА:** Високі показники безпеки по всіх індикаторах (90% погоджуються з твердженням «У моєму районі в цілому мирно, спокійно»). Близько 80% респондентів погоджуються, що діти захищені від булінгу. При цьому, 31% вказують, що рівень насилля збільшився за останні 12 місяців.
- **МЕДИЧНІ ПОТРЕБИ:** Запит на медичні потреби (54%) відповідає національному рівню. Значно акцентуються: Можливість зробити планову хірургічну операцію (20%) та Доступність медичних препаратів для критичного, регулярного прийому (15%).
- **ТРАНСПОРТ, ЖИТЛО, ДОРОГИ, ВОДА І ЕНЕРГЕТИКА:** Нижче, ніж в інших регіонах запит на транспортні проблеми, актуалізується необхідність відкритих та працюючих мостів і доріг (15%). Порівняно з іншими регіонами, високий (23%) запит на забезпечення якісною питною водою.
- **СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА:** Потреба у юридичній допомозі (16%) така ж важлива, як потреба у психологічній допомозі (15%).
- **ДОСТУПНА ІНФРАСТРУКТУРА:** Високий запит за всіма показниками, особливо акцентуються: Забезпечення доступного громадського транспорту для людей з інвалідністю (14%), Доступні туалетні кімнати у громадських місцях (23%), а також Розробка універсального дизайну у громадських просторах та будівлях з метою забезпечення комфорту та доступності для всіх громадян (14%).

- **ІНФОРМАЦІЙНА ДОСТУПНІСТЬ:** Акцентується запит на онлайн інструменти, такі як Інструменти для онлайн-консультацій з фахівцями різних сфер (10%), онлайн-платформи для навчання (11%), Доступ до електронних бібліотек та інших освітніх ресурсів (9%). Також є запит на Впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотнього зв'язку від громадян (13%).

9.6 Ресурси громад

Серед переліку ресурсів громад, які вивчались у дослідженні, **найбільш ефективними респонденти вважають служби реагування на надзвичайні ситуації**, великі підприємства (в тих громадах, де вони представлені), малий та середній бізнес та волонтерські ініціативи. І, навпаки, бібліотеки оцінюються як найменш ефективні ресурси (хоч і широко представлені).

• Наявність ресурсів

Від 80% до 100% респондентів майже усіх регіонів відзначають наявність ресурсів, необхідних для нормального життя громади. У Деокупованих регіонах, а також у сільській місцевості відзначається менша представленість багатьох видів ресурсів, зокрема служби психологічної підтримки (76%), історико-культурних туристичних центрів (74%), театрів, музеїв, історичних пам'яток (75%), університетів (47%). Також в Деокупованих регіонах респонденти рідше вказують на наявність лідерів думок (76%), громадських просторів, хабів (62%).

Ресурси громади	Регіон проживання (заказ)						Тип громади	
	Всі	Прифронтові	Деокуповані	м. Київ	Перехідні (Центр)	Тілові	міська	селищна
Школи	99%	99%	100%	100%	99%	100%	100%	99%
Органи місцевої влади та адміністрування	99%	99%	100%	100%	99%	99%	99%	99%
Медичні установи	99%	99%	100%	100%	98%	99%	100%	98%
Малий та середній приватний бізнес	99%	98%	100%	100%	98%	99%	100%	98%
Комунальні служби	99%	98%	100%	100%	97%	100%	100%	97%
Служби реагування в надзвичайних ситуаціях (швидка медична, пожежна допомога та ін.)	99%	97%	99%	100%	99%	98%	100%	97%
Церкви	99%	97%	99%	100%	98%	99%	99%	98%
Волонтерські ініціативи	98%	98%	96%	99%	98%	99%	99%	96%
Інформаційні ресурси	96%	96%	88%	99%	98%	98%	98%	92%
Громадські організації	96%	97%	87%	99%	97%	98%	99%	89%
Бібліотеки	95%	93%	94%	97%	94%	97%	96%	93%
Благодійні організації	95%	96%	84%	100%	96%	99%	98%	88%
Спортивні заклади	95%	94%	89%	99%	94%	98%	98%	88%
Великі підприємства	93%	93%	86%	99%	92%	97%	98%	85%
Служби психологічної допомоги	91%	93%	76%	99%	92%	95%	96%	81%
Лідери думок (наприклад активісти, відомі митці)	89%	91%	76%	97%	88%	95%	93%	82%
Громадські простори, хаби	89%	94%	62%	96%	94%	98%	91%	85%
Історико-культурні туристичні ресурси	88%	89%	74%	94%	90%	94%	95%	76%
Театри, музеї, історичні пам'ятки	87%	88%	75%	94%	88%	91%	95%	71%
Університети	80%	89%	47%	100%	82%	87%	91%	59%
N=	1903	408	360	175	354	606	1252	651

Рівень ефективності

Служби реагування в надзвичайних ситуаціях відмічаються респондентами як найбільш ефективний ресурс громади (72% вважають їх ефективними або надзвичайно ефективними). На другому місці за ефективністю – Великі підприємства (69% ефективні у тих громадах, де вони є), Малий та середній бізнес (65%) та Волонтерські ініціативи (67% ефективності). Найменший рівень ефективності у бібліотек (42%), при тому, що цей ресурс є широко наявним в різних громадах.

Релевантність та ефективність для громади				Вплив на сталість і розвиток громади			
Ресурси громади	Релевантні	N=	Ефективні	Надзвичайно ефективні	Ефективні	Частково ефективні	Не ефективні
Служби реагування в надзвичайних ситуаціях (швидка медична, пожежна допомога та ін.)	99%	1,877	72%	24%	47%	25%	3%
Великі підприємства	93%	1,775	69%	25%	44%	26%	5%
Волонтерські ініціативи	98%	1,867	67%	19%	48%	29%	4%
Малий та середній приватний бізнес	99%	1,885	65%	21%	43%	30%	6%
Медичні установи	99%	1,887	62%	17%	45%	33%	5%
Комунальні служби	99%	1,879	61%	16%	46%	31%	8%
Школи	99%	1,893	59%	13%	46%	35%	6%
Громадські простори, хаби	89%	1,700	57%	12%	45%	34%	9%
Служби психологічної допомоги	91%	1,726	57%	14%	44%	34%	9%
Університети	80%	1,523	57%	14%	44%	34%	9%
Благодійні організації	95%	1,807	56%	13%	43%	38%	6%
Громадські організації	96%	1,823	56%	11%	44%	38%	7%
Спортивні заклади	95%	1,804	53%	13%	40%	34%	13%
Церкви	99%	1,877	53%	16%	37%	31%	17%
Інформаційні ресурси	96%	1,826	51%	8%	43%	38%	11%
Органи місцевої влади та адміністрування	99%	1,890	48%	9%	39%	41%	11%
Історико-культурні туристичні ресурси	88%	1,679	47%	9%	38%	39%	14%
Лідери думок (наприклад активісти, відомі митці)	89%	1,703	46%	8%	38%	39%	15%
Театри, музеї, історичні пам'ятки	87%	1,654	45%	9%	36%	40%	15%
Бібліотеки	95%	1,813	42%	7%	36%	40%	18%

Наявні ефективні ресурси громади залежно від регіонів

- Менша частка респондентів з Києва вважають служби реагування ефективними (62% проти 65-75% в інших регіонах). На першому місці за ефективністю – волонтерські ініціативи (65%);
- По більшості наявних ресурсів у Деокупованих регіонах менша частка респондентів відмічають ефективність таких ресурсів. Найменші частки у лідерів думок (20%) та університети (29%);
- Найбільш оптимістичним виглядають респонденти з Тилкових регіонів, які вважають більшість ресурсів більш ефективними у порівнянні з іншими регіонами.

Ефективні ресурси (Топ2) % до населення громади	Регіон проживання (зараз)						Тип громади	
	Bci	Прифронтові	Деокуповані	м. Київ	Перехідні (Центр)	Тиллові	міська	селищна
Служби реагування в надзвичайних ситуаціях (швидка медична, пожежна допомога та ін.)	71%	72%	71%	62%	75%	70%	74	65%
Волонтерські ініціативи	66%	67%	54%	65%	67%	71%	68	62%
Малий та середній приватний бізнес	64%	60%	64%	49%	67%	69%	65	62%
Великі підприємства	64%	66%	64%	53%	65%	66%	68	56%
Медичні установи	61%	48%	55%	60%	69%	70%	63	57%
Комунальні служби	61%	57%	57%	52%	65%	65%	62	57%
Школи	59%	51%	58%	52%	65%	62%	58	61%
Благодійні організації	53%	56%	33%	47%	57%	63%	54	53%
Громадські організації	53%	56%	36%	45%	54%	63%	53	53%
Служби психологічної допомоги	52%	53%	43%	45%	53%	58%	55	47%
Церкви	52%	43%	42%	41%	45%	70%	48	58%
Громадські простори, хаби	51%	55%	34%	50%	48%	61%	50	53%
Спортивні заклади	51%	43%	55%	53%	54%	50%	52	48%
Інформаційні ресурси	49%	52%	33%	41%	53%	57%	48	50%
Органи місцевої влади та адміністрування	47%	45%	39%	26%	50%	58%	47	47%
Університети	46%	46%	29%	47%	50%	52%	51	37%
Історико-культурні туристичні ресурси	41%	37%	33%	33%	44%	51%	40	44%
Лідери думок (наприклад активісти, відомі митці)	41%	42%	20%	39%	41%	54%	41	42%
Бібліотеки	40%	35%	39%	37%	38%	48%	39	44%
Театри, музеї, історичні пам'ятки	39%	39%	33%	29%	44%	43%	39	39%
N=	1903	408	360	175	354	606	1252	651

Висновки та рекомендації

Індекс Соціальної згуртованості в Україні, визначений на базі даних кількісного дослідження, проведеного у лютому-березні 2024 року, становить **12.5 пунктів і є позитивним**. Українське суспільство характеризується високою часткою протилежних груп: 45% респондентів виявляють високий рівень Соціальної згуртованості, але третина (33%) демонструють низький рівень.

Індекс Соціальної згуртованості в Україні	Компоненти індексу		
	Соціальні відносини	Включення	Фокус на Спільне благо
+12,5	+22	+36	-36

Сильними сторонами українського суспільства є високий рівень включення (ідентичності) та соціальних відносин, тоді як слабкість виявляється в компоненті Спільного блага, особливо через високий рівень визнання корумпованості системи (91% респондентів повністю або частково згодні з тим, що суспільство/ система є корумпованими).

Показники Соціальної згуртованості не є однорідними в різних регіонах (від -20 до +57) та соціальних групах (від -24,3 до +17), що є потенційною загрозою для сталості і розвитку суспільства. Суттєве від'ємне значення Соціальної згуртованості (<-20) спостерігається серед респондентів, які зазнали пошкодження, руйнування житла (-23), які мали критичний військовий досвід (-21), жінок з деокупованих територій (-24,3) та жінок, чиє житло зруйновано (-21,8). Основними викликами, з якими стикається українське суспільство в контексті війни, є зменшення доходів, переміщення населення та значні критичний досвід внаслідок військових дій.

Ці ризики і виклики можуть вплинути на стабільність суспільства, спричинити соціальну ізоляцію та погіршити соціально-економічну ситуацію. Тому важливо зосередити увагу на підтримці вразливих груп населення та сприяти ініціативам, спрямованим на зміцнення Соціальної згуртованості в українському суспільстві

Групи, які потребують особливої уваги в контексті соціальної згуртованості:

- Населення з окупованих територій, люди, що зазнали руйнування житла - в більшості зосереджені в Деокупованих та Прифронтових областях;
- Родини захисників (мають рідних у лавах захисників України або тих, що були поранені внаслідок бойових дій) – зосереджені в Деокупованих та Прифронтових областях, а також в м.Київ;
- Змінили область проживання (ВПО) – значно представлені в Прифронтових областях (Дніпропетровська область, окремі громади Миколаївської області);
- Традиційно визнані вразливими групи населення – фокус Деокуповані і Прифронтові регіони, де рівень Соціальної згуртованості нижче, ніж в Тиллових і Перехідних регіонах.

	Індекс Соціальної Згуртованості	Розмір групи		Прифронтові Деокуповані місто Київ Перехідні (Центр) Тиллові				
				% регіональний розподіл у групі				
Особи, які зазнали пошкодження, руйнування житла	-23	14%	n=260	32%	50%	10%	2%	5%
Проживали на окупованій території, яка вже звільнена	-19	17%	n=325	3%	93%	2%	1%	2%
Мають рідних в лавах захисників України	-10	27%	n=508	28%	34%	11%	14%	15%
Особисто були або мають близьких, що були поранені внаслідок бойових дій (родини ветеранів)	-8	13%	n=239	12%	38%	20%	13%	18%
Змінили область проживання(ВПО)	-7	4%	n=75	48%	1%	9%	21%	20%
ДГ з недостатнім рівнем доходу	0	45%	n=857	28%	23%	9%	22%	20%
ДГ, де є люди старше 60 років*	7	32%	n=609	30%	11%	9%	15%	38%
Сім'ї з 2+ дітей (до 18 років)*	7	15%	n=277	10%	28%	7%	20%	35%
ДГ, де є люди з інвалідністю*	15	10%	n=190	25%	8%	9%	20%	38%
Всі респонденти			n=1903	21%	19%	9%	18%	32%

*Групи у порядку за Індексом СЗ (від найнижчого до найвищого)

В контексті цих фокусних соціальних груп дослідження виявило наступне:

- Щодо **ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНИХ ОСІБ** (4% змінили область проживання і залишаються там на постійній основі):

- Індекс Соціальної згуртованості: -7
- Проблеми і потреби:
 - Внутрішнє переміщення з високою ймовірністю означає погіршення фінансових умов респондентів – у групі, що змінили область проживання, 76% вказують на зменшення рівня доходів після 24.02.2022 (кожен третій вказує на значне зменшення).
 - 31% нейтрально або стримано ставляться до включення ВПО. Щодо внутрішньо переміщених осіб основні побоювання стосуються можливих конфліктних ситуацій, а також конкуренції за ресурси (робочі місця, пільги, зростання фінансового навантаження на місцевий бюджет).
 - Доступ до недорогих ліків, доступність сімейного лікаря – актуалізовані потреби в медицині.
 - Потреба в житлі, допомога в поліпшенні побутових умов, в тому числі доступ до якісної питної води, теплопостачання, доступ до інтернету.
 - ВПО значно менше почуваються в безпеці, коли ходять у своєму районі (<60%).
- **Рекомендації:**
 - Сприяння адаптації ВПО до мовного та культурного середовища зі сторони приймаючої громади.
 - Розробка та впровадження місцевих рішень та комплексних інтеграційних програм підтримки, враховуючи місцевий контекст, також портрет та потреби ВПО, пошук довгострокових рішень:
 - житлові програми;
 - доступ до медичних та освітніх послуг, забезпечити право ВПО на повноцінну психологічну допомогу;
 - пошук та створення нових можливостей для системних рішень у сфері зайнятості.
 - Проведення заходів для посилення соціальної згуртованості, впровадження діалогових практик (як інструмент побудови безпеки в громаді) та профілактика та подолання конфліктів на рівні громади.
 - Комунікація та подолання стереотипів щодо ВПО.
-
- 2) Щодо **ЛЮДЕЙ СТАРШОГО ВІКУ:**
 - Індекс Соціальної згуртованості: +15
 - Проблеми і потреби:
 - Актуалізуються медичні потреби: доступ до недорогих ліків, а також медичних препаратів для регулярного або критичного прийому, доступність діагностичних центрів та амбулаторій.
 - Для 21% важливо поліпшити доступ до отримання соціальних виплат та послуг.
 - **Рекомендації:**
 - Впровадження програм соціального захисту населення.
 - Дистанційні способи отримання соціальних послуг, інформування та навчання, як ними користуватися.
 - Допомога із забезпечення права на здоров'я.
 - Емоційна та психологічна підтримка.
- 3) Щодо **ДОМОГОСПОДАРСТВ, ДЕ Є ЛЮДИ З ІНВАЛІДНІСТЮ:**
 - Індекс Соціальної згуртованості: -7
 - Проблеми і потреби:
 - Актуалізуються медичні потреби: доступ до недорогих ліків, сімейного лікаря, медичних діагностичних центрів та амбулаторій, також доступність екстренної медичної допомоги.
 - Важливо поліпшити доступ до отримання соціальних виплат та послуг.
 - Також актуальна потреба поліпшення доступної інфраструктури, забезпечити доступність, зокрема тротуарів, пішохідних переходів.
 - **Рекомендації:**
 - Допомогти в підвищенні інклюзивності.
 - Покращити доступність інфраструктури, особливо щодо доступності в установах для отримання медичних послуг.
- 4) Щодо **СІМЕЙ З ДІТЬМИ** (26% у сім'ях з 2+ дітьми та 27% у сім'ях з дітьми до 3 років мали досвід переміщення після 24.02.2022):
 - Індекс Соціальної згуртованості: +15
 - Проблеми і потреби:

- Доступність до медичних послуг (сімейного лікаря, вакцинації) незалежно від регіону перебування
- Необхідність поліпшення укриттів в освітніх закладах
- Третина не впевнені щодо захищеності дітей від булінгу (на вулиці, школі)

Рекомендації:

- Програми для інтеграції дітей незалежно від регіону походження, заклади (садки, освітні заклади всіх рівнів) для нерегулярного перебування (розглянути бібліотеки як потенційний ресурс).
- Програми допомоги батькам (матерям), що опинилися одні з дітьми в новому середовищі, створення умов та підтримка щодо працевлаштування.
- Окремі кампанії для батьків, як розпізнавати булінг, як діяти у випадку виявлення та як забезпечити дитину.

5) Щодо РОДИН, ЧИЇ РОДИЧІ У ЛАВАХ ЗАХИНИКІВ:

- Індекс Соціальної згуртованості: -10
- Проблеми і потреби:
 - При високих показниках толерантності до ветеранів, 15% в суспільстві нейтрально або стримано ставляться до включення ветеранів. Занепокоєння щодо ветеранів в основному стосуються побоювань щодо їх агресивної поведінки, вживання алкоголю та наркотиків, а також психічної неврівноваженості.
 - Актуалізується потреба в психологічній допомозі
 - Потребують підтримки у відновленні документів

Рекомендації:

- Психологічні програми підтримки, спрямовані на ветеранів та їхні сім'ї. Ці програми можуть включати індивідуальну та групову терапію, а також програми з тривалого догляду.
- Програми освіти та підвищення обізнаності, щоб зменшити стигму, пов'язану з психічним здоров'ям, та підвищити розуміння специфіки поведінки ветеранів.
- Консультування у відновленні документів для ветеранів та їхніх родин, що зазнали втрати або пошкодження особистих документів.
- Реабілітаційні програми, що включають професійну підтримку та консультування в галузі працевлаштування та соціальної адаптації.
- Сприяти створенню спільнот, які підтримують ветеранів та їх сім'ї, шляхом організації спільних заходів, груп підтримки та інших соціальних ініціатив.

6) Щодо ЛЮДЕЙ, ЯКІ ЗАЗНАЛИ ПОШКОДЖЕННЯ, РУЙНУВАННЯ ЖИТЛА:

- Індекс Соціальної згуртованості: -23 (майже найнижчий серед всіх груп, що вивчались, на відміну від інших груп, низький показник Включення)
- Проблеми і потреби:
 - Найбільш пріоритетний блок потреб стосується допомоги з житлом: матеріальна допомога у відновленні житла, а також тимчасове житло і поліпшення побутових умов, зокрема доступ до якісної питної води. Додатково потреби покращення транспортної інфраструктури в районі проживання (дороги, мости, евакуаційний транспорт).
 - Потреба у психологічній допомозі
 - Потрібна допомога у відновленні документів

Рекомендації:

- Консультування щодо відновлення документів, та щодо отримання компенсацій на відновлення житла.
- За можливості додаткові програми допомоги з житлом.
- Програми, спрямовані на покращення побутових умов та логістики.
- Психологічні програми, щоб допомогти людям справитися із стресом та травмою, спричиненими руйнуванням їхнього житла.

7) Щодо ЛЮДЕЙ, ЩО ПРОЖИВАЛИ НА ОКУПОВАНИЙ ТЕРИТОРІЇ (ЯКА ВЖЕ ЗВІЛЬНЕНА):

- Індекс Соціальної згуртованості: -19
- Проблеми і потреби:
 - Відновлення медичних послуг, доступу до ліків на деокупованих територіях, доступу до планових операцій, догляд за літніми людьми.
 - Відновлення інфраструктури, транспортної, житлової, зокрема відновлення електропостачання.
 - Окремий фокус потрібен на покращення стану укриттів в деокупованих регіонах.

- Потребують психологічної підтримки, а також юридичних консультацій.

Рекомендації:

- Допомога у відновленні інфраструктури, тимчасові рішення для поліпшення побутових умов. Ініціативи щодо покращення укріплень.
- Психологічні програми, консультування по юридичних питаннях.
- Підтримка медикаментами, фокус на підтримку людей старшого віку.

8) Щодо ЖІНОК, ЩО МАЮТЬ В ДОМОГОСПОДАРСТВІ ЛЮДЕЙ СТАРШЕ 60 РОКІВ:

- Індекс Соціальної згуртованості: **+4,7**
- Проблеми і потреби:
 - Нижчий рівень підтримки гендерної рівності та залученості до гендерних питань
 - Потреба в доступних медичних послугах, ліках та послугах догляду за людьми старшого віку
 - Необхідність покращення доступної інфраструктури та доступності
- **Рекомендації:**
 - Програми підтримки та послуги догляду для старших членів сім'ї
 - Ініціативи з підвищення обізнаності щодо гендерної рівності та інклюзії
 - Покращення доступності громадських місць та транспорту для людей старшого віку

9) Щодо ЖІНОК, ЩО МАЮТЬ В ДОМОГОСПОДАРСТВІ ЛЮДЕЙ З ІНВАЛІДНІСТЮ:

- Індекс Соціальної згуртованості: **+17**
- Проблеми і потреби:
 - Нижчий рівень підтримки гендерної рівності та залученості до гендерних питань
 - Підвищений запит на широкий спектр медичних потреб, Потреба в доступних медичних послугах, ліках та послугах догляду (зокрема, доступність медичних препаратів для критичного регулярного прийому, доступність швидкої медичної допомоги, доступність медичних діагностичних центрів, амбулаторій)
 - Необхідність покращення доступної інфраструктури та доступності
- **Рекомендації:**
 - Програми підтримки та послуги догляду для членів сім'ї з інвалідністю
 - Розвиток і доступність послуг на рівні громади
 - Ініціативи з підвищення обізнаності щодо гендерної рівності та інклюзії
 - Покращення доступності громадських місць, транспорту та цифрових технологій

10) Щодо ЖІНОК, ЩО МАЮТЬ 2 І БІЛЬШЕ ДІТЕЙ:

- Індекс Соціальної згуртованості: **-1,3**
- Проблеми і потреби:
 - Потреба в доступних медичних послугах та ліках для дітей
 - Необхідність доступних дитячих садків та шкіл, також покращення укріплень
 - Покращення доступної інфраструктури для сімей з дітьми – зокрема доступний громадський транспорт
- **Рекомендації:**
 - Програми підтримки багатодітних сімей (фінансова допомога, пільги)
 - Забезпечення доступності якісної освіти та медичних послуг для дітей
 - Створення доступних для дітей громадських просторів та транспорту
 - Сприяння забезпечення участі жінок у ринку праці через розширення послуг із догляду за дітьми й дошкільної освіти

11) Щодо ЖІНОК, ЩО МАЮТЬ ДОСВІД ПЕРЕМІЩЕНЬ:

- Індекс Соціальної згуртованості: **-15**
- Проблеми і потреби:
 - Нижчий рівень задоволеності та відчуття безпеки у своєму районі
 - Потреба в матеріальній допомозі у відновленні пошкодженого житла
 - Необхідність психологічної допомоги та підтримки у відновленні документів
- **Рекомендації:**
 - Програми підтримки для забезпечення тимчасовим і постійним житлом
 - Психологічна допомога та консультування для подолання травм переміщення
 - Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів
 - Інтеграційні програми на рівні громади

12) Щодо **ЖІНОК, ЧИЄ ЖИТЛО ЗРУЙНОВАНО:**

- Індекс Соціальної згуртованості: **-21,8**
- Проблеми і потреби:
 - Низький рівень задоволеності та відчуття безпеки у своєму районі
 - Гостра потреба в матеріальній допомозі у відновленні зруйнованого житла, тимчасове житло, покращення умов, доступ до питної води.
 - Необхідність психологічної допомоги для подолання травми втрати домівки
 - Потреба в тимчасовому та постійному житлі
 - Серед медичних потреб актуалізується доступність сімейного лікаря.
- **Рекомендації:**
 - Програми матеріальної допомоги та підтримки у відновленні або придбанні нового житла
 - Надання тимчасового житла та допомога в пошуку постійного місця проживання
 - Психологічна підтримка та консультування для подолання травми втрати домівки
 - Юридична допомога у вирішенні питань, пов'язаних з власністю на зруйноване житло

13) Щодо **ЖІНОК, ЩО МАЮТЬ РІДНИХ В ЛАВАХ ЗАХИСНИКІВ:**

- Індекс Соціальної згуртованості: **-9,6**
- Проблеми і потреби:
 - Потреба в психологічній підтримці для подолання стресу та тривоги за рідних
 - Необхідність доступу до якісних медичних послуг та ліків для власних потреб та потреб родини, доступність швидкої медичної допомоги
 - Покращення доступу до інформації про розміщення, послуги, працевлаштування, гуманітарну допомогу тощо
 - Фокус на доступну інфраструктуру, зокрема для людей (ветеранів) з інвалідністю.
- **Рекомендації:**
 - Програми психологічної підтримки та консультування для жінок, чиї рідні перебувають в лавах захисників
 - Забезпечення доступності якісних медичних послуг та ліків для цієї групи жінок та їхніх сімей
 - Покращення інформаційної підтримки та комунікації щодо доступних послуг та допомоги

14) Щодо **ЖІНОК, ЧИЇ РОДИЧІ (АБО ОСОБИСТО) БУЛИ ПОРАНЕНІ ВНАСЛІДОК БОЙОВИХ ДІЙ:**

- Індекс Соціальної згуртованості: **-12,1**
- Проблеми і потреби:
 - Потреба в психологічній допомозі для подолання травми та підтримки поранених рідних
 - Необхідність доступу до спеціалізованих медичних послуг (можливість зробити операцію) та реабілітації для поранених членів родини
 - Фінансова підтримка у зв'язку з втратою працездатності постраждалих рідних
- **Рекомендації:**
 - Програми психологічної реабілітації та підтримки для жінок та їхніх сімей, які постраждали від поранень
 - Забезпечення доступу до спеціалізованих медичних послуг та реабілітації для поранених членів родини
 - Фінансова допомога та програми соціальної підтримки для сімей, які зазнали втрат внаслідок поранень

15) Щодо **ЖІНОК З ДЕОКУПОВАНИХ ТЕРИТОРІЙ:**

- Індекс Соціальної згуртованості: **-24,3** (найнижчий серед усіх груп)
- Проблеми і потреби:
 - Найнижчий рівень задоволеності та відчуття безпеки у своєму районі
 - Потреба в матеріальній допомозі у відновленні пошкодженого житла
 - Запит на відновлення інфраструктури, відбудова доріг, мостів, стабільне електропостачання, евакуаційний транспорт, побудова укриттів та їх покращення
 - Необхідність психологічної допомоги та юридичної підтримки
 - Допомога у відновленні втрачених/пошкоджених документів
 - Забезпечення доступу до якісних медичних послуг та ліків
 - Покращення доступу до соціальних виплат та послуг
- **Рекомендації:**
 - Програми психологічної реабілітації та підтримки для подолання травм, пов'язаних з проживанням на окупованій території

- Юридична допомога у вирішенні питань, пов'язаних з втратою майна та документів
- Матеріальна допомога та програми підтримки у відновленні пошкодженого житла
- Забезпечення доступності якісних медичних послуг та ліків
- Спрощення процедур отримання соціальних виплат та послуг для жінок, які постраждали від окупації
- Ініціативи з підвищення обізнаності та підтримки інтеграції жінок з окупованих територій у нові громади.

Індекс соціальної згуртованості у регіонах дослідження

Прифронтові	Деокуповані	Перехідні	Тилові	Київ
-18	-20	+4	+57	+13

В регіональному контексті дослідження виявило наступне:

Прифронтові регіони

- Характеризуються низьким рівнем соціальної згуртованості (IC3=-18), що особливо проявляється у компоненті "Спільне благо" (-52).
- 3-поміж фокусних груп у регіоні значно представлені внутрішньо переміщені особи (ВПО), низькодохідні верстви населення, люди старшого віку та групи, які зазнали значного воєнного досвіду і руйнування житла, родини захисників України.
- Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:
 - 1) Покращення безпекової ситуації (42% відзначають зростання рівня насилля за останні 12 місяців). Майже половина респондентів не впевнені, що діти захищені від булінгу.
 - 2) Забезпечення доступності медичних послуг та ліків (79% відзначають цю потребу). Зокрема, 48% потребують доступу до недорогих ліків, 15% - доступності сімейного лікаря, 20% - швидкої медичної допомоги.
 - 3) Вирішення проблем транспортної логістики, житла (особливо тимчасового для ВПО), водопостачання (40% потребують якісної питної води). Ця потреба загострилась внаслідок руйнування греблі Каховської ГЕС.
 - 4) Надання соціальної підтримки, в т.ч. психологічної допомоги (54%). Також є значний запит на доступність освітніх закладів – дитячих садків (10%) та середніх шкіл (8%).
 - 5) Забезпечення доступної інфраструктури (50%), особливо тротуарів, пішохідних переходів, вулиць для людей у кріслах колісних, з колясками, осіб з інвалідністю, порушеннями зору чи слуху.
 - 6) Покращення інформаційної доступності: забезпечення доступу до інтернету в громадських місцях (16%), розміщення актуальної інформації на веб-ресурсах для груп, які потребують допомоги (ВПО, ветерани), інформації для людей з інвалідністю в громадських місцях.
 - 7) Забезпечення стабільного мобільного зв'язку та інтернету (24%).

Деокуповані регіони

- Характеризуються низьким рівнем соціальної згуртованості (IC3=-20).
- 3-поміж фокусних груп у регіоні значно представлені люди, які пережили окупацію, групи з недостатнім рівнем доходу, багатодітні родини, а також ті, хто зазнав значних руйнувань житла та майна.
- Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:
 - 1) Покращення безпекової ситуації (33% не відчувають себе в безпеці, майже половина не впевнені, що діти захищені від булінгу).
 - 2) Забезпечення доступності медичних послуг та ліків (>70% відзначають цю потребу). Зокрема, 48% потребують доступу до недорогих ліків, 15% - можливості зробити планову операцію, 10% - послуг догляду за людьми старшого віку.
 - 3) Вирішення проблем транспортної логістики, житла, необхідності укриттів (70% важливість на рівні з медичними потребами).
 - 4) Надання соціальної підтримки, особливо психологічної (33%), юридичної (20%) допомоги та допомоги у відновленні документів (27%).
 - 5) Забезпечення доступної інфраструктури, зокрема комфорту громадського транспорту для людей з інвалідністю (14%) та доступних туалетних кімнат (15%).
 - 6) Покращення інформаційної доступності: забезпечення доступу до інтернету в громадських місцях (12%), онлайн-консультацій з фахівцями (11%).

Київ

- Демонструє показник соціальної згуртованості (IC3=+13), що відповідає національному рівню, але за компонентою Включення показник нижче національного.
- 3-поміж фокусних груп у регіоні акцентується значна частка родин ветеранів, захисників України та тих, хто був поранений внаслідок бойових дій.
- Серед найбільш акцентованих потреб громади:
 - 1) Забезпечення безпеки (хоча 90% відчувають себе в безпеці, все ж 31% вказують на зростання насилля за останні 12 місяців).
 - 2) Доступність медичних послуг (54%), зокрема можливість зробити планову операцію (20%) та доступність препаратів для критичного, регулярного прийому (15%).
 - 3) Відновлення мостів і доріг (15%), забезпечення якісною питною водою (23%).
 - 4) Надання юридичної (16%) та психологічної (15%) допомоги.
 - 5) Розвиток доступної інфраструктури: громадського транспорту для людей з інвалідністю (14%), доступні туалетні кімнати (23%), універсальний дизайн громадських просторів та будівель (14%).
 - 6) Покращення інформаційної доступності: онлайн-консультації з фахівцями (10%), онлайн-платформи для навчання (11%), доступ до електронних бібліотек та освітніх ресурсів (9%), впровадження електронних систем оцінки якості послуг та зворотного зв'язку (13%).

Перехідні регіони

- Демонструють показник соціальної згуртованості (IC3=+4) нижче національного рівня, особливо за компонентою Включення.
- 3-поміж фокусних груп у регіоні значно представлені люди з недостатнім рівнем доходу (Полтавська обл.), багатодітні сім'ї та домогосподарства, де є люди з інвалідністю (Вінницька обл.).
- Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:
 - 1) Забезпечення доступності медичних послуг та ліків (51%), зокрема доступу до недорогих ліків (19%) та препаратів для регулярного/критичного прийому.
 - 2) Відновлення або побудова доріг (35%), необхідність укріплень та їх покращення (21%), вирішення проблем теплопостачання (10%) та якості газу (12%).
 - 4) Доступ до виплат та послуг соціального захисту (15%).
 - 5) Розвиток доступної інфраструктури, особливо тротуарів, пішохідних переходів, вулиць для маломобільних груп (22%).
 - 6) Покращення інформаційної доступності: забезпечення інтернету в громадських місцях (14%), розміщення актуальної інформації на веб-ресурсах для вразливих груп (11%), розвиток е-урядування та онлайн-ресурсів для навчання громадян (Вінницька обл.).
 - 7) Забезпечення стабільного мобільного зв'язку та інтернету, особливо у Вінницькій області (46%).

Тиллові регіони

- Демонструють найвищий показник соціальної згуртованості (IC3=+57) порівняно з іншими регіонами, особливо за компонентами Соціальні відносини (+52) та Включення (+72).
- 3-поміж фокусних груп у регіоні виділяються люди з недостатнім рівнем доходу, домогосподарства з людьми старшого віку (Хмельницька обл.), багатодітні сім'ї (Рівненська обл.), а також домогосподарства, де є люди з інвалідністю (Рівненська і Хмельницька обл.).
- Серед найбільш акцентованих потреб громад у регіоні:
 - 1) Доступність медичних послуг та ліків (38%), зокрема недорогих ліків (21%), препаратів для регулярного прийому та доступність сімейного лікаря (Львівська і Рівненська обл.).
 - 2) Відновлення або побудова доріг (25%), доступність громадського транспорту (Львівська та Рівненська обл. - 23%), необхідність укріплень та їх покращення (Львівська обл. - 53%).
 - 3) Психологічна допомога (12%) та доступ до виплат і послуг соціального захисту (15%).
 - 4) Розвиток доступної інфраструктури, особливо у Львівській області: тротуари, пішохідні переходи, вулиці для маломобільних груп (25%), пандуси громадських будівлях (37%), також доступний громадський транспорт для людей з інвалідністю (21%).
 - 5) Забезпечення стабільного мобільного зв'язку та інтернету (30%), відновлення стабільного інтернет-з'єднання (22%), особливо в Рівненській області.

Аналіз наявних та ефективних ресурсів громад, які можуть бути задіяні при плануванні корегуючих активностей в регіонах, виявив, що найбільш ефективними (після служб реагування на надзвичайні ситуації) є великі підприємства (де вони представлені), малий та середній бізнес та волонтерські ініціативи. Також є потенційні ресурси, наприклад, бібліотеки, які мають широку представленість в різних типах громад, але наразі оцінюються як найменш ефективні ресурси. Але також варто враховувати нестачу ресурсів в громадах деокупованих регіонів порівняно з іншими регіонами.

В якості загального підсумку дослідження компанія Ipsos припускає, що регулярний вимір соціальної згуртованості в українському суспільстві може стати дієвим інструментом виявлення трендів розвитку суспільства та ефективності політичних, економічних та гуманітарних інтервенцій, яких нагально потребують українські громади, а також вимірювання успіху програми у зміцненні соціальної єдності/ згуртованості.

Також при плануванні програм доцільно фокусуватись на показниках, які мають найбільш значний вплив на показник Соціальної згуртованості (викладено в інструменті Симулятор Впливу Інтервенцій на Індекс Соціальної Згуртованості), а саме:

Рівень	Показник
Довіра до влади та інститутів, політична стабільність	• рівень довіри до Голови (мера) міста / селища • рівень довіри до Парламенту • рівень довіри до Системи охорони здоров'я • рівень довіри до Президента • стурбованість в громаді через політичну нестабільність та конфлікти
Соціальні відносини	• рівень взаємоповаги у відносинах між людьми в оточенні • рівень контактів з людьми різного походження • стурбованість в громаді щодо внутрішньої міграції, ВПО • рівень поваги до етнічних відмінностей в оточенні
Критичні потреби	• рівень потреби в медичних послугах, ліках • рівень потреб щодо комунальних сервісів (вода, електрика, газ) • стурбованість в громаді через недостатній рівень інфраструктури та транспорту • запит на соціальну підтримку • рівень потреб в доступній інфраструктурі та доступності
Взаємодопомога	• поширеність практики донатів на ЗСУ • поширеність практики допомагати нефінансово (наприклад, допомога по дому, догляд за дитиною і т.п.)
Безпека	• впевненість, що дітям не загрожує булінг на вулиці
Сприйняття гендерних питань	• рівень підтримки ЛГБТК+ та інклюзивної політики щодо них • готовність переосмислювати існуючі гендерні норми та відкритість до їх зміни на більше толерантні • використання інклюзивної мови, уникання гендерних стереотипів.

For more information

IPSOS LLC

BC "Horizon Park" 4V, Mykoly Hrinchenka Str.,
03038 Kyiv – Ukraine

<http://www.ipsos.com>

<https://www.ipsos.com/ua-ua>

irina.baleva@ipsos.com

olga.garygina@ipsos.com