**Додаток 1**

# Оцінка досліджень у сфері публічної політики в Україні

# Технічне завдання

Мета: оцінити попит і пропозицію у сфері досліджень публічної політики в Україні та визначити кращі практики для досягнення впливу на процес формування політик.

*На замовлення МФ «Відродження» у 2018 році було проведено оцінка* попиту і пропозиції у сфері досліджень публічної політики в Україні. Основною метою було оцінка попиту і пропозиції досліджень публічної політики в Україні, аналіз змін на цьому ринку з часів Євромайдану до 2018 року та підготовка рекомендацій для донорів щодо більш ефективної підтримки досліджень публічної політики. Зі звітом можна ознайомитися за лінком https://www.irf.ua/publication/oczinka-doslidzhen-u-sferi-publichnoyi-polityky-v-ukrayini/

Нове дослідження покликано дослідити зміни у публічній політиці ц проміжку між 2018 та 2021 роком, а основними цілими оцінки є наступне:

* Оцінити поточний рівень пропозиції досліджень у сфері публічної політики в Україні;
* Оцінити, як змінився попит на дослідження у сфері публічної політики після 2018, встановити, чи почали органи влади використовувати більше результатів незалежних досліджень у своїй роботі, та яким чином це вплинуло на прийняття державних рішень і формування публічної політики, якщо такий вплив був;
* Визначити найкращі практики та основні перешкоди у досягненні впливу на процес формування політик;
* Проаналізувати діяльність донорів у цій сфері та надати рекомендації для донорів щодо більш ефективного використання ресурсів для підтримки та посилення впливу незалежних досліджень публічної політики на офіційний процес формування державної політики в Україні.
* Порівняти результати оцінки 2021 та 2018 років.

Регіон проведення дослідження: місто Київ та два обласних центри (буде підтверджено додатково).

Очікується, що дослідження покриватиме період з 01-го січня 2018 року до липня 2021 року.

## Структура звіту

### Резюме

1. **Ситуація у сфері формування публічної політики: 2018 – 2021 рр.**

Ключові питання:

1. Як змінилися попит та пропозиція на дослідження у сфері публічної політики після 2018?
	1. Пропозиція у сфері досліджень публічної політики
		1. Хто є ключовими постачальниками зовнішніх досліджень і аналітики в сфері публічної політики в Україні (незалежні аналітичні центри)?
			1. Чи змінився ринок аналізу публічної політики з 2018 року? Якщо так, які саме зміни відбулись?
			2. Чи з’явились нові незалежні аналітичні центри, які займаються аналізом публічної політики? Якщо так, що це за організації?
		2. Які сфери публічної політики досліджують незалежні аналітичні центри?
		3. Які найбільш типові види аналітичних продуктів (контент, формат, обсяг) пропонують аналітичні центри?
		4. Чи намагаються аналітичні центри відповідати на потреби органів влади в аналітичних матеріалах? Якщо так, яким чином вони це роблять?
		5. Чи встановлюють вони зв’язки з представниками влади і активно намагаються знайти шляхи досягнення впливу на формування політик? Якщо так, на якому рівні встановлюються ці зв’язки, і які шляхи досягнення впливу на формування політик вони використовують?
		6. Чи мають вони механізми зворотного зв’язку (відгуки від органів влади), щоб краще розуміти, наскільки корисними є їхні продукти у процесі формування політик і як їх можна покращити (контент, формат, стиль) для використання в цьому процесі?
		7. Чи є певні теми, на які незалежні аналітичні центри відчувають попит і які вони хотіли б включити до своїх портфоліо, але не можуть цього зробити? Якщо так, що це за теми? Які існують основні перешкоди для включення цих тем?
		8. Чи вважають незалежні аналітичні центри, що їхня комунікаційна та адвокаційна діяльність має вплив на офіційний попит на конкретні політики і зрештою на прийняття цих політик?
		9. Яким чином збільшення кількості незалежних досліджень публічної політики вплинуло на прийняття державних рішень, якщо такий вплив був?
		10. Як незалежні аналітичні центри оцінюють свою співпрацю з органами / представниками влади, відповідальними за формування політик?
	2. Попит у сфері досліджень публічної політики:
		1. Які посадовці / особи, що беруть участь у формуванні політик, використовують експертні дослідження і рекомендації в процесі прийняття державних рішень?
			1. Чи з’явились нові стейкхолдери після 2018 року (наприклад, департаменти політики при Парламенті України, секретаріат Кабінету Міністрів, профільні міністерства) і якщо так, що це за стейкхолдери, які вони мають функції і внутрішній вплив (на процес формування політик)?
		2. Які питання політики їх цікавлять?
		3. Яким аналітичним продуктам (контент, формат, обсяг) вони надають перевагу?
		4. Чи повідомляють вони про свої потреби в дослідженнях? Яким чином вони це роблять?
		5. Чи замовляють вони і фінансують зовнішній аналіз публічної політики? Як це відбувається?
		6. Чи використовують вони результати зовнішнього аналізу (який замовили вони самі або донори) в процесі прийняття рішень. Як вони це роблять?
		7. Чи мають вони критерії, за якими вони оцінюють якість та корисність аналітичних продуктів? Як вони застосовують ці критерії у використанні зовнішніх досліджень публічної політики?
		8. Які теми, на думку розробників політики, є недостатньо дослідженими, як всередині їхніх установ, так і спільнотою аналітичних центрів в Україні?
		9. Чи впливає комунікаційна та адвокаційна діяльність незалежних аналітичних центрів в Україні на офіційний попит на конкретні політики і зрештою на прийняття цих політик? Якщо так, як це впливає на процес формування політик? Які існують шляхи досягнення впливу на формування політик?
		10. Яким чином збільшення кількості незалежних досліджень публічної політики вплинуло на прийняття державних рішень, якщо такий вплив був?
		11. Як представники влади, відповідальні за формування політик, оцінюють свою співпрацю з незалежними аналітичними центрами?
2. **Приклади успішного і невдалого досягнення впливу на формування політик**

**Пропозиція у сфері досліджень публічної політики**

* 3 організації, які отримали грант під час першого конкурсу в рамках «Ініціативи з розвитку аналітичних центрів»
* 3 організації, які нещодавно отримали грант в рамках «Ініціативи з розвитку аналітичних центрів»
* 3 організації, які не отримували грант в рамках «Ініціативи з розвитку аналітичних центрів»
* 3 консалтингові групи або іноземні експертні групи, що фінансуються ЄС або іншими донорами
* 3 державні дослідницькі інституції, які отримають фінансування із державного бюджету

*Питання, які слід врахувати у викладені прикладів:*

**Пропозиція у сфері досліджень публічної політики**

* Які аналітичні центри вважають, що вони досягли успіху, і які аналітичні центри можуть окреслити певні невдачі?
	+ Чи розглядають аналітичні центри свої успіхи та невдачі з точки зору досягнення прямого впливу на формування політик?
* Чи існує чітке розуміння ефективних шляхів досягнення впливу на формуванні політик?
* Чи здатні аналітичні центри планувати та розробляти стратегію застосування ключових практик, продуктів та заходів для досягнення ефективного та результативного впливу на формування політик?
* Які типи комунікацій, стратегії розповсюдження та залучення є найбільш успішними для досягнення впливу?
* Які типи комунікацій, стратегії розповсюдження та залучення виявились неефективними для досягнення впливу?
* Як аналітичні центри описують процес роботи з органами влади і як вони описують свої аналітичні матеріали, підкріплені доказовими даними?

**Попит у сфері досліджень публічної політики**

* Як представники влади, відповідальні за формування політики, описують аналітичні матеріали і рекомендації, які вони отримали від аналітичних центрів X, Y, Z?
* Які типи комунікацій, стратегії розповсюдження та залучення є найбільш успішними для досягнення впливу?
* Які типи комунікацій, стратегії розповсюдження та залучення виявились неефективними для досягнення впливу?
* Як здатність досягати впливу на формування політик у прикладах кожного аналітичного центру залежить від того, наскільки якісними вважаються їхні аналітичні продукти?
* Яким чином успіх у досягненні впливу на формування політик залежить від презентації (стилю, контенту, формату, методу розповсюдження) конкретних рекомендацій та висновків щодо публічної політики? Які існують основні помилки в презентації аналітичних продуктів?
1. **Висновки**
* Які висновки / рекомендації слід врахувати донорським організаціям при плануванні підтримки полісі досліджень / організацій, які працюють у цій сфері.
* Які рекомендації варто враховувати незалежним аналітичним центрам в роботі з органами влади?

Орієнтовний графік:

* Розробка методології оцінки – до середини червня 2021 року;
* Проведення інтерв’ю та аналіз документів – друга половина червня-вересень 2021 року;
* Підготовка першої версії звіту – до першої половини жовтня 2021 року.
* Підготовка фінальної версії звіту – кінець жовтня 2021 року
* Презентація звіту – листопад 2021 року.

## Збір даних:

Очікується, що в межах оцінки буде проведено 50-60 напівструктурованих інтерв’ю (записаних цифровим способом, з можливістю застосування правила конфіденційності Chatham House).

Очікується, що дослідники розроблять окремі опитувальник для кожного типу респондентів (органи влади, різні типи аналітичних центрів та донорські організації).

* 20-25 інтерв’ю з представниками органів влади, відповідальних за формування політик (половина інтерв’ю з політиками / керівниками департаментів, які приймають державні рішення, і половина інтерв’ю з іншими посадовцями, які беруть участь в процесі формування політик).
* 5 інтерв’ю із представниками донорських організацій, який підтримують дослідження проєкти у сфері публічної політики.
* 25-30 інтерв’ю з представниками аналітичних центів (половина інтерв’ю з керівниками організацій і половина інтерв’ю з дослідниками).

**Збір документів**

* Аналітичні продукти.
* Тексти політик / урядові тексти, що описують певну політику / закони.
* Будь-які докази впливу на формування політик (цитування у стратегічних документах, прес-релізи, тощо).

Звіт має бути підготовлений українською та англійськими мовами.