



Алексей Гарань

**УКРАИНА  
В ЕВРОПЕ:  
ВОПРОСЫ  
И ОТВЕТЫ**



Киев  
Октябрь 2010

УДК 327(4+477)  
ББК 66.4(4Укр)  
Г 20

*Публикация подготовлена при поддержке  
Фонда Фридриха Науманна «За свободу»,  
Международного фонда «Возрождение»  
и Национального университета «Киево-Могилянская академия»*

Презентация первого, англоязычного, издания «Ukraine in Europe: Questions and Answers» состоялась в Мюнхене, Кельне и Берлине в декабре 2009 г. Текст брошюры см. на: [www.spa.ukma.kiev.ua](http://www.spa.ukma.kiev.ua); [www.ukraine.fnst.org](http://www.ukraine.fnst.org); [www.irf.kiev.ua](http://www.irf.kiev.ua).

**Гарань А. В.**

Г 20 Украина в Европе: вопросы и ответы. – К.: Стилос, 2010. – 79 с.; 4 с. фото.

ISBN 978-966-8009-97-6

В этой публикации автор стремится дать ответы на вопросы об Украине, которые обычно ставит зарубежная, и прежде всего российская, аудитория. Для понимания позиции Киева на международной арене автор объясняет основы украинской политики. Геополитически и цивилизационно Украина – часть Европы, что при всей неоднозначности ситуации в стране неминуемо влияет на ее политическую культуру и политическую систему.

Ответы на с. 36–42 подготовлены совместно с Ириной Герц, Аленой Качкан, Андреем Пилипенко.

*Автор благодарит за помощь канд. ист. наук Константина Гломозду.*

© Olexiy Hagan, 2009

© Алексей Гарань, издание на  
русском языке, 2010

© Карты: Дмитрий Вортман, 2010

© Обложка: Алена Каминская, 2010

ISBN 978-966-8009-97-6

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Список вопросов</i> .....	3
<i>Основные даты истории Украины</i> .....	6
<i>О стране кратко</i> .....	10
<i>Вопросы и ответы</i> .....	11
«Теории заговора» рассказывают нам о западных, и в особенности американских, сценариях распада СССР. Какой же в действительности была позиция Запада в отношении независимости Украины? .....	11
Почему, в отличие от некоторых других советских республик, в Украине на пути к независимости не было межэтнических конфликтов? .....	13
Учитывая масштабы русификации на востоке Украины, в сенсационном докладе ЦРУ в начале 1994 г. было высказано предположение о возможности «распада» Украины на две части. Почему этого не произошло? .....	14
Какова современная этнолингвистическая ситуация в Украине? Находится ли русский язык под угрозой? .....	16
Несмотря на глубокие региональные различия, федерализация Украины не произошла. Почему? .....	18
Почему Украина не признала независимость Косово? .....	19
Из-за чего Украина является одним из «основателей», но не «страной-членом СНГ»? .....	20
Что такое «кассетный скандал» и как он повлиял на украинскую политику? .....	21
Как страна была сознательно поляризована администрацией Кучмы на президентских выборах 2004 г.? .....	22
В чем состояли причины успеха помаранчевой революции? Была ли она следствием «заговора Запада»? .....	24
Какие же результаты помаранчевой революции? .....	25

Как Партии регионов удалось возродиться, а Януковичу снова стать премьер-министром, а затем и президентом? .....	26
Украинская политика насыщена бурными конфликтами, но в конечном итоге они завершались компромиссами (по крайней мере, так было до президентства Януковича). Почему?	
Что такое «плюрализм по умолчанию» ( <i>pluralism by default</i> )? .....	27
Что происходит с конституционной реформой? .....	29
Необходимо ли Украине возвращаться к мажоритарной системе выборов парламента? .....	30
На протяжении 90-х гг. коммунисты были самой сильной партией в парламенте. Влиятельны ли они сейчас? .....	31
Насколько сильным является влияние России в Украине? .....	31
Создание «образа врага» в лице Украины .....	33
Почему украинское православие расколото?	
Каковы перспективы создания канонической автокефальной Украинской православной церкви? .....	34
История разделяет? Гетман Мазепа .....	36
На чем основывается утверждение, что голод 1933 года был геноцидом украинского народа? .....	38
История разделяет? Организация украинских националистов (ОУН) и Украинская повстанческая армия (УПА).....	39
Советская, а теперь, к сожалению, и российская пропаганда представляет украинское национальное движение антисемитским и распространяет этот стереотип в западных СМИ.	
Какова же история украинско-еврейских отношений?.....	43
Может ли в Крыму повториться южноосетинский/абхазский сценарий?.....	46
«Газовые войны»: что же произошло между Россией и Украиной зимой 2006 и 2009 гг.? .....	49
Готов ли ЕС признать перспективу членства Украины?.....	52
Визовый режим: тест на добрую волю ЕС .....	55
Насколько может быть эффективным внеблоковый статус Украины?.....	57

Существует стереотип, что политика присоединения к НАТО была сформулирована президентом Ющенко после помаранчевой революции. Но именно президент Кучма провозгласил курс на вступление Украины в НАТО .....	58
Действительно ли Янукович говорил, что в 2008 г. Украина вступит в НАТО ? .....	61
В 2008 г. Североатлантический Альянс пообещал, что Украина станет членом НАТО, но отказался предоставить План действий по подготовке к членству в НАТО (ПДЧ). Как это могло произойти? .....	61
Куда ведет страну президент Янукович? Есть ли угроза авторитаризма в Украине? .....	64
Сохранится ли европейский вектор развития Украины? .....	66

#### *Карты*

1. Киевская Русь около 1000 г.....	68
2. Восточнославянские земли около 1262 г. ....	69
3. Восточнославянские земли около 1450 г. ....	70
4. Украинские земли, 1649 г. ....	71
5. Украинские земли около 1750 г. ....	72
6. Украина, 1914 г. ....	73
7. Украина, январь 1919 г. ....	74
8. Украина, 1937 г. ....	75
9. Украина, 1970 г. ....	76
10. Украина, 2010 г. ....	77

## Основные даты истории Украины

Начало VI в. н. э.	Славянские племена впервые упоминаются в исторических источниках
Конец IX – начало X вв.	Формирование восточнославянского государства с центром в Киеве – Киевской Руси
988 г.	Крещение Киевской Руси при князе Владимире Святославиче
1054 г.	Раскол христианской церкви на католическую и православную
XII в.	Раздробление Киевской Руси на несколько княжеств
1187 г.	Топоним «Украина» впервые упоминается в летописи
1237–1264 гг.	Правление Даниила Галицкого. Возвышение Галицко-Волынского княжества (королевства)
1237–1241 гг.	Монгольское нашествие на Русь. Разрушение Киева
XIII в.	Формирование Великого княжества Литовского
1330–1360-е гг.	Южнорусские земли входят в состав Великого княжества Литовского
1349 г.	Польское королевство захватывает Галицию
1569 г.	Люблинская уния, создание Речи Посполитой (польско-литовского государства). Украинские земли становятся частью Польского королевства
1570–1580-е гг.	Возникновение Запорожской Сечи – военного центра украинского казачества
1596 г.	Брестская уния, создание униатской (греко-католической) церкви
1648–1657 гг.	Освободительная война под руководством Богдана Хмельницкого («казацкая революция»). Создание казацкого государства (Гетманщины)
1654 г.	Переяславский договор. Гетманщина переходит под протекторат Российского царства
1686 г.	Договор о «Вечном мире» между Речью Посполитой и Российским царством. Казацкая Украина разделена по Днепру
1708–1709 гг.	Провал попытки гетмана Ивана Мазепы перейти во время Северной войны из российского подданства под протекторат Швеции
1772 г.	Первый раздел Речи Посполитой. Галиция отходит к империи австрийских Габсбургов

1764–1782 гг.	Россия ликвидирует Гетманщину
1775 г.	Русская армия разрушает Запорожскую Сечь
1783 г.	Россия аннексирует Крымское ханство
1793–1795 гг.	Второй и третий разделы Речи Посполитой. Россия присоединяет Правобережную Украину (Киевщину, Подолию и Волынь)
1-я половина XIX в.	Формирование современного украинского национального самосознания. «Кобзарь» Тараса Шевченко (1840)
1861 г.	Отмена крепостного права в Российской империи. Начало «великих реформ»
1863 г.	Валуевский циркуляр. Запрет публикаций на украинском языке (кроме художественной литературы). Отрицание существования украинского языка
1876 г.	Эмский указ запрещает все издания, публичные чтения и представления на украинском языке
Конец XIX – начало XX вв.	Культурно-просветительская деятельность украинской интеллигенции перерастает в политическое движение
1905–1907 гг.	Первая российская революция
1914–1918 гг.	Первая мировая война
1917 г., февраль	Свержение монархии в России
1917 г., март	Создание украинской Центральной Рады
1917 г., ноябрь	Приход большевиков к власти в Петрограде. Центральная Рада провозглашает Украинскую Народную Республику (УНР) как автономию в составе России
1917 г., декабрь	Создание в Украине первого советского правительства
1918 г., 22 января	Центральная Рада провозглашает независимость УНР
1918 г., ноябрь	Провозглашение Западно-Украинской Народной Республики (ЗУНР).
1919 г., 22 января	Акт объединения УНР и ЗУНР
1918–1920 гг.	УНР ведет борьбу с большевистскими и белогвардейскими войсками, ЗУНР – с польскими войсками
1921 г.	Рижский договор. Западная Украина (Галиция и Западная Волынь) отходит к Польше

- 1922 г. Украинская ССР становится одним из основателей СССР
- 1923–1933 гг. Кампания «украинизации» в советской Украине (поддержка ранее дискриминируемых украинского языка и культуры с целью создания «украинского рабочего класса и новой интеллигенции»)
- 1929 г. Создание Организации украинских националистов (ОУН)
- 1930-е гг. Репрессии в Советской Украине. Прекращение «украинизации»
- 1932–1933 гг. Голодомор в УССР
- 1939–1945 гг. Вторая мировая война
- 1939–1941 гг. Установление советского контроля над Западной Украиной
- 1941 г. Нападение Германии на СССР, ОУН провозглашает восстановление украинской государственности, нацистские репрессии против ОУН
- 1942 – сер. 1950-х гг. Борьба Украинской повстанческой армии (УПА)
- 1944–1945 гг. Восстановление советского контроля над Западной Украиной
- 1954 г. Передача Крыма из состава Российской СФСР Украинской ССР. Завершение формирования современных границ Украины
- 1960-е гг. Начало диссидентского движения в Украине за права человека и против русификации
- 1976 г. Украинская Хельсинская группа, с 1988 г. – Украинский Хельсинский Союз
- 1986 г. Катастрофа на Чернобыльской АЭС
- 1989 г. Учредительный съезд Народного Руха Украины – широкого национал-демократического оппозиционного движения
- 1990 г. Первые выборы в Верховную Раду УССР на конкурентной основе
- 1991 г., 24 августа Верховная Рада Украины провозглашает независимость после провала путча в Москве
- 1991 г., 1 декабря Подтверждение независимости на всеукраинском референдуме, избрание президентом Л. Кравчука
- 1994 г. Леонид Кравчук проигрывает президентские выборы Леониду Кучме. Начало экономических реформ

1996 г.	Принятие новой Конституции, введение национальной валюты – гривни
1997 г.	Договор о дружбе с Россией, Хартия о стратегическом партнерстве с НАТО
1999 г.	Переизбрание Л. Кучмы президентом, Виктор Ющенко назначен премьер-министром
2000 г., осень	Убийство журналиста Георгия Гонгадзе, начало «кассетного скандала»
2001 г., апрель	Правительство В. Ющенко отправляют в отставку
2004 г., ноябрь–декабрь	Президентские выборы фальсифицируются в пользу Виктора Януковича. Помаранчевая (оранжевая) революция. Конституционная реформа. В. Ющенко избран президентом
2005 г., сентябрь	Первый раскол среди «помаранчевых». Виктор Ющенко отправляет в отставку премьер-министра Юлию Тимошенко
2006 г., январь	Первая «газовая война» между Россией и Украиной
2006 г., март–август	«Помаранчевые» силы выигрывают парламентские выборы. Из-за противоречий между ними Янукович формирует коалицию и становится премьер-министром
2007 г., сентябрь–декабрь	Досрочные парламентские выборы. Формирование второго правительства Ю. Тимошенко
2009 г., январь	Вторая «газовая война» между Россией и Украиной
2010 г., февраль	В. Янукович побеждает на президентских выборах
2010 г., март–апрель	Новое коалиционное правительство. Конституционный Суд изменяет свое прежнее решение о возможности формирования коалиционного большинства только на основе фракций
2010 г., апрель	Харьковское соглашение президентов Виктора Януковича и Дмитрия Медведева о продлении срока аренды российской военно-морской базы в Севастополе до 2042 г. (с возможностью пролонгации на последующие пятилетние сроки)
2010 г., октябрь	Конституционный Суд отменил конституционную реформу 2004 г. Оппозиция протестует

На основе таблицы из: Andrew Wilson. *The Ukrainians: Unexpected Nation.* – New Haven, London: Yale Nota Bene, Yale University Press, 2002. С дополнениями А. Гараня и Д. Вортмана.

## О СТРАНЕ КРАТКО

**Территория:** 603 700 кв. км

**Население:** 45,9 млн (на 01.08.2010)

**Этнический состав** (перепись декабря 2001 г.): украинцы (77,8 %), русские (17,3 %), белорусы (0,6 %), крымские татары (0,5 %), болгары (0,5 %), молдаване (0,5 %), румыны (0,3 %), венгры (0,3 %), поляки (0,3 %), евреи (0,2 %), армяне (0,2 %), греки (0,2 %), немцы (0,1 %)

**Государственный язык:** украинский

**Конституция:** утверждена парламентом 28 июня 1996 г.

**Президент:** Виктор Янукович, избран прямым голосованием, вступил в должность в феврале 2010 г. (почетный лидер Партии регионов)

**Следующие президентские выборы** в 2015 г.

**Парламент (Верховна Рада):** 450 депутатов, избираемых по закрытым партийным спискам (проходной барьер – 3 %)

**Последние выборы:** 30 сентября 2007 г., следующие выборы в 2012 г.

**Председатель (спикер) парламента:** Владимир Литвин (с декабря 2008 г.)

**Правящее большинство** (с марта 2010 г.): Партия регионов (175 мест), Коммунистическая партия Украины (27 мест), Блок Литвина (20 мест). Большинство обеспечивается за счет перехода в коалицию около 30 депутатов из оппозиционных фракций.

**Оппозиция:** Блок Юлии Тимошенко (156 мест), «Наша Украина – Народная Самооборона» (72 места) (на момент избрания)

**Премьер-министр:** Николай Азаров (с марта 2010 г., после избрания В. Януковича президентом – председатель Партии регионов)

**Местные выборы:** 31 октября 2010 г.

## ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

**«Теории заговора» рассказывают нам о западных, и в особенности американских, сценариях распада СССР. Какой же в действительности была позиция Запада в отношении независимости Украины?**

До 1990-х гг. Украина оставалась для Запада в значительной степени *terra incognita*. История Украины была искажена советской пропагандой, многие важные документы были закрыты для общественности и большинства ученых. Западные советологи традиционно рассматривали события в Украине сквозь призму Москвы. Более чем 40 лет отношения с Советским Союзом определяли американскую внешнюю политику, а прямые контакты между Белым домом и советскими лидерами только укрепляли «москвоцентричный» подход.

В то же время в 1959 г. президент США Дуайт Эйзенхауэр подписал резолюцию о «порабощённых народах» (*Captive Nations resolution*), которая была единогласно принята конгрессом США. Он заявил, что независимость стран, находящихся под коммунистическим контролем (включая Украину и ряд других советских республик), является жизненно важным интересом Соединенных Штатов. Согласно резолюции, каждый год президент США обращается к американцам с призывом отметить третью неделю июля выражениями солидарности с «порабощёнными народами». Резолюция породила определенные обязательства со стороны Соединенных Штатов в отношении «порабощенных народов». Западная Европа, напротив, не принимала таких резолюций и в меньшей степени подчеркивала проблемы в области прав человека в отношениях между Востоком и Западом.

Тем не менее, широко признано, что резолюция о «порабощенных народах» была в основном символическим жестом и не оказала особого влияния на реальную внешнюю политику. Генри Киссинджер, советник президента США Ричарда Никсона по вопросам национальной безопасности, 12 июня 1969 г.

посоветовал советскому послу Анатолию Добрынину не обращать внимания на «отдельные публичные критические заявления президента касательно Восточной Европы или каких-то других стран, поскольку это всего лишь дань некоторым слоям населения США, играющим важную роль в американских выборах»<sup>1</sup>.

В 1990–1991 гг., то есть перед самым распадом СССР, Запад недооценил силу национально-освободительных движений, особенно в Украине. Это случилось потому, что Запад стремился прежде всего сохранить хорошие отношения с Михаилом Горбачевым по вопросам ядерного разоружения и глобальной безопасности, а также боялся «балканизации» Советского Союза. В 1990 г. премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер во время визита в Киев сравнила Украину с Калифорнией: мол, как это можно отделить Калифорнию от США? 1 августа 1991 г., менее чем за три недели до неудачной попытки путча, сорвавшей планы Горбачева относительно подписания нового Союзного договора, президент США Джордж Буш-старший недвусмысленно поддержал идею Союзного договора, направленного на сохранение СССР, и подверг критике «суицидальный национализм». Это выступление Буша в Верховной Раде Украинской ССР было иронично названо на Западе «котлетой по-киевски» (*Chicken Kiev speech*). В ноябре 1991 г. группа специалистов в области ядерной безопасности из Гарварда утверждала, что «у Соединенных Штатов по-прежнему есть стимул желать настолько минимальной дезинтеграции [СССР], насколько это возможно... Соединенные Штаты имеют мало рычагов влияния на процесс дезинтеграции. Но они, скорее, попытаются создать стимулы для союза, а не для независимости»<sup>2</sup>.

До последней минуты западные политики надеялись, что будет возможно сохранить Советский Союз в той или иной

---

<sup>1</sup> Schmemmann S. Soviet Archives: Paper Trail of a Rigid, Authoritarian System // The New York Times. – 1993. – 8 February. – P. A8.

<sup>2</sup> Soviet Nuclear Fission: Control of the Nuclear Arsenal in a Disintegrating Soviet Union (CSIA Studies in International Security). – Cambridge, Mass.: Harvard University, 1991. – No. 1. – P. 69–70.

форме. Однако во время референдума 1 декабря 1991 г. более 90 % избирателей проголосовало за независимость Украины, при этом большинство было зарегистрировано во всех регионах страны, включая Крым и Севастополь. Мирный путь Украины к независимости побудил страны Запада изменить свою политику. Канада и Польша стали первыми странами, признавшими украинскую независимость 2 декабря. Соединенные Штаты признали независимость Украины, как и некоторых других бывших советских республик, только *после* отставки Горбачева 25 декабря 1991 г. Германия признала независимость Украины 26 декабря, Франция – 27 декабря, Великобритания – 30 декабря 1991 г.

Неудивительно, что даже после обретения Украиной независимости «русоцентричный» подход (*Russia-first approach*) продолжал господствовать в странах Запада. Некоторые западные аналитики начали говорить о возможности межэтнических конфликтов, ЦРУ озвучило сценарий «раскола страны» как один из возможных в Украине. Даже в 1995 г. Джек Мэтлок-младший, посол США в СССР в 1987–1991 гг., написал статью об Украине под названием «The Nowhere Nation» («Нация, которой нигде нет»).

Ситуация начала меняться в 1994 г., после того, как **Украина отказалась от своего ядерного оружия** (а она обладала **третьим по величине арсеналом в мире!**). После президентских и парламентских выборов в том же году произошла мирная смена власти, и стало ясно, что, несмотря на все страхи, возврата к объединению с Россией в какой-либо форме уже не будет.

**Почему, в отличие от некоторых других советских республик, в Украине на пути к независимости не было межэтнических конфликтов?**

Украинцы, евреи, поляки, венгры, крымские татары – все пострадали при советском режиме от русификации, национальной и религиозной дискриминации. Диссиденты разных национальностей учились реальному (а не декларируемому по-

советски) интернационализму в советских тюрьмах и лагерях. На протяжении десятилетий польский эмигрантский журнал «Kultura» отстаивал идею польско-украинского примирения. Польская «Солидарность», вдохновлявшая стремление украинцев к демократии, приветствовала создание в 1989 г. украинского национально-демократического движения – «Рух», который, в свою очередь, призвал различные этнические группы поддержать процессы взаимного национального возрождения. Таким образом, **современный украинский национализм является «территориальным», а не «этническим», и, скорее, «включающим» (*inclusive*), чем «исключающим» (*exclusive*)**. Толерантная позиция национал-демократов в отношении национальных меньшинств повлияла на национал-коммунистов, которых возглавлял первый президент независимой Украины Леонид Кравчук (1991–1994 гг.).

Хотя закон, принятый Верховной Радой Украинской ССР в 1989 г., провозгласил украинский единственным государственным языком, русский продолжает играть исключительно важную роль (об этом ниже). Что касается вопроса о гражданстве, Украина приняла в октябре 1991 г. так называемый «нулевой вариант»: все, проживающие на тот момент в Украине, получили право на гражданство без всяких условий.

Таким образом, социально-экономические и политические возможности украинских граждан не были ограничены или поставлены в зависимость от этнических и языковых критериев.

**Учитывая масштабы русификации на востоке Украины, в сенсационном докладе ЦРУ в начале 1994 г. было высказано предположение о возможности «распада» Украины на две части. Почему этого не произошло?**

Украина не раскололась даже в самый трудный 1993 г., когда уровень инфляции составлял 10 000%. Опросы, проведенные в начале 1994 г., показали, что только 1% респондентов во Львове и 5% в Донецке (основных городах на западе и востоке Украины) хотели, чтобы Украина прекратила существование в качестве единого государства.

Этнолингвистические границы в пределах Украины размыты, русский и украинский языки близки. Само деление на русско- и украиноязычных является схематичным и определенным преувеличением, поскольку большинство населения является двуязычным. Молодое поколение украинцев разговаривает на русском языке (несмотря на то, что половина из них не учит его в школе), учитывая, в частности, что российское телевидение доступно в Украине и значительная часть теле- и радиопрограмм в Украине по-прежнему ведется на русском языке или на обоих языках. Не будем забывать также об интернете, СМИ и книгоиздательстве (см. ниже).

В преамбуле Конституции 1996 г. «украинский народ» определен как «граждане Украины всех национальностей». Русскоязычные политики не чувствовали себя исключенными из политического процесса в Киеве: они понимали, что более реалистично соперничать за власть и ресурсы в Киеве, а не в Москве. **Обретение Украиной независимости превратило тех, кто ранее был всего лишь провинциальной элитой, в политическую и деловую элиту 46-миллионной страны независимо от того, на каком языке они говорили.** Характерно, что второй президент Украины Леонид Кучма (1994–2004) заново выучил украинский язык (который он призабыл за годы учебы в университете и работы в ракетной промышленности). Он даже написал книгу (опубликованную в России на русском языке) под названием «Украина – не Россия», где, в частности, объяснял, почему нельзя сделать русский язык вторым государственным в Украине.

Хотя электоральный разрыв между южной и восточной Украиной, с одной стороны, и западной и центральной, с другой, сохраняется на всех выборах, есть признаки того, что основные политические силы постепенно продвигаются и в регионы, которые традиционно поддерживают их оппонентов. В то же время радикальные националистические силы (как украинские, так и пророссийские) не преодолевают 3% парламентский барьер.

## Какова современная этнолингвистическая ситуация в Украине? Находится ли русский язык под угрозой?

Результаты переписи 2001 г. (первой в независимой Украине) показали постепенную украинизацию части ранее русифицированных украинцев. По сравнению с 1989 г. доля тех, кто причислял себя к этническим украинцам, увеличилась с 72,7% до 77,8%, а этнических русских снизилась с 22,1% до 17,3%, что приблизительно соответствует показателям 1959 г. Вместе с тем, число тех, кто считает русский язык родным, выше – 29,6%. Русский язык доминирует в восточных и южных частях страны.

*В 1990 г., перед распадом СССР, только 45% школьников обучалось на украинском (начиная с 70-х гг., родители школьников вообще могли написать заявление об отказе изучать украинский!), а в сфере высшего образования около 90% предметов преподавались на русском языке.* В независимой Украине русификацию в сфере образования удалось приостановить. Тем не менее, в 2008–2009 учебном году 17,6% школьников обучались на русском языке, и если добавить тех, кто изучает русский язык как предмет, эта цифра увеличивается до 46,6%<sup>3</sup>. (Сравните с Россией: там проживает 2,49 млн украинцев, но нет ни одной украинской школы, украинский язык изучало только около 200 учащихся.)

Что касается высшего образования, около 12% украинских студентов обучались на русском, но фактически эта цифра выше (ее трудно точно определить, так как один профессор может преподавать на русском, другой – на украинском).

Количество обучающихся на украинском языке намного меньше в восточных и южных областях. В Крыму украинцы составляют 24% населения, но только 7% школьников обучаются на украинском языке. В профессионально-технических училищах Крыма в 2008–2009 учебном году все (!) предметы преподавались на русском языке. В вузах Крыма на русском обучается 90% студентов, в Донецкой области – более 50%.

<sup>3</sup> Большинство цифр взяты из газеты «Зеркало недели» за 15 августа 2009; 25 сентября 2010. См. также: «Мовний режим-2» (<http://upload.com.ua/get/901928667>).

42 % тиража книг издается на русском языке (по данным на июль 2009 г.), но с учетом импорта книг из России эта цифра возрастает до 87 %. **Две трети тиража газет страны и 90 % журналов печатаются на русском.** Более половины телеэфира – также на русском языке. **Таким образом, самая большая проблема в том, как продвигать украинское слово на медиарынке.** Русский язык доминирует в бизнесе, спорте, шоу-бизнесе. Несмотря на закон о языках 1989 г., многие члены парламента и правительства не утруждают себя изучением украинского (единственного государственного языка!) и продолжают говорить на русском языке в парламенте и во время официальных мероприятий.

Учитывая века неприкрытой русификации в царской России (кульминацией в 1876 г. стал Эмский указ, запрещавший все издания на украинском языке, публичные чтения и представления) и скрытую русификацию в послевоенном СССР, придание русскому языку статуса второго государственного (за что выступает ряд политиков; более того, этот лозунг был включен в программу Партии регионов) несет угрозу самому существованию украинского языка. Мы можем вернуться к этому вопросу лишь в будущем, когда страна станет стабильной и процветающей, а статус и права украинского языка будут в безопасности.

Став президентом, Виктор Янукович (как и ранее Кучма) понял, что, во-первых, у него нет необходимого конституционного большинства в парламенте (2/3 от общего числа депутатов); во-вторых, по данному вопросу, согласно Конституции, необходимо проведение общенационального референдума, который поляризует страну и подорвет его легитимность как президента Украины. Поэтому он заявил, что украинский останется единственным государственным языком. Но осенью 2010 г. возникла опасность, что Партия регионов может простым большинством голосов в парламенте принять новый закон о языках, который даст русскому языку существенные преференции и приведет к сужению прав и сферы распространения украинского языка.

## **Несмотря на глубокие региональные различия, федерализация Украины не произошла. Почему?**

Идея федерализации Украины была выдвинута в 1989 г., в частности, Вячеславом Чорноволом, бывшим диссидентом, а затем главой Руха – основного национально-демократического оппозиционного движения. Однако во время перехода Украины к независимости советские аппаратчики пытались использовать эту идею для поляризации страны и организации сепаратистских движений. В первые годы независимости стало ясно, что федерализация, привлекательная как модель для демократического и мультикультурного общества, может стимулировать центробежные тенденции в Украине. В результате Чорновил отказался от идеи федерализации. Эту модель можно рассматривать лишь как перспективу для будущего стабильного демократического общества. Важно отметить, что в Конституции 1996 г. идея федерализации была отклонена, а русский язык так и не получил официального статуса. Тот факт, что национал-демократы (правые) объединились с центристами и к ним примкнула даже часть левых депутатов, сыграл важную роль в принятии Конституции.

Во время помаранчевой революции и после нее Партия регионов также использовала идею федерализации для защиты своих позиций на востоке и юге страны, для оппонирования «помаранчевой» власти в Киеве, а также как слоган предвыборной кампании. Учитывая региональную поляризацию страны, отсутствие административно-территориальной реформы и слабое финансирование местного самоуправления, федерализация может привести не к развитию самоуправления, а, скорее, к региональной «феодализации» страны. Ключевым же вопросом является становление реального самоуправления на уровне деревни, города, района. Основные политические силы страны соглашаются, по крайней мере, в своих заявлениях, относительно необходимости усиления местного самоуправления. Характерно, что Партия регионов в своей программе не упоминает о «федерализации».

## Почему Украина не признала независимость Косово?

Современные украинские границы окончательно сформировались во время и после окончания Второй мировой войны (в том числе в результате советского вторжения в Польшу и угрозы применения силы в отношении Румынии после подписания пакта Молотова–Риббентропа). Они были зафиксированы в международных договорах с соседями Украины. Тем не менее, после 1991 г. ультрарадикальные силы в Польше, Венгрии, Румынии выдвинули ряд территориальных претензий к Украине, не говоря уже о претензиях России на Крым. Эти претензии могли создать зону нестабильности на границах Украины. Однако подобные заявления не были доминирующими в политической жизни большинства соседей Украины. Лидеры украинского государства и национально-демократической оппозиции твердо отстаивали принцип нерушимости послевоенных границ, несмотря на то, что в ряде случаев межгосударственные границы не соответствовали границам этническим (при коммунистическом режиме некоторые украинские территории были включены в состав России и Польши).

Принцип нерушимости послевоенных границ считается *sine qua non* украинской внешней политики. Несмотря на смены президентов страны, политика Киева в отношении территориальной целостности Грузии и Молдовы является неизменной (хотя молдаване составляют только 32 % населения самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики, в то время как русские – 30 % и украинцы – 29 %, а до 1940 г. этот регион был частью Украинской ССР). Во время президентской избирательной кампании 2010 г. лидер Партии регионов Виктор Янукович сделал двусмысленные заявления о возможности рассмотрения вопроса признания Абхазии и Южной Осетии, делая таким образом реверансы в сторону России. Однако аналитики подчеркивали, что ни один украинский президент на это не пойдет (и это подтвердил Янукович после своего избрания), поскольку так закладывалась бы мина под территориальную целостность Украины.

Это объясняет также, почему Киев при президенте Ющенко, несмотря на евроатлантический курс, не признал Косово. Точно так, как не делают этого Испания, Румыния, Греция, Словакия, Грузия, Азербайджан, Россия, Китай, Индия и другие страны, которые сталкиваются с сепаратистскими движениями или потенциальными территориальными спорами.

**Из-за чего Украина является одним из «основателей», но не «страной-членом СНГ»?**

После распада Советского Союза многие западные и российские аналитики полагали, что рано или поздно союз постсоветских стран будет восстановлен в той или иной форме. Однако, несмотря на три столетия общего существования в одном государстве с Россией, украинская политика не может быть объяснена лишь переплетением исторических и культурных факторов (согласно концепции «столкновения цивилизаций», только Западная Украина принадлежит к западной цивилизации) или же экономической зависимостью от России. Украинская политика – это результат соотношения внутренних сил и позиции украинской элиты. Москва и Киев рассматривали будущее Содружества Независимых Государств (СНГ), созданного 8 декабря 1991 г., с противоположных точек зрения – «реинтеграции» или «цивилизованного развода». Украина не подписала Устав СНГ. Таким образом, несмотря на то, что Украина является одним из основателей Содружества, она формально не член СНГ, что позволяет избежать обязательного выполнения принимаемых в СНГ решений. Киев также отказался подписывать Договор о коллективной безопасности 1992 г. (Ташкентский договор) с тем, чтобы исключить возможность вовлечения в военные конфликты на постсоветском пространстве.

Украинская дипломатия традиционно стремилась избежать дискуссии о наднациональных интеграционных структурах и вместо этого основное внимание уделяла разработке двусторонних отношений в рамках СНГ и ратификации Россией соглашения 1994 г. в рамках СНГ о свободной торговле (которое до сих пор не произошло).

По той же причине Киев имеет только статус наблюдателя в Евразийском экономическом сообществе (в которое в 2000 г. был преобразован Таможенный союз СНГ). Формально в 2003 г. Украина вступила в Единое экономическое пространство (ЕЭП) с Россией, Беларусью и Казахстаном, но ограничилась участием в поддержке создания зоны свободной торговли, а не Таможенного союза, поскольку это противоречило бы официальной цели вступления в Европейский Союз.

**Что такое «кассетный скандал» и как он повлиял на украинскую политику?**

В сентябре 2000 г. исчез интернет-журналист Георгий Гонгадзе, который писал критические статьи о власти и олигархах, а в начале ноября он был найден убитым. В конце того же месяца один из лидеров оппозиции, глава Социалистической партии Александр Мороз, представил аудиозаписи, якобы сделанные в кабинете президента Украины Л. Кучмы майором Мельниченко, сотрудником охраны президента (позже ему предоставили убежище в США). Согласно этим записям, президент и его окружение обсуждали похищение Гонгадзе и его устранение. В записях также содержались многие нелицеприятные для Кучмы высказывания об организации давления на прессу, оппозицию, бизнес.

Оппозиция организовала митинги и шествия с требованиями отставки Кучмы. В начале 2001 г. российские и украинские СМИ, подконтрольные провластным олигархам, утверждали: скандал инициирован США с целью подрыва российско-украинских отношений и продвижения в президенты прозападно настроенного премьер-министра Виктора Ющенко. Однако эти утверждения не были подтверждены последующими событиями.

На самом деле, после скандала отношения Украины с Западом резко ухудшились. В апреле 2001 г. парламент отправил Ющенко в отставку. В то же время президент России Владимир Путин поддержал Кучму и заметно усилил активность России в Украине. Это стало поводом для утвержде-

ний, что именно российские спецслужбы стояли за «кассетным скандалом».

Тем не менее, поскольку слишком тесные отношения с Россией угрожали позициям украинской элиты, Киев попытался одновременно улучшить отношения с Западом, особенно с Вашингтоном. Кучма пожертвовал самим термином «многовекторная политика» (балансирование между Россией и Западом), провозгласив приоритетом Киева европейскую интеграцию, и даже направил украинские войска в Ирак. Но, несмотря на эти усилия, после «кассетного скандала» он был уже не в состоянии восстановить свою репутацию на Западе.

Во время президентской кампании 2004 г. Виктор Ющенко обещал найти людей, виновных в убийстве Гонгадзе, и привлечь их к ответственности. Но шесть лет спустя расследование все еще продолжается (также как и дело об отравлении Ющенко во время президентской кампании 2004 г.). В марте 2005 г., всего за несколько часов до дачи показаний в качестве свидетеля по делу Гонгадзе, бывший министр внутренних дел Юрий Кравченко покончил жизнь самоубийством (хотя эта версия подвергается сомнению). Суд приговорил трех бывших сотрудников Министерства внутренних дел к 12–13 годам тюремного заключения. Но только в июле 2009 г. был арестован один из главных подозреваемых – генерал Алексей Пукач (странно, однако, что его смогли найти лишь тогда, когда началась предвыборная кампания). До сих пор неясно: кто организовал похищение и убийство Гонгадзе, каким образом были сделаны записи в кабинете Кучмы и, наконец, кто же стоял за решением обнародовать содержание кассет?

### **Как страна была сознательно поляризована администрацией Кучмы на президентских выборах 2004 г.?**

Основная оппозиционная сила во главе с бывшим премьер-министром Виктором Ющенко – блок «Наша Украина» – объединяла не только традиционную национально-демократическую оппозицию, но и ряд политиков, бизнесменов, ранее поддерживавших Кучму. В ходе избирательной кампании сторонники

Ющенко использовали успехи его правительства (декабрь 1999 – апрель 2001 гг.), когда был проведен ряд необходимых реформ и начался экономический подъем. Важные изменения произошли и в сфере энергетики, где вице-премьер Юлия Тимошенко ликвидировала бартерные схемы и смогла наполнить бюджет страны.

Среди политиков, лояльных к Кучме, представитель донецкого клана и премьер-министр Украины с ноября 2002 г. Виктор Янукович имел наибольший рейтинг (в силу административного ресурса, которым он обладал как глава правительства). Правда, его прошлое – две судимости – ослабляло перспективы победы на выборах. Но, по мнению Кучмы и Путина, это только придавало аргументы выдвижению Януковича в президенты, так как ослабленного политика можно легче контролировать.

В течение избирательной кампании администрация Кучмы делала все возможное, чтобы не дать Ющенко победить. Основная стратегия заключалась в том, чтобы представить Ющенко в качестве радикального националиста, который будет «угнетать» русскоязычное население, в то время как Януковича представляли большим другом России.

Российские и украинские политтехнологи Януковича противопоставляли «националистическую» Западную и «индустриальную» Восточную Украину. Придуманные ими предвыборные плакаты изображали Ющенко в фашистской форме и делили Украину на три части. Эти политтехнологи организовали антизападную, антиамериканскую кампанию. Российские власти открыто поддержали кампанию Януковича, а президент Путин дважды поздравил Януковича с «победой».

Однако результаты голосования были сфальсифицированы. Экзит-поллы показали, что, несмотря на неприкрытое давление и манипуляции, Ющенко победил на выборах с разрывом почти в 9%, но результаты выборов были искажены в пользу Януковича почти на 12% (а в центре страны – на 17%)!

Во время массовых ненасильственных протестов, которые стали известны как *помаранчевая* (оранжевая) *революция*, Вер-

ховный Суд Украины принял решение о проведении **заново второго тура** (часто его неправильно называют «третьим туром»), так как из-за нарушений было невозможно установить победителя. При этом, поскольку было ясно, что Ющенко победит, в парламенте достигли компромисса путем спешного внесения изменений в Конституцию, которые ограничивали полномочия будущего президента с 1 января 2006 г. (об этом ниже).

В ходе повторного второго тура Ющенко набрал 52% голосов, а Янукович – 44%. Тем не менее, страна вышла из этих выборов крайне поляризованной.

**В чем состояли причины успеха помаранчевой революции? Была ли она следствием «заговора Запада»?**

Поддержка Западом гражданского общества в независимой Украине имела важное значение для его развития, особенно во время второго президентского срока Л. Кучмы, когда нарастали авторитарные тенденции. Однако доминирующие факторы помаранчевой революции были, конечно же, внутренние. Не секрет, что оппозиция готовилась призвать людей выйти на улицы. Но даже Ющенко и его союзники не ожидали таких масштабных, длительных, ненасильственных митингов по всей Украине, сочетавших празднование победы (о которой было известно благодаря независимым экзит-поллам) с протестами против фальсификаций. Основными факторами, которые привели к успеху мирных акций протеста, были:

1) слабость режима и относительный плюрализм политической системы Украины по сравнению с Россией и большинством постсоветских государств;

2) поддержка со стороны малого и среднего бизнеса (средний класс);

3) раскол внутри ведущих бизнес-групп, недовольных растущим авторитаризмом Кучмы;

4) активность гражданского общества;

5) международное осуждение фальсификаций и требования Запада, чтобы Кучма отказался от применения силы.

## Какие же результаты помаранчевой революции?

Помаранчевая революция имела огромное значение для всего постсоветского пространства. Несмотря на задействованный административный ресурс и поддержку Москвы, Кучме так и не удалось передать власть назначенному «преемнику» и повторить «сценарий Ельцин – Путин». Основными достижениями помаранчевой революции стали политические свободы (включая свободу СМИ) и проведение свободных выборов. После парламентских выборов 2006 г. Украина стала единственной из стран СНГ, которую рейтинги «Дома свободы» (*Freedom House*) отнесли к категории «свободных». Результаты выборов в Украине принимались проигравшей стороной, а с 2004 г. кресло премьера переходило от власти к оппозиции уже четыре раза.

Это означает, что выборы в Украине действительно имеют значение: ни «помаранчевые», ни Партия регионов не смогли (во всяком случае, до последнего времени) монополизировать власть. С другой стороны, большинство лозунгов помаранчевой революции оказались нереализованными, в особенности борьба с коррупцией, верховенство закона, реформа судебной системы и т. д. Поэтому избиратели, особенно те, кто голосовал за Ющенко в 2004 г. и его блок «Наша Украина» в 2006 и 2007 гг., были разочарованы.

На пути осуществления реформ возникло несколько препятствий:

1) конституционная реформа, которая ослабила роль президента, в результате чего Ющенко имел полномочия, необходимые для проведения реформ, только один год (см. ниже);

2) после инаугурации Ющенко в январе 2005 г. политики сразу стали думать о запланированных на март 2006 г. парламентских выборах, в итоге, вместо необходимых, но непопулярных реформ все занялись популистскими играми;

3) дифференциация и внутренние разногласия в рамках широкой и неоднородной коалиции, пришедшей к власти на лозунгах борьбы с режимом Кучмы.

Зарождающаяся демократия и цепочка выборов (парламентские 2006 г., досрочные парламентские 2007 г., президентские 2009–2010 гг.) сделали украинскую политику популистской, в целом, и «помаранчевые» силы, в частности, заложниками электоральной демократии. Таким образом, помаранчевая революция оказалась лишь первым шагом на пути к экономическим и политическим реформам, необходимых стране.

**Как Партии регионов удалось возродиться, а Януковичу снова стать премьер-министром, а затем и президентом?**

Политические свободы облегчили возможность критики «помаранчевых» их противниками. СМИ и эксперты также свободно критиковали ошибки власти. Хотя на выборах 2006 и 2007 гг. «помаранчевые» силы совместно получали большинство в парламенте, постоянная борьба между Виктором Ющенко и его бывшей союзницей Юлией Тимошенко (после помаранчевой революции Ющенко дважды вынужден был назначать ее премьер-министром) укрепила позиции Партии регионов. Ее фракция стала наиболее многочисленной в парламенте. В 2006–2007 гг. эта сила даже сформировала правительственную коалицию, на что Ющенко вынужден был дать свое согласие. Поскольку Партия регионов получала такие результаты в ходе свободных выборов, она (в отличие от ситуации 2004 г.) выглядела легитимным политическим игроком. Партия и ее лидеры (в том числе бизнес-элиты) стремились представить себя в более цивилизованной, облагороженной форме.

Кроме того, Партия регионов периодически формировала тактические альянсы с представителями «помаранчевых» сил (то с «Нашей Украиной», то с Блоком Юлии Тимошенко – БЮТ) и вела с ними переговоры о создании так называемой «большой коалиции». Президентская кампания 2009–2010 гг. протекала на фоне последствий мирового экономического кризиса, что давало Партии регионов возможность критики правительства Тимошенко (часто с популистских позиций). К тому же, критика премьера Тимошенко со стороны президента Ющенко, а потом и его призыв не поддерживать во втором туре

ни Януковича, ни Тимошенко фактически сыграли на руку лидеру Партии регионов, поскольку деморализовали часть пост-помаранчевого электората.

**Украинская политика насыщена бурными конфликтами, но в конечном итоге они завершались компромиссами (по крайней мере, так было до президентства Януковича). Почему? Что такое «плюрализм по умолчанию» (*pluralism by default*)?**

Со времени перестройки и достижения независимости наиболее важные решения в стране принимались в результате компромисса. В этом смысле Украина отличалась от многих других советских республик, так как достигла независимости мирно, без межэтнических конфликтов. Это стало следствием компромисса между национально-демократической оппозицией и «национал-коммунистами» (то есть теми, кто понял необходимость независимости республики). Украина также стала первой страной СНГ, в которой на демократических выборах 1994 г. произошла смена и президента, и парламента.

Конституция Украины 1996 г. была принята в результате компромисса между президентом и парламентом, в отличие от ельцинского «революционного подхода» со штурмом российского парламента, а затем принятием Конституции на референдуме в обход парламента.

Компромиссы в Украине были необходимы. Молодое государство, в отличие от его посткоммунистических западных соседей, столкнулось с огромными вызовами после провозглашения независимости. Украина должна была строить новое государство, современную политическую нацию, гражданское общество, демократию и рыночные отношения одновременно. Ничего из этого нельзя добиться в одночасье, суверенитет страны нужно было постоянно отстаивать, и все это подталкивало к компромиссу с посткоммунистической номенклатурой. В то же время недостаток украинской системы разделения полномочий и политических компромиссов состоял в том, что сохранилось влияние советского прошлого, которое по сравнению с Польшей, Венгрией, странами Балтии не было радикально ограничено.

Украина также является регионально и политически разнообразной, что не позволяет одной силе монополизировать власть (*pluralism by default*). Даже тогда, когда президент Кучма становился все более авторитарным, ему так и не удалось имплементировать результаты референдума 2000 г., что наделило бы его большими властными полномочиями. Кучма вынес на референдум шесть вопросов, но Конституционный Суд (КС) признал два из них неконституционными (ситуация, которую трудно представить в России Ельцина и Путина). К тому же, КС постановил, что результаты референдума должны воплощаться, исходя из конституционной процедуры, то есть с одобрения 2/3 депутатов парламента. Этого Кучма так и не смог достичь.

Еще одним отличием политической культуры Украины по сравнению с Россией является более сильная традиция индивидуализма, частной собственности на землю, отсутствие широкой общественной поддержки авторитарного лидера. Во время помаранчевой революции 2004 г. и политического кризиса после роспуска парламента президентом Ющенко в 2007 г. оказалось, что политические и бизнес-элиты Украины не желали дальнейшей поляризации, которая могла привести к дестабилизации всей страны и тем самым поставила б под угрозу их интересы. В результате, помаранчевая революция с ее лозунгом «Бандитам – тюрьмы» также закончилась компромиссом. Повторное голосование второго тура, в котором победил лидер «помаранчевых», стало возможным в обмен на конституционную реформу с передачей больших полномочий парламента и правительству. В 2006 г. вследствие создания новой парламентаской коалиции президент Ющенко вынужден был внести в парламента кандидатуру Януковича на пост премьер-министра. В следующем году уже Янукович оказался в ситуации, когда должен был согласиться на досрочные парламентаские выборы и принять их результаты, которые опять отбросили его в оппозицию.

Эти компромиссы имеют и обратную сторону, особенно когда договоренности являются закулисными. Они откладывают радикальные реформы «на потом». Все это делает путь к достижению европейских стандартов долгим и трудным.

## **Что происходит с конституционной реформой?**

Одним из препятствий для начала радикальных экономических и политических реформ после помаранчевой революции стал противоречивый компромисс, достигнутый в украинском парламенте в декабре 2004 г. (между сфальсифицированным вторым туром президентских выборов и повторным вторым туром). Целью реформы было ослабление власти президента, что, следовательно, повышало важность парламентских выборов в марте 2006 г. Это позволило сторонникам Кучмы и Януковича меньше бояться победы Ющенко и, таким образом, открывало путь к завершению драматической президентской кампании. В итоге Ющенко был избран с широкими полномочиями времен Кучмы, но конституционная реформа, которая вступала в силу с 1 января 2006 г., их существенно сокращала. **Премьер-министр теперь должен был опираться на парламентское большинство, сформированное по результатам выборов, а президент не мог, как раньше, отправить его в отставку в любое время (даже без объяснения причин!).** Таких изменений демократические силы добивались на протяжении многих лет. Всё же, реформа была поспешной и непоследовательной, заложив противоречия между полномочиями президента (Ющенко) и премьер-министра (как Януковича, так и Тимошенко), каждый из которых пытался перетянуть канат на себя.

В каком направлении будет изменяться Конституция? Движение к парламентской модели является возможным, но, так как партии слабы, эта модель может быть нестабильной. Более того, если одна партия получает большинство в парламенте, то она может монополизировать власть. Поэтому нужен некий баланс. Важно также, что украинцы хотели бы сохранить право избирать президента прямыми выборами.

Начиная с 2005 г., обсуждался вопрос об отмене реформы 2004 г., так как в КС не был направлен ряд предложенных изменений, а, согласно Конституции, **перед** парламентским голосованием необходимо заключение КС. Однако Ющенко не воспользовался возможностью оспорить реформу. Страна уже четыре года живет по обновленному Основному Закону. Кон-

ституционные изменения, несмотря на процедурные проблемы, уже стали, по терминологии юристов, «телом Конституции». Но в результате давления на КС после избрания Януковича, КС отменил реформу 2004 г. и восстановил старую редакцию Конституции 1996 г. Таким образом Янукович вернул себе полномочия Кучмы. Однако тут для него (как и для Кучмы) возникает риск, что отныне вся критика за просчеты власти будет сконцентрирована именно на нем.

Более оптимальным для страны был бы вариант смешанной модели, где исполнительная власть не расколота и находится под контролем правительства, но в то же время сбалансирована президентом, избранным прямыми выборами (что похоже на польскую модель). Согласно Конституции и украинским политическим реалиям, такие перемены могут возникнуть только как результат компромисса между основными политическими силами страны. Теоретически, это создает возможность для достижения сбалансированной системы, но для этого нужна соответствующая политическая воля.

### **Необходимо ли Украине возвращаться к мажоритарной системе выборов парламента?**

До 1998 г. в Украине действовала мажоритарная система выборов с 450-ю одномандатными округами. Если никто из кандидатов не получал в первом туре абсолютного большинства голосов, назначался второй тур с участием двух кандидатов, набравших наибольшее количество голосов в первом туре. Поскольку политические партии были слабы, после выборов 1994 г., к примеру, половина депутатов парламента были беспартийными. Это вело к нестабильности парламентских фракций. Депутаты становились объектами давления со стороны администрации Кучмы и, в результате, кочевали из фракции в фракцию: к концу каждой каденции в парламенте насчитывалось более десятка фракций. С 1998 г. Украина перешла к смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системе, а с 2006 г. – к чисто пропорциональной системе с 3% проходным барьером. После выборов 2006 и 2007 гг. в парламенте

было представлено пять политических сил. Как следствие, произошло структурирование украинского парламента по партийным линиям.

Однако сегодняшняя избирательная система подвергается большой критике, потому что избиратели должны выбирать между закрытыми партийными списками. Власть концентрируется в руках партийного лидера, который и формирует список. Несмотря на большую поддержку в обществе идеи возвращения к мажоритарной или смешанной системе (и на этом стремится сыграть Партия регионов), большинство экспертов соглашается, что это вернет нас к временам доминирования «денежных мешков» и административного ресурса, используемого властью. Поэтому более предпочтительным является введение **открытых региональных партийных списков**.

**На протяжении 90-х гг. коммунисты были самой сильной партией в парламенте. Влиятельны ли они сейчас?**

Во время парламентских выборов 1998 г. коммунистическая партия набрала 24,7% голосов. На выборах 2002 г. она получила 20%, но оказалась позади правоцентристского блока В. Ющенко «Наша Украина».

На президентских выборах 2004 и 2010 гг., парламентских 2006 и 2007 гг. коммунистическая партия набирала от 3,5% до 5% голосов. И хотя ее позиция до сих пор важна при голосованиях в парламенте и формировании большинства, восстановить свои прежние позиции коммунисты уже не смогут.

**Насколько сильным является влияние России в Украине?**

«Российский фактор» продолжает играть важную роль в украинской политике. Однако большинство аналитиков сходится во мнении, что его значение за годы независимости неуклонно снижалось (по крайней мере, до последнего времени) и вектор политического развития Украины определялся прежде всего внутренней динамикой украинских элит. Москва не смогла помешать Ющенко выиграть выборы в 2004 г. или пре-

дотворить досрочные выборы в 2007 г., после которых Янукович был вынужден оставить пост премьер-министра. Две страны, если говорить об институциональном развитии, двигались в разных направлениях. Кроме того, очевидно, что украинские бизнес-группы не хотели опять попасть под контроль Москвы, поскольку они не смогли бы конкурировать с гораздо более мощными российскими бизнес-группами и государственными монополиями.

Степень экономической зависимости Украины от России уменьшилась. С 1994 г. по 2008 г. доля России во внешней торговле Украины снизилась с 47,5 % до 23,05 %, украинский экспорт в Россию уменьшился с 37,4 % до 23,5 %, импорт из России – с 58,1 % до 22,7 %.

Но в абсолютных цифрах ситуация была другой. Правда, в 1994 г. торговля с Россией составляла 18,0 млрд дол., а в 2001 – только 11,7 млрд дол. (напомним, что это было как раз при президенте Кучме), но в 2004 г. – товарооборот снова вырос до 17,7 млрд дол., а в предкризисном 2008 г. – до 35,2 млрд дол. Иначе говоря, вопреки утверждениям об «антироссийскости помаранчевых», товарооборот с Россией с 2004 по 2008 гг. вырос вдвое! За этот же период украинский экспорт увеличился с 5,9 млрд дол. до 15,7 млрд дол. (в 2,7 раза!), а импорт – с 11,8 млрд дол. до 19,4 млрд дол.

Критической точкой остается, однако, зависимость Украины от российских энергоносителей (см. с. 49–52).

После избрания В. Януковича президентом маятник внешней политики резко качнулся с прозападного направления в сторону России. Янукович идет прежде всего на такие уступки России, которые, по мнению капитанов Партии регионов, не несут угрозы их экономическим интересам: продление аренды военно-морской базы в Севастополе, отказ от курса на вступление в НАТО, от требования признать голод 1933 г. геноцидом украинского народа и т. д.

В случае усиления авторитарных тенденций в политике Януковича не исключено охлаждение отношений с Западом, и тогда он будет более заинтересован в поддержке Москвы

(так как это уже случилось с Кучмой в начале 2000-х гг.). Но и в этом случае существует красная линия, которую Янукович и бизнес-спонсоры Партии регионов вряд ли смогут переступить, поскольку это будет угрожать их власти, политической и экономической (действия того же Кучмы тому подтверждение).

### **Создание «образа врага» в лице Украины**

Если до 2004 г. многие российские СМИ были нацелены на дискредитацию независимого украинского государства, то, начиная с 2004 г., основным направлением стала дискредитация украинской демократии в глазах как внутренней, российской, так и внешней аудитории. (В то время как российские демократы надеялись на успех «помаранчевых», что имело бы демонстрационный эффект для России.) На протяжении всей каденции президента В. Ющенко Россия стремилась убедить ключевые европейские государства, что Украина является «расколотой страной» с непредсказуемым будущим. Во время визита в Германию в апреле 2005 г. президент России Владимир Путин сказал: «Если Украина войдет в Шенгенскую зону, будет определенная проблема. Там, на Украине, ведь живет, насколько мне известно, не менее 17% русского населения. Это же разделение народа! Это напоминает разделение Германии на Восточную и Западную!»

Будучи премьер-министром, В. Путин посетил могилу лидера Белой гвардии Антона Деникина и процитировал его слова: «Преступление – это если кто-то только начинает говорить о разделении России и Украины». Юрий Лужков, мэр Москвы до осени 2010 г., член руководства правящей «Единой России», во время посещения Крыма, неоднократно заявлял, что Севастополь является «русским городом». Министерство иностранных дел России де-факто защищало его позицию, заявляя, что Лужков просто выражает точку зрения многих россиян. «Русский журнал», веб-сайт с претензией на интеллектуальность, редактируемый консультантом Кремля Глебом Павловским, опубликовал несколько статей, в одной из кото-

рых, к примеру, обсуждались военные планы оккупации Украины, включая «детонацию ядерного устройства в болотах северной Украины» с целью шантажа Киева<sup>4</sup>.

По данным опроса, проведенного российским «Левада-центром» в январе-феврале 2009 г. (то есть после информационных атак на Киев в связи с войной на Кавказе и «газовой войной»), 62 % россиян воспринимали Украину негативно/в основном негативно. Украина заняла третье место в списке «недружественных государств» после США и Грузии. В то же время 90 % украинцев положительно относятся к России. Частично это, наверное, связано с тем, что россияне в подобных опросах думают об отношении к государству, а украинцы – об отношении к близким им по языку и годам, прожитым вместе, россиянам.

### **Почему украинское православие расколото? Каковы перспективы создания канонической автокефальной Украинской православной церкви?**

Во время помаранчевой революции одной из наиболее вдохновляющих сцен была ежедневная совместная молитва десятков тысяч протестующих на Майдане (площадь Независимости в Киеве). В ней принимало участие духовенство всех основных конфессий: православной, католической, протестантской, иудейской и мусульманской.

Большинство украинских верующих – **православные**. Киевская Русь приняла христианство в 988 г. и стала канонической территорией Константинопольского патриархата. Так продолжалось до 1686 г.: в результате согласованного давления Османской империи и Российского царства Вселенский патриарх передал Киевскую митрополию под юрисдикцию Московского патриархата (основанного веком ранее).

---

<sup>4</sup> См.: Операция «Механический апельсин». Если вы хотите мира? // Русский журнал. – 2008. – 21 апреля. – Режим доступа: <http://russ.ru/pole/Operacija-Mehanicheskij-apel-sin>.

Первый раскол украинского православия произошел еще в 1596 г., когда Украина была частью Речи Посполитой (польско-литовского государства): часть православных священников признала верховенство Папы Римского, сохранив православные обряды (отсюда и название, **греко-католическая церковь** или католическая церковь восточного обряда). Православная церковь считала их изменниками и инструментом полонизации; во время казацких восстаний греко-католики становились жертвами наряду с католиками и были вытеснены с Украины, за исключением Западной Украины. Несмотря на это, парадокс истории состоит в том, что именно там греко-католическая церковь превратилась в один из важнейших факторов защиты украинцев от полонизации, своеобразный «маркер» украинской идентичности. В результате, она стала действительно национальной церковью. Греко-католическая церковь была принудительно «воссоединена» с **Русской православной церковью (РПЦ)** в 1946 г. Ее глава, митрополит Иосиф Слипый, исчез в лагерях ГУЛАГа, но в 1963 г. после давления со стороны папы Иоанна XXIII и президента США Джона Кеннеди он, по решению Никиты Хрущева, был освобожден и поселился в Риме. В Украине греко-католики вышли из подполья только в конце 1980-х гг., уже во время перестройки. Тогда же возродилась **Украинская автокефальная православная церковь (УАПЦ)**, созданная в 1920–1921 гг. и запрещенная в 1930-х.

Русская православная церковь в Украине раскололась, как только Украина стала независимой. В результате слияния с частью УАПЦ появилась **Украинская православная церковь Киевского патриархата (УПЦ–КП)**. Она выступает за создание объединенной украинской православной церкви, независимой от Москвы. Тем не менее, эта церковь не признается каноническими православными церквями и **Украинской православной церковью**, находящейся под юрисдикцией Московского патриархата (УПЦ(МП)), которая до сих пор по числу прихожан остается наиболее крупной конфессией в Украине (интересно отметить, что при этом, согласно ряду опросов, большее

число православных все-таки идентифицируют себя с Киевским патриархатом).

Российские власти стремятся использовать УПЦ(МП) как инструмент своей политики в Украине. В то же время УПЦ(МП) имеет автономию, включая право на собственный синод и назначение епископов без формального одобрения Московского патриарха. Некоторые из ее епископов поддерживают идею объединенной автокефальной украинской церкви. В период 2007–2009 гг. УПЦ(МП) и УПЦ–КП наконец-то начали осторожный диалог. В ноябре 2008 г. синод УПЦ(МП) назвал голод 1933 г. геноцидом украинского народа, что противоречит российской позиции. Но это только первые шаги. Новый патриарх РПЦ Кирилл стремится ограничить автономию УПЦ(МП). Несомненно, дорога к объединенной Украинской православной церкви, которая получила бы автокефалию от Москвы или от Вселенского патриарха, будет длинной и трудной.

### **История разделяет? Гетман Мазепа**

При Петре I Русская православная церковь предала гетмана Мазепу анафеме. Совсем недавно телеканал РТР сравнивал его с генералом Власовым. За что заслужил такие сравнения государственный деятель, известный своим образованием, личной смелостью, дипломатическим даром, меценатством и строительством православных церквей? В западноевропейской литературе за Мазепой закрепился образ романтического героя (о нем писали Вольтер, Байрон, Гюго). У Пушкина оценка совсем другая.

Во время Северной войны Мазепа и часть казаков перешли на сторону шведского короля Карла XII. После Полтавской битвы 1709 г. Мазепа бежал и в том же году умер в г. Бендеры (тогдашняя Османская империя, ныне Молдова). По приказу Петра русские войска под командованием Меншикова сожгли дотла гетманскую столицу Батурин и уничтожили ее жителей, включая женщин и детей.

Вот что вкладывает в уста Мазепы декабрист Кондратий Рылеев в поэме «Войнаровский»<sup>5</sup>:

*Уж близок час, близка борьба,  
Борьба свободы с самовластьем!*

...

*Спокоен я в душе своей;  
И Петр, и я – мы оба правы:  
Как он, и я живу для славы,  
Для пользы Родины моей.*

Подчеркнем, что это – поэтический и идеализированный образ Мазепы. Но обратимся к книге российского историка Т. Таировой-Яковлевой «Мазепа», изданной в 2007 г. в серии «Жизнь замечательных людей» (!). По ее мнению, исходя из тогдашних политических реалий, это была не измена, а смена союзника – явление обычное для того времени. Автор этой книжки помнит, что в советской школе нас учили, как Богдан Хмельницкий мечтал о «воссоединении» с Россией. А на самом деле, в начале восстания Хмельницкий хотел преобразовать польско-литовскую Речь Посполитую из союза двух государств в союз трех. Но не получилось, и в 1654 г. Украина приняла протекторат Российского царства, сохранив широкую автономию. Однако за полстолетия, вопреки соглашениям, Москва неустанно сужала и автономию Гетманщины (официальное название государства – Войско Запорожское), и права казачества – дело шло к их ликвидации. Мазепе это было ясно. Кроме того, в войне с Карлом Петр решил применить в Украине тактику «выжженной земли». По мнению Т. Таировой-Яковлевой, рушилось все, что было создано Мазепой более чем за 30 лет его гетманства, и у 76-летнего Мазепы не оставалась иного выбора, чем совершить наиболее драматичный шаг в жизни.

---

<sup>5</sup> Андрей Войнаровский – племянник и любимец бездетного гетмана Мазепы. До 1716 г. Войнаровский находил убежище в Западной Европе, но затем по требованию России был схвачен в Гамбурге и сослан в Сибирь.

После смерти Мазепы оставшаяся ему верной казацья старшина избрала в 1710 г. гетманом Пылыпа (Филиппа) Орлика. Во время выборов были провозглашены составленные Орликом «Пакты и Конституции прав и вольностей Войска Запорожского». Этот документ получил в украинской историографии название «Бендерская конституция»/«Конституция Орлика»), но, поскольку Орлик не смог вернуть власть в Украине, она имела больше символическое, чем практическое значение. А в Российской империи наступление на автономию Гетманщины продолжалось: в 1764 г. Екатерина II упразднила институт гетмана, в 1775 г. была разрушена Запорожская Сечь, в 1782 г. ликвидировано казацкое полковое устройство. Гетманщина перестала существовать.

### **На чем основывается утверждение, что голод 1933 года был геноцидом украинского народа?**

В Конвенции ООН 1948 г. о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (статья 2) четко сформулировано: «под геноцидом понимаются следующие действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую:

***(с) преднамеренное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на ее полное или частичное физическое уничтожение»*** (выделено Авт.).

В 1932 г. хлебозаготовки в Украине в несколько раз превысили нормы хлебофуражного баланса. Советское государство экспортировало зерно в обмен на импорт машин и оборудования для обеспечения политики индустриализации. Нужды крестьян игнорировались. Так как украинское село сопротивлялось коллективизации и являлось к тому же, по мнению Сталина, опасным источником национализма, возникший голод стал спланированной травлей крестьян, подавляющее большинство которых были этническими украинцами. Большинство этнических русских в Украине проживало в го-

родах, и поэтому пострадали меньше, поскольку горожане снабжались по карточной системе; в то же время крестьянам запрещалось менять место жительства. Оценки количества жертв голода 1932–1933 гг. в Украине очень расходятся: от 3 до 10 млн, но в последнее время склоняются к цифре около 4 млн чел., непосредственно погибших от Голодомора. Ряд российских источников также называет цифру 4 млн для категории «избыточной смертности» в Украине, 2,3–2,4 млн – для России и 1 млн – для Казахстана. «Индекс сверхсмертности» (соотношение умерших в 1933 г. со средним уровнем смертности за 1932 и 1934 гг.) был самым высоким в Украине – 3,2, на Кубани (заселенной в то время в основном украинцами) – 2,6, в Нижнем Поволжье (включая Автономную Социалистическую Советскую Республику Немцев Поволжья) – 2,75. Средний же индекс по России составлял 1,44<sup>6</sup>. Тем не менее, советское правительство отказывалось от всякой поддержки извне и настаивало, что «голод – это цветническая фабрикация врагов СССР».

Верховная Рада Украины признала Голодомор актом геноцида 15 мая 2003 г. (то есть еще при президенте Кучме). Такие же решения приняли парламенты более чем 20 стран (в том числе Австралии, Аргентины, Бразилии, Венгрии, Испании, Канады, Мексики, США, стран Балтии, Польши, Словакии, Чешской Республики и др.). О голоде 1933 г. как геноциде говорят все три православные церкви Украины (среди них и УПЦ Московского патриархата), Вселенский патриарх и Ватикан; об искусственном Голодоморе – Европарламент и ЮНЕСКО.

### **История разделяет? Организация украинских националистов (ОУН) и Украинская повстанческая армия (УПА)**

У российских и украинских историков радикально противоположные взгляды на многие исторические события. Но, навер-

---

<sup>6</sup> См., например, данные Российской академии наук в: Демоскоп Weekly. – 2003. – № 101–102. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0101/tema03.php>.

ное, самый спорный исторический вопрос – украинское националистическое движение во время Второй мировой войны. Большинство украинцев воевало в Красной армии. Другие боролись за украинскую независимость в рядах ОУН и УПА. Советская, а затем и российская пропаганда называет их нацистскими коллаборационистами. Однако, получив доступ к ранее засекреченным документам, историки подтвердили, что ОУН и УПА противостояли и нацистам, и советским войскам<sup>7</sup>.

ОУН была основана в 1929 г. с целью борьбы за независимое украинское государство. Она отвергала разделение украинцев на партии и провозглашала себя лидирующей силой украинского национально-освободительного движения. ОУН базировалась в Западной Украине и использовала тактику насильственной борьбы против польской власти (например, убийство министра внутренних дел Бронислава Перацкого в 1934 г.). После убийства лидера ОУН Евгения Коновальца советским агентом в Роттердаме в 1938 г. организация пережила свой первый раскол. Бóльшую фракцию – ОУН(б) – возглавил Степан Бандера. Члены ОУН полагали, что они могли бы воспользоваться войной между Германией и СССР для создания независимого украинского государства. Так как после 1939 г. Советский Союз контролировал всю Украину, ОУН рассматривала СССР как главного врага. После начала Второй мировой войны ОУН(б) с одобрения Берлина сформировала два батальона (около 600 чел.), которые, по замыслу националистов, должны были стать ядром будущей украинской армии. Когда Германия вторглась в СССР в 1941 г., ОУН(б) 30 июня 1941 г. провозгласила во Львове восстановление украинской независимости. Однако у нацистов не было намерений допустить независимость Украины: они немедленно арестовали Бандеру, нескольких его соратников и бросили их в концентрационный лагерь до 1944 г. Много членов организации было убито. ОУН

---

<sup>7</sup> Классическое исследование данной темы – работа Джона Армстронга «Украинский национализм» (Armstrong John. Ukrainian Nationalism. – New York: Columbia University Press, 1963).

ушла в подполье на всей территории Украины, контролируемой теперь нацистами.

Первые отряды Украинской повстанческой армии (УПА) появились в 1942 г. на территории Волыни как силы сопротивления немецкой администрации и советским партизанам<sup>8</sup>. Вскоре ОУН(б) стала доминирующей силой в УПА, хотя та объединила людей с разными политическими и идеологическими убеждениями и включала несколько национальных отрядов, сформированных из бывших солдат Красной армии (самыми большими были азербайджанский, узбекский, грузинский и татарский). УПА воевала на два фронта: против нацистов и советских войск.

Согласно западным историкам, наиболее многочисленной УПА была в 1944 г.: от 25 тыс. до 40 тыс. чел. Это было движение, опиравшееся на массовую поддержку населения. В советских и немецких источниках отмечается, что только между 1944 и 1946 гг. около 200 тыс. чел. принимали участие в деятельности УПА. В этой массовой борьбе идеология ОУН изменилась с радикального, авторитарного национализма на «демократический национализм» (как его называют некоторые западные исследователи). На III чрезвычайном съезде в августе 1943 г. ОУН(б) осудила и фашизм, и коммунизм, признала демократические свободы и права национальных меньшинств (лозунг «Свобода на-

---

<sup>8</sup> На протяжении Второй мировой войны украинцы и поляки также вели кровавую борьбу за контроль над Западной Украиной. Нацисты и коммунисты, которые хотели ослабить силы сопротивления, часто провоцировали насилие между ними. В июле 2003 г. президент Республики Польша Александр Квасневский и президент Украины Леонид Кучма открыли в волынском селе Павловка памятник жертвам трагедии и сделали заявление о примирении (хотя ряд историков и общественных деятелей в обеих странах до сих пор расходятся во мнениях об этих событиях). Важно подчеркнуть, что, *несмотря на исторические обиды на протяжении веков, польско-украинские стратегические отношения сейчас часто сравнивают с примирением Франции и Германии после Второй мировой войны*, и польское руководство (несмотря на смены президентов и премьеров) лоббировало интеграцию Украины в Европу.

родам! Свобода человеку!»). Более того, когда в июле 1944 г. был создан всеукраинский представительный орган, протопарламент – «Украинский Главный Освободительный Совет» («Українська Головна Визвольна Рада» – УГВР), большинство собравшихся не были членами ОУН, а десять из двадцати присутствовавших представляли северо-запад и центр Украины. Окруженная советскими войсками, УПА продолжала свою вооруженную борьбу на западе страны до 1954 г.

Несмотря на то, что после Второй мировой войны ОУН распалась на три фракции, советская власть так боялась деятельности ОУН, что направила в Мюнхен агентов, убивших двух лидеров ОУН: Льва Ребета в 1957 г. и Степана Бандеру в 1959 г. Советская пропагандистская машина никогда не прекращала идеологическую войну против украинского освободительного движения<sup>9</sup>. Тем не менее, ОУН продолжала свою

---

<sup>9</sup> В этих попытках советская пропаганда использовала, например, противоречивую историю дивизии СС «Галичина» (14-я гренадерская дивизия войск СС), которую немцы организовали в 1943–1944 гг. для борьбы на советском фронте как часть программы по созданию иностранных (например, французских, голландских, валлонских, русских, эстонских, латышских и др.) формирований в войсках СС (именно боевых, а не карательных формирований). Почему же около 15–18 тыс. украинцев из Галичины вступили в дивизию, когда уже было понятно, что Германия проигрывает войну? Их замысел состоял в том, чтобы получить военную подготовку и создать ядро, как они надеялись, будущей украинской национальной армии, способной бороться с Красной армией (что такое советская власть, они уже знали по репрессиям, депортациям и коллективизации 1939–1941 гг.). Летом 1944 г. во время советского наступления дивизию разгромили в битве под Бродами. После этого часть оставшихся солдат присоединилась к УПА.

Важно заметить, что *ОУН(б) не поддержала* создание дивизии СС «Галичина», поскольку опасалась обвинений в коллаборационизме. Но именно так и случилось. Невзирая на побуждения и действия солдат дивизии «Галичина», советская, а теперь и российская пропаганда использует эту страницу непростой истории, чтобы обвинять украинское национальное движение во время Второй мировой войны в коллаборационизме. Но, несмотря на советские обвинения, специальная

политическую деятельность на Западе и вместе с другими организациями диаспоры привлекала внимание международного сообщества к национально-освободительному движению на территории Украинской ССР.

**Советская, а теперь, к сожалению, и российская пропаганда представляет украинское национальное движение антисемитским и распространяет этот стереотип в западных СМИ<sup>10</sup>. Какова же история украинско-еврейских отношений?**

В истории украинско-еврейских отношений было немало трагических периодов, когда оба народа подвергались дискриминации, стравливанию и планомерному истреблению. Во время освободительной войны от польского господства в 1648–1657 гг. жестоко пострадало и невинное еврейское население, поскольку казаки и крестьяне видели в евреях представителей польских помещиков. Евреи на территории Украины неоднократно становились жертвами погромов, спровоцированных царскими властями, затем в ходе гражданской войны 1918–1920 гг. и, особенно, во время Холокоста.

Вместе с тем, есть множество примеров того, как евреи и украинцы поддерживали друг друга. Еврейские партии в Центральной Раде в 1917–1918 гг. голосовали за создание Украинской Народной Республики (УНР). В правительстве УНР было

---

канадская комиссия («комиссия Дешена») пришла в 1986 г. к выводу, что «дивизия СС “Галичина” не может быть обвинена как единая группа. Членов дивизии проверяли индивидуально в целях безопасности перед тем, как допустить въезд в Канаду. Обвинения дивизии СС “Галичина” в военных преступлениях никогда не были подтверждены». Интересно отметить, что один из командиров дивизии Павло Шандрук был награжден в 1965 г. коммунистическим (!) правительством Польши высшей военной наградой – орденом «*Virtuti Militari*» – за героизм во время военных действий 1939 г. в составе польской армии.

<sup>10</sup> См. об этом, напр.: Фишбейн М. Еврейская карта в российских спецоперациях против Украины. – Режим доступа: <http://mau-sterni.com/publication.php?id=35259>.

создано министерство по еврейским делам, а идиш стал одним из языков, используемых Центральной Радой в ее воззваниях и даже на денежных знаках (см. фото).

В Украинской Галицкой Армии был создан еврейский батальон, евреи были и в рядах анархистской армии Нестора Махно, который издал специальное воззвание, осуждающее погромы. Но во время гражданской войны и белогвардейские отряды, и крестьянские банды, и партизанские группы – все совершали злодеяния против евреев. Частично это было связано и с тем, что в ЧК и среди комиссаров Красной армии было немало евреев и, в результате, в них видели сторонников большевизма. Но в погромах принимали участие также отряды и красноармейцев, и анархистов.

УНР и командование ее армии (возглавляемые в 1919–1920 гг. Симоном Петлюрой) издавали приказы приговаривать к смерти погромщиков: *«Мирное еврейское население, их дети и их жены, так же, как и мы, было угнетено и лишено своей национальной воли. Ему некуда идти от нас, оно живет с нами с давних пор, разделяя с нами нашу долю... Тех же, кто подстрекает вас на погромы, решительно приказываю выбрасывать из нашего войска и отдавать под суд как предателей родины. Суд же пусть судит их по их делам, не жалея для преступников самых суровых кар закона»* (приказ Петлюры от 26 августа 1919 г.).

Ряд организаторов погромов был расстрелян, но в условиях партизанщины и атаманщины – войны «всех против всех» – многие отряды УНР было невозможно контролировать, и они тоже принимали участие в погромах (что впоследствии использовали в обвинениях против Петлюры).

Правительство УНР оказывало помощь евреям, пережившим погромы. В 1921 г. Зеев Жаботинский, основатель ревизионистского сионизма (родом из Одессы), подписал соглашение с представителями Петлюры о создании еврейской жандармерии для защиты от погромов. Однако советская пропаганда оказалась эффективнее в формировании западного общественного мнения. Когда в 1926 г. Петлюра был убит в Париже анархистом

С. Шварцбардом (по некоторым данным, убийство инспирировали советские спецслужбы), французский суд оправдал убийцу, поскольку тот заявлял, что отомстил Петлюре за погромы.

Во время Второй мировой войны в Украине, как и в других оккупированных странах, ряд местных полицейских отрядов участвовал в организованном нацистами геноциде. В то же время израильский мемориал памяти Яд Вашем внес в список «праведников мира» более 2 300 украинцев, которые рисковали жизнью, спасая евреев. Митрополит Украинской грекокатолической церкви Андрей Шептицкий укрывал евреев в своей резиденции и греко-католических монастырях. Папа Иоанн Павел II причислил к лику блаженных отца Омеляна Ковча, который спас несколько сотен евреев, был отправлен за это в концентрационный лагерь Майданек и убит там в 1943 г. Евреи были в составе УПА, есть документально подтвержденные случаи, когда УПА спасало жизни евреям<sup>11</sup>. Герш Келлер, бывший воин УПА, стал одним из руководителей восстания в

---

<sup>11</sup> Среди «праведников мира» – Федор Вовк, вице-президент Украинского главного освободительного совета (УГВР) и член ОУН. Одна из листовок УПА провозглашала: «Пусть живет государство Израиль и дружба между украинским и еврейским народами!» В 1942–1943-х гг. Наталья Шухевич, жена главнокомандующего УПА Романа Шухевича, спрятала еврейскую девочку Иру Райхенберг в своем доме. Генерал Шухевич обеспечил ее фальшивым паспортом на имя Ирины Рыжко, что позволило девочке уцелеть во время войны (См. документы Службы безопасности Украины. – Режим доступа: [www.ssu.gov.ua/sbu/control/uk/publish/article?art\\_id=77689&cat\\_id=39574](http://www.ssu.gov.ua/sbu/control/uk/publish/article?art_id=77689&cat_id=39574)).

В УПА евреи были прежде всего среди медицинского персонала. Доктор «Кум», погибший в бою с НКВД, получил посмертно награду УПА Серебряный Крест за заслуги. Стелла Кренцбах, дочь раввина, была в УПА медсестрой и разведчиком. Арестованная советскими властями и приговоренная к смерти, она была освобождена УПА. В своих мемуарах, написанных в Израиле, Кренцбах заявляла: «Я осознаю: тот факт, что я сегодня жива и посвящаю все силы свободному Израилю, стал возможным благодаря только Богу и Украинской повстанческой армии... В нашей группе [УПА] я насчитала двенадцать евреев, восемь из которых были врачами» (Фишбейн М. Указ. ст.).

советском лагере в Кенгире в 1954 г., где большинство восстановивших были украинцы.

В 1970–1980-х гг. украинское диссидентское движение поддерживали Иосиф Зисельс (член Украинской Хельсинской группы), Семен Глузман (осужден за независимую психиатрическую экспертизу генерала Петра Григоренко), Михаил Хейфец (написавший о Вячеславе Чорноволе очерк «Зековский генерал»), Яков Сусленский и другие еврей-диссиденты. Немало евреев принимало участие в создании Народного Руха Украины в конце 1980-х. В свою очередь, Рух издал специальное обращение к евреям и сформировал среди своих руководящих органов Совет национальностей. В отличие от печально известной группы «Память», в независимой Украине антисемитские группы не получили сколь-нибудь значимой общественной поддержки. Когда радикально настроенный Олег Тягнибок, один из членов парламента, входивший во фракцию блока В. Ющенко «Наша Украина», сделал в 2004 г. антисемитские и антирусские заявления, его исключили из фракции.

Конечно, в Украине, как и в других странах, можно услышать антисемитские заявления от маргинальных политиков или найти их в специфичных газетах с ограниченным тиражом. Борьба против антисемитизма далеко не завершена. И очень важно, что официальный Киев демонстрирует свое внимание к еврейскому меньшинству в Украине и роли евреев в украинской истории. В центре Киева, рядом с синагогой (в советское время превращенной в театр кукол), поставлен памятник Шолому Алейхему, недалеко от него, на Бессарабке, сооружена мемориальная доска премьеру Израиля Голде Меир, родившейся в Киеве. А «на углу Крещатика и Прорезной», как и в романе «Золотой теленок», вновь стоит один из героев книги Михаил Самуэлевич Паниковский.

### **Может ли в Крыму повториться южноосетинский/абхазский сценарий?**

Автономная Республика Крым – единственный регион в Украине, где русские составляют большинство (58%). Это

также историческая родина крымских татар, которые были депортированы Сталиным в 1944 г. и получили разрешение вернуться только в 1989 г. (около 12 % населения Крыма).

В Конституции Украины 1996 г. заявлено: «На территории Украины не допускается размещение иностранных военных баз» (ст. 17). Но, поскольку на момент принятия Конституции на территории Украины находилась база российского ВМФ в Севастополе, в **переходные положения** Конституции была включена специальная статья: «Использование существующих военных баз для **временного** пребывания иностранных военных формирований возможно на условиях аренды в порядке, определенном международными договорами Украины, ратифицированными Верховной Радой Украины» (выделено Авт.). В 1997 г. Россия и Украина достигли компромисса: Москва признала территориальную целостность Украины, Киев согласился на присутствие российского ВМФ в Севастополе до 2017 г.

Однако в апреле 2010 г. в Харькове президенты В. Янукович и Д. Медведев договорились (в обмен на снижение для Украины цены на российский газ на 30 %) о продлении срока аренды до 2042 г. с возможностью дальнейшей пролонгации на следующие пятилетние сроки (хотя, по мнению многих юристов, это противоречит Конституции Украины). Таким образом, российская база в Севастополе остается инструментом давления на Украину. Российское консульство выдает паспорта России украинским гражданам в Крыму, хотя двойное гражданство в Украине запрещено. *Тем не менее, Россия вряд ли сможет повторить южноосетинский/абхазский сценарий в Крыму.*

*Во-первых*, ничто не угрожает правам русских в Крыму (хотя об этом и говорят пророссийские силы). Как раз наоборот, не русский, а украинский язык и культура нуждаются в поддержке в Крыму (см. с. 16).

*Второй* фактор – позиция крымских элит. Парадоксально, но выборы первого (и последнего) крымского президента Юрия Мешкова в 1994 г., ориентировавшегося на Москву, раскололи местные пророссийские силы. Их распри создали для президента Украины Л. Кучмы возможность вмешаться и резко ограничить

полномочия крымской власти. Должность крымского президента была отменена (Мешков, кстати, сейчас живет в Москве), Конституция АР Крыма утверждается Верховной Радой Украины. В Крыму ведется непрерывная борьба за власть и контроль над процессом приватизации среди влиятельных групп, связанных с «партией власти». Но местной элите (большинство которой уже является членами всеукраинских партий) выгоднее оставаться в составе Украины и «торговаться» и с Киевом, и с Москвой. Если они окажутся под контролем Москвы, то сразу же потеряют эту переговорную позицию.

*Третий* фактор – позиция крымских татар. Их национальный герой – Петр Григоренко, советский генерал, ставший диссидентом и одним из основателей Украинской Хельсинской группы. Он отстаивал право крымских татар на возвращение на родину и за это был заключен советской властью на пять лет в специальную психиатрическую больницу. Начиная с конца 1980-х, Народный Рух Украины и крымские татары поддерживали друг друга. Лидеры крымских татар избирались в украинский парламент по партийному списку Руха, а позже – по списку блока «Наша Украина». Поэтому крымские татары поддерживали эти политические силы во время выборов. В официальной позиции Киева в целом отсутствует антимусульманская риторика (среди политических сил Украины она проявляется прежде всего у коммунистов, пророссийских сил в Крыму и отдельных представителей Партии регионов).

Но, если крымские татары и далее будут чувствовать, что их права в Крыму не защищены (прежде всего в вопросах предоставления земли для постройки домов), это может укрепить позиции радикалов вне Меджлиса (де-факто крымско-татарский парламент), которому уже 20 лет удавалось сохранить движение ненасильственным<sup>12</sup>. Следует учесть, что во время

---

<sup>12</sup> 15 лет нынешний глава Меджлиса Мустафа Абдулджемиль Киримоглу (Мустафа Джемилев) находился в советской тюрьме, лагерях и ссылке. Он провел самую длительную в истории движения за права человека голодовку (303 дня) и выжил лишь благодаря принудительному питанию.

депортации крымских татар Крым был частью Российской Федерации, но именно на Киеве сейчас лежит основное финансовое бремя по обустройству возвратившегося коренного населения.

**Четвертый** фактор – крупномасштабный конфликт в Крыму может спровоцировать резко негативную реакцию международного сообщества и ударить бумерангом по долгосрочным российским интересам. Вспомним, когда в 1993 г. российская Дума заявила о Севастополе как «российском городе», незамедлительно последовало заявление Совета Безопасности ООН о территориальной целостности Украины.

Все это препятствует попыткам отторгнуть Крым от Украины. Однако российские политики могут использовать ситуацию в Крыму для давления на Киев и влияния на украинскую внутреннюю и внешнюю политику. Так случилось, когда Украина подала в 2008 г. заявку на получение Плана действий по подготовке к членству в НАТО (ПДЧ): в Крыму сразу же были организованы антинатовские демонстрации. Могут провоцироваться стычки между русскими и крымскими татарами или же в Севастополе с украинскими организациями. Такое уже бывало, конфликты удавалось погасить. Но опасность подобной дестабилизации не устранена.

### **«Газовые войны»: что же произошло между Россией и Украиной зимой 2006 и 2009 гг.?**

Вопросы, связанные с поставками газа, в значительной степени формируют российско-украинские двусторонние отношения и влияют на внутреннюю политику Киева. Украинская газотранспортная система пока остается основным путем поставок газа в Европу. 80 % газового экспорта России идет в Европейский Союз, а 20 % всего газа, потребляемого ЕС, поставляется по украинским трубопроводам. Невзирая на давление со стороны «Газпрома», претендующего на контроль над трубопроводами, украинская газотранспортная система все еще полностью остается в собственности Украины.

В энергетической стратегии Российской Федерации, сформулированной в 2003 г., четко сказано: «Россия располагает значительными запасами энергетических ресурсов и мощным топливно-энергетическим комплексом, который является базой развития экономики, инструментом проведения внутренней и внешней политики». В частности, Москва, не колеблясь, использует свой газовый экспорт как политическое оружие в отношениях с Украиной.

Самое большое поражение президента Украины В. Ющенко в отношениях с Россией было связано с неспособностью создать прозрачные и стабильные отношения в газовой сфере. В ноябре–декабре 2005 г. Россия и Украина начали сложные переговоры о поставках газа и его транзите в страны ЕС. Российская сторона политизировала газовый вопрос в ходе массивной информационной кампании в СМИ, представляя «помаранчевую» Украину ненадежным партнером. Несмотря на существующие соглашения, «Газпром» неожиданно объявил о повышении цен на газ с 50 дол. за тысячу кубометров до 160 дол., но потом вдруг еще увеличил цену до 230 дол. С 1 января 2006 г. «Газпром» снизил давление в трубопроводах, резко сократив объем поставок российского газа через Украину в Европу. В ответ президент Ющенко заявил, что подаст иск о нарушении коммерческих контрактов в Стокгольмский арбитражный суд.

4 января 2006 г. стороны неожиданно разрешили этот спор. Монопольным импортером в Украину российского и среднеазиатского газа по цене 95 дол. за тысячу кубометров стала «РосУкрЭнерго» (РУЭ) – зарегистрированная в Швейцарии компания, половина которой принадлежит «Газпрому», а другая половина – двум украинским бизнесменам. Благодаря этой непрозрачной схеме, РУЭ получила возможность оказывать давление на украинскую сторону и в экономических, и в политических вопросах. Цены на газ продолжали расти в течение двух следующих лет, несмотря на формирование правительства Януковича, к которому отношение России было более благосклонным. В 2008 г. цена достигла 180 дол. за тысячу кубометров.

Новая «газовая война» началась, когда Москва и Киев не смогли договориться о цене на газ и его поставках на 2009 г. Во время рождественских праздников, 7 января 2009 г., Россия **полностью остановила подачу газа через Украину в Европу. Ряд стран ЕС серьезно пострадал. Прекращение поставок газа в Европу не использовалось Москвой даже в годы «холодной войны».** Во время последующих переговоров в российских СМИ велась настоящая пропагандистская война, полная обвинений Украины в ненадежности и нестабильности. Украинские зрители могли видеть, как премьер-министр В. Путин на центральных российских каналах публично использовал формулировки типа «мы выбросим документы, представленные Украиной, в огонь», «мы лишим девушку иллюзий». Российская сторона настаивала также на новом пути транзита через Украину, который, в случае его осуществления, отрезал, по сути, восточные регионы Украины от поставок газа.

Поставки газа были полностью возобновлены только 21 января 2009 г., после переговоров между премьер-министрами Владимиром Путиным и Юлией Тимошенко. Стороны заключили соглашение сроком на 10 лет. Непрозрачный посредник РУЭ был устранен и, в конце концов, введены формулы для расчета цены на газ и транзитные тарифы. Это стало определенным достижением для украинской стороны, поскольку без этих формул Россия могла произвольно навязывать цены на газ, которые оторваны от ситуации на энергетическом рынке.

Тем не менее, так называемая «базовая цена» для расчетов была одной из самых высоких в Европе (450 дол. за тысячу кубометров), в то время как «базовая ставка» для транзитных тарифов – одной из самых низких (2,04 дол. за тысячу кубометров на 100 км пути). Кроме того, компания «Нафтогаз Украины» подверглась бы серьезным санкциям в случае снижения объема закупок газа, а «Газпрому» штрафные санкции не грозили, даже если бы он поставлял газ в объеме, меньше согласованного. Таким образом, это соглашение использовалось Москвой для экономического давления на Киев.

Согласно Харьковским договоренностям Медведева и Януковича в апреле 2010 г., цена на газ снижалась на 100 дол. (в обмен на продолжение базирования российского флота в Севастополе). Но базовая цена в 450 дол. осталась без изменений, а это означало, что для Украины – соседа России – конечная цена будет такой же, как и для более далекой Германии. Президент Янукович заявляет о необходимости изменения газового соглашения. Какова будет плата за это? В Харькове он пошел по пути наименьшего сопротивления. Киеву необходимо уменьшить зависимость от российского газа, осуществить диверсификацию источников поставок энергоносителей, а также провести реформы для сокращения потребления энергии в стране. Украинским бизнес-группам это тоже было бы выгодно, однако в команде нового президента лоббисты РУЭ остаются наиболее влиятельной группой (хотя РУЭ пока не смогла вернуть себе позиции посредника в украинско-российских газовых отношениях).

### **Готов ли ЕС признать перспективу членства Украины?**

Желание Украины присоединиться к ЕС было провозглашено еще президентом Кучмой, задолго до помаранчевой революции. В Киеве понимали, что сама перспектива членства в ЕС (так же, как и в НАТО) является стимулом для позитивных изменений в стране (как это было в других посткоммунистических странах, ставших членами ЕС и НАТО). Но Брюссель избегал упоминания о такой возможности даже в отдаленном будущем. Именно поэтому Европейская политика соседства (ЕПС), разработанная ЕС в 2004 г., не являлась приемлемой с точки зрения Киева. Кроме того, в соответствии с Европейской политикой соседства, Украина официально относилась к той же категории стран, что и североафриканские и другие арабские государства (Ливия, Палестина, Сирия и т. д.), которые не претендуют на членство в ЕС.

Наиболее позитивный сигнал был дан Украине сразу после помаранчевой революции. 13 января 2005 г. Европейский парламент принял резолюцию о результатах выборов в

Украине, в которой, в частности, предлагалась возможность «дать Украине четкую европейскую перспективу в ответ на продемонстрированные устремления подавляющего большинства украинских граждан, что могло бы привести в конечном итоге к присоединению страны к ЕС». В резолюции также подчеркивалось: «ст. 49 Договора о Европейском Союзе гласит, что членство в ЕС является возможным для всех европейских стран, которые отвечают необходимым условиям и обязательствам; [ЕС] ожидает от Украины глубокой трансформации, которая приведет страну к этой цели, и берет обязательство оказывать помощь и поддержку Украине в этом процессе» (выделено Авт.).

Тем не менее, эти формулировки не были развиты в Плане действий Украина–ЕС на 2005–2007 гг., принятом в феврале 2005 г. План подготовили еще при президенте Кучме, и многие аналитики в Брюсселе исходили из того, что премьер-министр Янукович станет преемником. Новая команда, пришедшая к власти после помаранчевой революции, существенно план не пересмотрела.

План действий предполагал со стороны ЕС конкретные обещания: активизацию работы над соглашениями об экспорте Украиной стальных и текстильных изделий в ЕС, анализ перспективы создания зоны свободной торговли (эту задачу сформулировали еще в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве, подписанном ЕС и Украиной в 1994 г. и ратифицированном странами ЕС в 1998 г.). Брюссель поддержал стремление Украины вступить в ВТО. Став членом ВТО в мае 2008 г., Киев смог начать официальные переговоры о создании «глубокой и всеобъемлющей (*deep and comprehensive*) зоны свободной торговли Украина–ЕС». ЕС стал крупнейшим иностранным инвестором Украины. С 2000 по 2008 гг. товарооборот между ЕС и Украиной увеличился более чем в 4,6 раза, экспорт Украины вырос с 4,5 млрд до 18,1 млрд дол., а импорт из ЕС – с 4,0 млрд до 28,9 млрд дол. Тем не менее, учитывая потенциал обеих сторон, этот рост, и особенно украинский экспорт, являлись недостаточными.

В целом ЕС ограничился формулировками, что «он признает европейские устремления Украины и приветствует ее европейский выбор». Это не позволяло расширить влияние ЕС на события в Украине, поскольку Брюссель не имел возможности использовать наиболее мощный инструмент своей внешней политики, а именно – обусловленность этапов присоединения страны-кандидата к ЕС (*conditionality of the accession process*).

7 мая 2009 г. в Праге ЕС инициировал программу «Восточное партнерство». Она охватывает Армению, Азербайджан, Беларусь, Грузию, Молдову и Украину. Идею предложили Польша и Швеция. В качестве инструмента углубления сотрудничества, упрощения визового режима, создания зон свободной торговли и соглашений о партнерстве программа будет способствовать приближению этих стран к стандартам ЕС. В то же время в «Восточном партнерстве» дипломатично обойден вопрос о перспективах присоединения к ЕС.

На саммите Украина–ЕС в Париже в сентябре 2008 г. была принята «Совместная декларация о соглашении об ассоциации между Украиной и ЕС». В настоящее время ведутся переговоры об ассоциации. Киев хотел четкой перспективы членства в ЕС. Опросы общественного мнения за последние несколько лет всегда показывали, что более 50% населения поддерживают эту идею. В Украине распространено мнение о том, что четкая «европейская перспектива» послужит катализатором проведения реформ и объединяющим фактором для украинской политической элиты (как это было в Центральной и Восточной Европе). Такая перспектива также поможет преодолеть стереотипы о том, что «в Европе никто нас не ждет», которые часто используют противники евроинтеграции.

Однако, судя по всему, новое соглашение не будет напоминать «Европейские соглашения об ассоциации», которые ЕС подписывал со многими странами Центральной и Восточной Европы (от Польши и Румынии в первой половине 1990-х гг. до Западных Балкан в конце 1990-х гг.), открывавшие перспективу членства этих стран в ЕС. Румыния и Болгария на то

время, не говоря уже о беспокойных Западных Балканах, были не в лучшем состоянии, чем Украина. Вне сомнения, эти решения ЕС были обусловлены прежде всего политическими соображениями.

Правда, в декларации 2008 г. появились новые слова: «Украина, как европейская страна, имеет общую историю и общие ценности со странами Европейского Союза». Будущее соглашение должно углубить «политическую ассоциацию и экономическую интеграцию между Украиной и Европейским Союзом». Вопрос, однако, заключается в том, как наполнить соглашение об ассоциации конкретными шагами, упомянутыми в декларации: «дальнейшее сближение между Украиной и ЕС во внешней политике и вопросах безопасности», которое включает в себя сотрудничество в рамках Европейской политики безопасности и обороны (ESDP); «глубокая и всеобъемлющая зона свободной торговли с широкомасштабным нормативным приближением Украины к стандартам ЕС будет способствовать постепенной интеграции Украины во внутренний рынок ЕС»; либерализация визовой политики и «создание в долгосрочной перспективе безвизового режима для краткосрочных поездок».

К концу президентства В. Ющенко соглашение об ассоциации, по его словам, было готово на три четверти. Но ЕС принял решение подписывать его только после завершения переговоров о зоне свободной торговли. Президент В. Янукович подтвердил официальный курс на вступление в ЕС и свой первый зарубежный визит нанес в Брюссель. Новому президенту предстоит завершить переговоры об ассоциации. Украинский бизнес, с одной стороны, заинтересован в создании зоны свободной торговли, но, с другой стороны, отраслевые лоббисты выдвигают свои условия. Продвижение Украины в Европу будет продолжаться, вопрос в том, какими темпами.

### **Визовый режим: тест на добрую волю ЕС**

После помаранчевой революции для граждан ЕС отменили визы для въезда в Украину. Граждане новых членов блока, Бол-

гании и Румынии, также получили право безвизового въезда в январе 2008 г. В то же время Венгрия, Словакия и Польша присоединились к Шенгенской зоне и предъявили с декабря 2007 г. шенгенские требования к украинским гражданам, что сделало процесс въезда в эти страны более сложным.

В январе 2008 г. вступили в силу два соглашения между Украиной и ЕС: об упрощении визового режима и о реадмиссии. Это была своего рода «пакетная сделка». Украинские критики соглашения о реадмиссии обеспокоены тем, что оно может сделать Украину «перевалочной базой для нелегальных мигрантов». (Тем не менее, соглашение предусматривало специальную финансовую помощь и два года отсрочки от возвращения в Украину граждан третьих стран, попавших в ЕС с ее территории.) Что касается соглашения об упрощении визового режима, то оно должно было облегчить украинским гражданам процесс получения краткосрочных виз и упростить критерии многоразовых виз для студентов, бизнесменов, журналистов и близких родственников. Однако, по данным мониторинга Центра мира, конверсии и внешней политики Украины за 2009 г., из 55 % опрошенных, имевших потенциальное право на получение долгосрочной визы, только 20 % получили визы на срок более 5 месяцев. Только 0,5 % респондентов получили визы на срок более чем один год (2–3 года), большинство из этих виз предоставила Польша. Около 15 % опрошенных ожидали консульского решения более 10 дней (срок, определенный в соглашении).

Таким образом, взаимно провозглашенная цель создания безвизовой зоны для краткосрочных поездок между Украиной и ЕС является долгосрочной перспективой. Киев хотел бы достичь этого к чемпионату Европы по футболу 2012 г., проводимого совместно Украиной и Польшей. Пока еще нет «дорожной карты» (*roadmap*) достижения этой цели. Предполагается, что она может быть одобрена на саммите Украина–ЕС в ноябре 2010 г. В любом случае первый шаг – заставить эффективно работать соглашение об упрощении визового режима.

## Насколько может быть эффективным внеблоковый статус Украины?

В 1994 г. Киев отказалась от своего ядерного оружия, а 5 декабря 1994 г. был подписан «Будапештский меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия» между Россией, Великобританией и США (Франция и Китай присоединились позже). Стороны взяли на себя обязательство уважать границы Украины, воздерживаться от применения силы или угрозы в отношении Украины, поддерживать Украину при попытке давления на нее экономически и рассматривать Советом Безопасности ООН любую попытку агрессии ядерной страны против нее. Однако Будапештский меморандум давал **только «заверения в безопасности» (*security assurances*)**, но не «гарантии безопасности» (*security guarantees*), а продолжающиеся территориальные претензии, озвучиваемые рядом российских политиков, и экономическое давление со стороны России не способствуют формированию чувства безопасности у многих украинцев. Следовательно, Украина оказалась в так называемой «серой зоне (не)безопасности» или «вакууме безопасности».

Неудивительно, что если в Декларации о государственном суверенитете Украинской ССР 1990 г. говорилось о «намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством» (напомним, что речь шла об УССР, находящейся в составе СССР), то в Конституции 1996 г. упоминания о нейтралитете уже не было: президент Л. Кучма не хотел ограничивать возможность присоединения Украины к одной из систем безопасности в Европе (НАТО, Западноевропейский союз, ЕС). Лишь после избрания В. Януковича президентом был принят новый закон «Об основах внутренней и внешней политики», провозгласивший внеблоковый статус Украины при «продолжении конструктивного партнерства с Организацией Североатлантического договора и другими военно-политическими блоками». По мнению многих аналитиков, наспех подготовленный закон с весьма аморфными положениями был принят прежде всего ради дипломатического реверанса в сторону России.

Насколько может быть эффективным внеблоковый статус Украины? Провозглашение нейтралитета Молдовой не привело к выводу российских войск из Приднестровья, которое они должны были покинуть еще до 2002 г. Часто ссылаются на опыт нейтральных стран Европы. Но Швеция, Ирландия, Австрия, Финляндия, не входящие в НАТО, являются в то же время членами ЕС, который сейчас имеет и оборонный компонент (ранее это был Западноевропейский союз). Кроме того, большинство стран ЕС является одновременно и членами НАТО, поэтому, с точки зрения многих западных экспертов, даже для нейтральных государств членство в ЕС дает опосредованный доступ к натовским гарантиям. Нейтральные страны-члены ЕС в последнее время модифицируют свою оборонную политику, развивая сотрудничество с НАТО, которое включает участие в маневрах совместно со странами НАТО, в том числе и на своей территории. Более того, Швеция, Финляндия, Австрия, Швейцария принимали участие в миротворческих силах на Балканах, возглавляемых НАТО. Сторонникам украинской внеблоковости следует также учесть финансовый аспект: затраты на оборону на душу населения тех же Швеции, Финляндии, Швейцарии в 2–5 раз превышают аналогичные показатели всех новых восточноевропейских членов НАТО.

**Существует стереотип, что политика присоединения к НАТО была сформулирована президентом Ющенко после помаранчевой революции. Но именно президент Кучма провозгласил курс на вступление Украины в НАТО**

В ходе своей предвыборной кампании в 1994 г. Л. Кучма несколько раз говорил о так называемом «евразийском пространстве». Двумя центральными вопросами его кампании были: расширение сотрудничества с Россией, в первую очередь в экономической сфере, а также официальный статус русского языка. И украинские национал-демократы, и западные эксперты предупреждали об опасности «возвращения Украины в Евразию». Однако очень скоро после своей победы на выборах

Л. Кучма начал решать проблемы укрепления украинского государства лучше, чем первый президент Л. Кравчук. Он сделал это путем реструктурирования долга Украины перед Россией, ослабления сепаратистских сил в Крыму и подписания в 1997 г. Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Россией, которая, наконец, признала границы Украины. Балансируя между Россией и Западом в рамках «многовекторной политики», он начал осторожно продвигаться в сторону Запада. Л. Кучма следовал логике государственного строительства. Дистанцируясь от своего предшественника Л. Кравчука, политика которого считалась «националистической» в восточных областях Украины, Л. Кучма одновременно принимал во внимание и позицию тех, кто голосовал за первого президента в западных и центральных регионах страны.

Так начался постепенный процесс расширения отношений с НАТО. Украина стала первой страной СНГ, присоединившейся в 1995 г. к программе НАТО «Партнерство ради мира». Термины «внеблоковый статус» и «нейтралитет» не зафиксированы в новой Конституции 1996 г. «Хартия об особом партнерстве между Украиной и НАТО» была подписана в 1997 г. на историческом саммите НАТО в Мадриде, назвавшем новых кандидатов на членство в НАТО («первая волна расширения НАТО»). Таким образом была подчеркнута роль Украины в обеспечении европейской безопасности. В том же году в Киеве открыли первый в истории Альянса Центр информации и документации НАТО и создана Комиссия Украина–НАТО.

В новой геополитической ситуации, сложившейся после террористической атаки на США 11 сентября 2001 г., Запад сосредоточился на сотрудничестве с Россией, и Киев столкнулся с угрозой оказаться «в тени» северного соседа. Следовательно, для Киева было чрезвычайно важно напомнить Западу о своих европейских устремлениях. Украинское руководство также пыталось использовать сближение НАТО с Россией (в частности, создание Совета Россия–НАТО 28 мая 2002 г.), чтобы объявить 23 мая 2002 г. о «начале практической реализации курса на вступление Украины в НАТО».

В рамках сближения России с НАТО ослабли аргументы украинских противников блока о его «антироссийской направленности». Действительно, если посмотреть на карту России, то откуда исходит основная угроза: с Запада или Востока (из Ирана, Афганистана, Пакистана, Китая, Северной Кореи)? Вопреки стереотипам, распространяемым в СМИ, Вашингтон скоординировал с Москвой свержение «Талибана» в 2001 г., поскольку это движение несло угрозу южным границам России, а министр иностранных дел России С. Лавров заявил, что его страна желает успеха НАТО в Афганистане.

После оптимистичных результатов демократических сил на парламентских выборах 2002 г. некоторые украинские и западные аналитики призывали начать движение Украины к Плану действий по подготовке к членству в НАТО. Однако начавшийся «кассетный скандал» не позволил это сделать. Тем не менее, в ноябре 2002 г. на саммите НАТО по вопросам расширения Альянса Комиссия Украина–НАТО приняла «План действий Украина–НАТО».

Киев подчеркивал, что Украина является донором, контрибутором (*contributor*) европейской и международной безопасности. Украина участвовала в миссиях по поддержанию мира на Балканах с самого начала международных операций в регионе (в Хорватии, Боснии, Македонии и Косово). Украинские миротворцы принимали участие в международных силах ООН в Ливане и Сьерра-Леоне. В 2001–2003 гг. украинские военно-транспортные самолеты были задействованы для перевозки европейских воинских частей и оборудования в Афганистан. Украина участвовала в военных операциях в Ираке, разместив там пятый по численности военный контингент. Частично это объяснялось желанием Кучмы улучшить отношения с США после «кассетного скандала». После избрания президентом В. Ющенко украинские войска были выведены из Ирака в соответствии с его предвыборной программой.

## **Действительно ли Янукович говорил, что в 2008 г. Украина вступит в НАТО ?**

Все вышеупомянутые шаги были поддержаны премьер-министром В. Януковичем и его Партией регионов. Более того, в «Стратегии для Украины на 2004–2015 годы», подготовленной под эгидой тогдашнего премьера Януковича, крайний срок для вступления в альянс планировался на 2008 г.! В 2003 г. фракция Партии регионов единогласно проголосовала за Закон «Об основах национальной безопасности», в котором четко указывалось, что целью Украины является вступление в НАТО; в 2004 г. – за Меморандум Украины и НАТО об обеспечении поддержки операций Альянса, а в 2006 г. – за Меморандум Украины и НАТО об участии стратегической транспортной авиации Украины в операциях Альянса.

Это свидетельствует о том, что антинаатовские кампании Партии регионов направлены на предвыборную мобилизацию ее электората, а закон 2010 г. «Об основах внутренней и внешней политики», провозгласивший внеблоковый статус Украины, является прежде всего реверансом в сторону России.

## **В 2008 г. Североатлантический Альянс пообещал, что Украина станет членом НАТО, но отказался предоставить План действий по подготовке к членству в НАТО (ПДЧ). Как это могло произойти?**

После помаранчевой революции украинские власти решились наконец подать заявку на получение ПДЧ. В апреле 2005 г. между НАТО и Украиной начался т. н. «Интенсифицированный диалог», который был подготовкой к получению ПДЧ. Тем не менее, эта возможность была утрачена после выборов 2006 г., когда «помаранчевые» силы не смогли сформировать новую коалицию. После создания второй «помаранчевой» коалиции президент В. Ющенко, премьер-министр Ю. Тимошенко и спикер Верховной Рады А. Яценюк в январе 2008 г. направили официальное письмо Генеральному секретарю НАТО о намерении Украины присоединиться к ПДЧ. Украина хотела получить его на саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г.

Среди наиболее активных сторонников этого шага были США, Канада, Польша (основной европейский лоббист Украины в НАТО и ЕС), Великобритания, страны Балтии. Однако оппоненты в НАТО (в первую очередь Франция и Германия) использовали следующие аргументы:

- сильная оппозиция ПДЧ в Украине: Партия регионов заблокировала парламент.

Компромисс был найден: основные политические силы согласились, что вступление в НАТО состоится только по результатам референдума (ПДЧ, как известно, не означает автоматическое вступление в Альянс). Кроме того, как упоминалось выше, Партия регионов подчиняла этот вопрос своим тактическим планам и, таким образом, могла потенциально изменить свою позицию. На самом деле, оппозиция членству в НАТО существовала в свое время и в западных странах: немецкие социал-демократы 1950-х гг., испанские социалисты, в том числе Хавьер Солана, будущий генеральный секретарь НАТО (!). Но это не помешало этим странам вступить в НАТО.

- Низкий уровень общественной поддержки.

По данным социологических опросов, проведенных Центром Разумкова в августе 2008 г. (то есть во время российско-грузинской войны), поддержка вступления в НАТО составляла 22,3% (в то время как 52% были против), а в июне 2002 г. (при президенте Л. Кучме) число сторонников и противников было равным (32,0% и 32,2% соответственно). Показатель в 32%, на самом деле, был хорошим стартом для информационной кампании даже по сравнению с некоторыми странами Центральной и Восточной Европы (например, Словакии, Болгарии) или Испании (где на момент вступления в НАТО в 1982 г. общественная поддержка составляла лишь 18%)<sup>13</sup>. Снижение

---

<sup>13</sup> Испанская ситуация была весьма показательной. В мае 1982 г. социалисты выступили против решения о присоединении страны к НАТО. В ходе выборов в октябре 1982 г. они пообещали референдум

уровня общественной поддержки по сравнению с периодом Кучмы можно объяснить следующим: в ходе президентской кампании 2004 г. при поддержке России и ключевых фигур в окружении президента Л. Кучмы была развязана интенсивная антизападная, антиамериканская кампания, после чего этот вопрос в Украине стал слишком политизированным. Иначе говоря, информационная кампания могла увеличить число сторонников НАТО в Украине. Важно подчеркнуть, что 80 % украинских экспертов по вопросам безопасности всегда высказывались в пользу вступления в Альянс.

- Самый важный аргумент «против» был открыто высказан Францией, а в более завуалированной форме Германией, а именно: негативная позиция России.

Это, однако, противоречит официальной позиции НАТО: «нет – новому разделу Европы»; «ни одна страна не имеет права вето на внешнюю политику других стран».

Итак, хотя Украине и не был предоставлен ПДЧ на саммите в Бухаресте, в заключительном коммюнике было сказано, что **«Украина и Грузия станут членами НАТО»** (если, конечно, эти страны сами того пожелают). Следующая возможность рассмотрения вопроса о предоставлении Украине ПДЧ была запланирована НАТО на декабрь 2008 г.

К тому времени разногласия внутри правящей «помаранчевой» коалиции стали главной причиной, почему вопрос о ПДЧ для Украины не был рассмотрен. Политика Ющенко оказалась контрпродуктивной.

В то же время 3 декабря 2008 г. НАТО и Украина решили, что Киев будет разрабатывать ежегодную национальную программу: ее содержание будет аналогичным ПДЧ, но без фор-

---

о членстве в НАТО, однако, после прихода к власти изменили свое мнение в отношении членства в НАТО. Правительство социалистов провело референдум в марте 1986 г. Несмотря на сильные антинастовские настроения, зафиксированные опросами, 52,6 % избирателей поддержали позицию правительства сохранить членство страны в НАТО («против» проголосовали 39,8 %).

мального использования термина ПДЧ. Чтобы идти вперед, украинской власти нужна была политическая воля, стабильность и широкая информационная кампания. Позиция президента Януковича, снявшего с повестки дня курс на вступление в НАТО, может сделать многие компоненты этой программы формальными. Тем не менее, сотрудничество с НАТО не прекратится: оно многое дает украинской армии, которой трудно самой осуществлять модернизацию в сложных финансово-экономических условиях.

### **Куда ведет страну президент Янукович? Есть ли угроза авторитаризма в Украине?**

7 февраля 2010 г. во втором туре президентских выборов Виктор Янукович победил Юлию Тимошенко с небольшим отрывом: 49% против 45,5%. При этом Тимошенко вышла вперед в 17 регионах (в том числе столице), а Янукович – в 10. У Партии регионов не было большинства в парламенте. Поэтому и украинские, и международные аналитики исходили из того, что Партии регионов придется вступить в коалицию с ее оппонентами – «Нашей Украиной» В. Ющенко или даже сформировать «широкую коалицию» с БЮТ. Следовательно, учитывая разделение полномочий после реформы 2004 г. между президентом и правительством, расстановка сил была бы более-менее сбалансированной. Кроме того, в случае распада коалиции, поддерживавшей премьер-министра Тимошенко, у Януковича оставался вполне конституционный путь: распустить парламент и назначить досрочные выборы.

Но на этих выборах Партии регионов пришлось бы столкнуться с конкуренцией новых сил, с которыми потом тоже нужно было бы вести коалиционные переговоры. Партия регионов решила не рисковать и избрала путь нарушения Конституции. 9 марта 2010 г. при поддержке небольших фракций – коммунистов и Блока Литвина (спикера парламента) – Партия регионов внезапно внесла изменения в Закон «О регламенте Верховной Рады Украины», которые давали право вступать в парламентскую коалицию отдельным депутатам из других

фракций. 11 марта 2010 г. было сформировано правящее большинство из трех фракций, которые вместе насчитывали лишь 219 голосов (при необходимых 226), но к ним присоединилось на индивидуальной основе 16 депутатов из «Нашей Украины» и БЮТ: перво-наперво бизнесмены, на которых, судя по всему, оказали давление.

Совсем недавно, 17 сентября 2008 г., КС подтвердил ст. 83 Конституции о том, что коалиция формируется только на основе парламентских фракций. Это было одним из положений конституционной реформы 2004 г. Поскольку, как показали действия администрации Кучмы, на отдельных депутатов было легко оказывать давление, это положение Основного Закона как раз и направлено на то, чтобы парламент был структурирован по партийным фракциям. Но 6 апреля 2010 г. те же члены КС прочитали эту статью диаметрально противоположным образом и разрешили участие в коалиции отдельным депутатам. Можно лишь догадываться, какое на них оказывалось давление.

В результате, было сформировано правительство во главе с близким соратником В. Януковича и бывшим главой налоговой администрации (при президенте Кучме) Николаем Азаровым. Согласно Конституции, формирование парламентского большинства необходимо лишь для утверждения правительства, а распад коалиции дает президенту возможность (но не обязанность) распустить парламент. Это означало, что Партия регионов будет контролировать правительство до следующих парламентских выборов 2012 г. А поскольку закон о выборах принимается простым большинством, к следующим выборам он может быть легко изменен, так же, как и другие законы. Парламент теперь штампует решения, игнорируя оппозицию и нередко нарушая саму процедуру. Однако эта власть кажется администрации Януковича недостаточной. 1 октября 2010 г. КС отменил конституционную реформу 2004 г. и вернул нынешнему президенту полномочия Кучмы.

Началось также наступление на свободу слова. Согласно закону о регламенте, оппозиция имеет право возглавлять кон-

трольные комитеты парламента, например, по свободе слова. Но если при «помаранчевых» этот комитет возглавляла Партия регионов, то нынешней оппозиции в этом праве отказывалось на протяжении полугода. В Национальном совете по телевидению и радиовещанию нет теперь ни одного представителя оппозиции (такого не было даже при Кучме). Главой Службы безопасности Украины, а затем и членом Высшего совета юстиции стал мультимиллионер и медиа-магнат В. Хорошковский, что явно является конфликтом интересов. И это, к сожалению, лишь немногие примеры.

### **Сохранится ли европейский вектор развития Украины?**

Упомянутые выше действия властей привели к жесткой критике со стороны оппозиции и гражданского общества. Но не только их. Следуя институциональной логике, парламентарии, включая тех, кто связан с бизнес-элитами Партии регионов, а также младшие партнеры Партии регионов по коалиции не заинтересованы в ослаблении роли парламента и, соответственно, их собственного значения. На самом деле, вряд ли они заинтересованы и в концентрации власти в руках одного лидера (даже если он и принадлежит к их партии) и одной бизнес-группы (РУЭ), которая сейчас доминирует в администрации В. Януковича. Следовательно, рано или поздно будет возникать противодействие попыткам создания авторитарной модели не только со стороны гражданского общества, оппозиции, малого и среднего бизнеса, но также изнутри неоднородных правящих элит.

И, кроме того, захочет ли В. Янукович быть президентом только части Украины, вынужденным опираться на поддержку российской власти и стать, таким образом, зависимым от нее? Предложенные Москвой членство Украины в Таможенном союзе, Организации договора о коллективной безопасности, слияние «Газпрома» и «Нафтогаза Украины», потеря контроля над газотранспортной системой Украины – все это несет угрозу и его власти, и интересам бизнес-элит Партии регионов, которые в таком случае не смогут конкурировать с более мощным

российским капиталом. Украинские бизнес-элиты потенциально заинтересованы в наличии устойчивых правил игры и в политике, и в экономике. Более того, мировая экономическая ситуация заставит Киев рано или поздно проводить реформы, в том числе, чтобы ослабить зависимость от России в энергетической сфере.

Поэтому весьма вероятно, что маятник украинской внешней политики, вроде бы резко качнувшийся после избрания президентом Януковича в сторону России, будет со временем возвращаться в равновесное состояние. Похоже, что рано или поздно украинское руководство будет вынуждено вернуться к логике президента Кучмы, который балансировал между Западом и Россией, но при этом геополитическая логика подталкивала Украину (несмотря на все зигзаги) к Европе. Вопреки распространенным стереотипам российской элиты, успехи Украины на этом пути, на самом деле, стали бы выигрышем для России, поскольку способствовали бы модернизации и российского общества. В то же время неудачи политики Ющенко показали, что решить вопросы модернизации и европейской интеграции «кавалерийской атакой» и красивой риторикой не удастся. На то, чтобы пройти этот путь, потребуется не один год кропотливой работы, последовательных усилий и власти, и общества.



**Карта 1. КИЕВСКАЯ РУСЬ около 1000 г.**

- Современная граница Украины
- ..... Восточнославянские племена около 950 г.

- Цифрами обозначены:
- 1 - владения Киевской Руси
  - 2 - владения Византийской империи
  - 3, 4 - грузинские княжества

0 100 200 300 400 500 км



**Карта 2. ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИЕ ЗЕМЛИ около 1262 г.**

- Современная граница Украины
- Восточнославянские этнические группы
- Золотая Орда и зависимые государства

- Цифрами обозначены:
- 1 - владения Дании
  - 2 - владения Новгорода
  - 3, 4, 5 - мелкие русские княжества
  - 6, 7 - территории с неизвестным статусом
  - 8, 9 - польские княжества
  - 10 - Трапезундская империя

0 100 200 300 400 500 км





**Карта 4. УКРАИНСКИЕ ЗЕМЛИ, 1649 г.**

- |           |   |                                     |
|-----------|---|-------------------------------------|
| —         | Современная граница Украины               | Цифрами обозначены:                 |
| - - - - - | Речь Посполитая и зависимые государства   | 1 - герцогство Курляндия            |
| ⋯⋯⋯       | Османская империя и зависимые государства | 2 - владения Швеции                 |
|           |   | 3 - герцогство Пруссия              |
|           |   | 4 - владения австрийских Габсбургов |
|           |   | 5 - владения Османской империи      |
|           |   | 6 - царство Имеретия                |

0 100 200 300 400 500 км



**Карта 5. УКРАИНСКИЕ ЗЕМЛИ около 1750 г.**

— Современная граница Украины

..... Османская империя  
и зависимые государства

Цифрами обозначены:

- 1 - герцогство Курляндия
- 2 - королевство Пруссия
- 3 - владения Османской империи
- 4 - царство Имеретия
- 5 - Персидская империя

0 100 200 300 400 500 км



**Карта 6. УКРАИНА, 1914 г.**





**Карта 7. УКРАИНА, январь 1919 г.**

- |  |  |
|--|--|
| — Современная граница Украины                | ФРОНТЫ   |
| ■ Украинская Народная Республика             | — Украинские войска  |
| ■ Западно-Украинская Народная Республика     | - - - - - Большевистские войска  |
|  | ..... Белогвардейские войска   |
|  | - · - · - Польские войска  |
|  | - · - · - Литовские и латвийские войска  |
| Цифрами обозначены:                          | ▨ Территория, оккупированная Антантой  |
| 1 - Чехословакия                             | ▩ Территория, контролируемая анархистской армией Нестора Махно (на апрель 1919 г.) |
| 2 - Королевство Сербов, Хорватов и Словенцев |  |

0 100 200 300 400 500 км



**Карта 8. УКРАИНА, 1937 г.**

— Современная граница Украины

Цифрами обозначены:

- 1 - Чехословакия
- 2 - Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика (в составе Украинской ССР)
- 3 - Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика (в составе Российской СФСР)

СФСР - Советская Федеративная Социалистическая Республика

ССР - Советская Социалистическая Республика

0 100 200 300 400 500 км



**Карта 9. УКРАИНА, 1970 г.**

Цифрами обозначены:

1 - Российская СФСР

2 - Чехословакия

СФСР - Советская Федеративная Социалистическая Республика

ССР - Советская Социалистическая Республика

0 100 200 300 400 500 км



**Карта 10. УКРАИНА, 2010 г.**

Цифрами обозначены:

- |   |  |
|---|--|
| 1 - Россия  | 5 - Черногория                                       |
| 2 - Словакия  | 6 - Косово*  |
| 3 - Приднестровье (самопровозглашенная Приднестровская Молдавская Республика) | 7 - Македония  |
| 4 - Автономная Республика Крым (в составе Украины)                            | 8 - Абхазия (самопровозглашенная Республика Абхазия) |

\* На 3 сентября 2010 г. 70 из 192 членов ООН (включая 22 из 27-ми стран ЕС и 24 из 28-ми стран НАТО) признали Республику Косово. Среди непризнавших независимость Косово – Сербия, Россия, Китай, Индия, Украина, Греция, Испания, Румыния, Словакия.

0 100 200 300 400 500 км

## АЛЕКСЕЙ ГАРАНЬ

1959 года рождения, трудовую карьеру начал «разнорабочим I разряда»: строил новые корпуса Киевского университета, который и окончил в 1981 г. по специальности «международные отношения». В 1985–1991 гг. работал в Институте истории НАН Украины и принимал тогда участие в создании «неформальных» организаций. В период становления Национального университета «Киево-Могилянская академия» (НаУКМА) в 1991–1992 гг. был деканом-организатором факультета общественных наук, а в 1993–1994 гг. первым заведующим кафедрой политологии НаУКМА. В 1996–1997 гг. принимал участие в создании украинской ежедневной газеты «День». В 2005–2006 гг. – региональный вице-президент Фонда Евразия (по Украине, Беларуси и Молдове). В 2002 г. был одним из основателей Школы политической аналитики при НаУКМА, на сегодняшний день – её научный директор. Доктор исторических наук, профессор политологии.

Автор публикаций «Ukraine in Europe: Questions and Answers» (2009), «Убити дракона: З історії Руху та нових партій України» (1993); «Трансатлантические дебаты: Поворот Западной Европы к разрядке и позиция США» (1990). Редактор сборника «Україна багатопартійна» (1991), соредактор книг «Становлення владних структур в Україні» (1997), «Українські ліві: між ленінізмом і соціал-демократією» (2000), «Политические и экономические преобразования в России и Украине» (Москва, 2003). Статьи и аналитические доклады А. Гараня издавались в Германии, Дании, Польше, США, Швейцарии, Швеции.

В 2000–2004 гг. входил в состав Общественного совета экспертов по внутривластным вопросам при Президенте Украины Л. Кучме, консультативных советов Института Кеннана (Вашингтон) и журнала «Pro et Contra» (Москва). В настоящий момент – член Общественного совета при МИД Украины, американо-российской «Программы новых подходов к исследованиям и безопасности в Евразии» (PONARS-Eurasia) и консультативного совета журнала «Demokratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization» (Вашингтон).

**Общественно-политическое издание**

*Алексей Гарань*

**УКРАИНА В ЕВРОПЕ:  
ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ**

Редактор *Леся Пизнюк*

Макет *Галина Шалашенко*

Художественное оформление *Алена Каминская*

Подп. к печ. 04.10.2010 р. Формат 60x84/16  
Бумага офс. Печать офс. Гарнитура UkrainianSchoolBook.  
Усл. печ. л. 4,86. Уч. изд. 5,05.  
Тираж 3700 экз. Зам. №

Издательство «Стилос»  
04070, Киев-70, Контрактовая пл., 7  
Свидетельство Госкоминформа Украины  
(серия ДК №150 от 16.08.2000 г)  
Тел. (044) 467-51-89

Напечатано в типографии предприятия «ЦСТРІ» г. Киева, филиал № 7  
Украина, г. Киев, вул. Боженко 86-б, тел. (050) 144-64-00