

# ІНІЦІАТИВА ПАРТНЕРСТВО ВІДКРИТИЙ УРЯД

Громадська оцінка першого року  
впровадження в Україні

Моніторинговий звіт підготовлено Коаліцією громадських організацій у складі:  
Transparency International Україна, Український незалежний центр політичних досліджень, Івано-  
Франківське відділення Інституту політичної освіти, ЗОГО «Народний захист», Інститут масової  
інформації, Центр політико-правових реформ, ГО «Філософія Серця», Інформаційно-правовий  
центр «Наше право», Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регулятор-  
ної політики.

# ЗАМІСТЬ ВСТУПУ



20 вересня 2011 р. в рамках сесії Генеральної Асамблеї ООН 8 країн-засновниць (Бразилія, Сполучені Штати Америки, Індонезія, Мексика, Норвегія, Філіппіни, Південно-Африканська Республіка, Великобританія) започаткували міжнародну ініціативу «Партнерство Відкритий Уряд»<sup>1</sup> (далі – ПВУ). ПВУ спрямоване на підвищення рівня відкритості та прозорості діяльності державних органів, підтримку залучення неурядових організацій до формування державної політики, впровадження високих стандартів професійної чесності в державному управлінні. Станом на 01 липня 2013 р. 58 країн світу є учасниками Партнерства.

Україна приєдналася до ПВУ-ініціативи відразу після її проголошення. До квітня 2012 року тривала розробка національного плану з впровадження ініціативи. План дій України<sup>2</sup> охоплює п'ять важливих пріоритетів: 1) залучення громадянського суспільства до державної політики; 2) забезпечення доступу до публічної інформації, 3) запобігання та протидія корупції; 4) сприяння ефективному управлінню через вдосконалення адміністративних послуг 5) впровадження технологій електронного врядування. План дій України був розроблений в тісному діалозі з Коаліцією організацій громадянського суспільства на підтримку ПВУ-ініціативи, був схвалений Керівним комітетом глобальної ініціативи та отримав позитивні відгуки щодо змісту.

Із травня 2012 року розпочалося фактичне впровадження ініціативи. Для цього Кабінет Міністрів затвердив відповідний план заходів<sup>3</sup>. Планом передбачено супроводження у парламенті та розроблення проектів законів, спрямованих на покращення взаємодії органів влади з громадськістю, створення сприятливих умов діяльності організацій громадянського суспільства, розвиток місцевого самоврядування. Також передбачено ряд заходів із забезпечення доступу до публічної інформації, імплементації в Україні Ініціативи щодо прозорості видобувних галузей (EITI). Значна частина заходів плану присвячена питанню протидії корупції. Велику увагу приділено також питанням впровадження технологій електронного урядування та розвитку електронної демократії. Так, заплановано впровадження системи електронної взаємодії органів влади, створення та забезпечення функціонування автоматизованої системи «Єдине вікно подання електронної звітності»,

1 <http://www.opengovpartnership.org/open-government-declaration>

2 <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/514-2012-%D1%80>

3 Розпорядженням від 18 липня 2012 р. № 514

впровадження проекту “Електронний регіон”, зокрема пілотних проектів “Електронна Дніпропетровщина” та “Електронна столиця”.

Координація дій органів виконавчої влади з реалізації Ініціативи покладена Урядом на Координаційну раду з питань реалізації в Україні ПВУ-ініціативи<sup>4</sup> (далі – Координаційна рада), яку очолює віце-прем’єр-міністр. До складу ради увійшли представники органів виконавчої влади, організацій громадянського суспільства, голови громадських рад при центральних та місцевих органах влади, експерти та науковці<sup>5</sup>. Основними завданнями Координаційної ради є: сприяння забезпеченню координації заходів з реалізації Ініціативи в Україні, проведення аналізу стану реалізації Ініціативи, сприяння забезпеченню відкритості та прозорості процесу реалізації Ініціативи, залучення до нього інститутів громадянського суспільства, співпраця з Керівним комітетом Ініціативи “Партнерство “Відкритий Уряд”, іншими міжнародними організаціями.

---

4 Постанова Кабінету Міністрів від 13 червня 2012 р. № 671

5 <http://ogp.gov.ua/content/%D0%BA%D0%BE%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B0>

# ПРО *що* ЦЕЙ **ЗВІТ?**



З метою забезпечення альтернативної оцінки результатів діяльності Уряду в напрямку впровадження ПВУ-ініціативи коаліцією з 9 моніторингових громадських організацій України<sup>6</sup> було проведено комплексний моніторинг Плану заходів України з впровадження Ініціативи „Партнерство Відкритий Уряд”.

Громадськими експертами оцінювалась діяльність центральних та місцевих органів влади, задіяних у реалізації Плану заходів в період травень 2012-червень 2013 року. Експертами було проаналізовано поточний стан виконання окремих заходів Плану дій, досліджено позитиви у реалізації ПВУ-ініціативи та ключові виклики у впровадженні ПВУ в Україні. Експертами додатково підготовлено набір рекомендацій для уряду та відповідальних органів влади щодо реагування на виявлені проблеми.

Джерелами інформації для громадських моніторів стали офіційні відповіді органів влади, публічно доступна інформація, а також дані власних спостережень експертів.

Громадські експерти щиро дякують та сприяння у здійсненні моніторингу згаданим у звіті органам публічної влади та Міжнародному Фонду Відродження за постійну підтримку зусиль.

Повний моніторинговий звіт є публічним та загальнодоступним для ознайомлення та критики на сайті [www.ti-ukraine.org](http://www.ti-ukraine.org).

<sup>6</sup> Членами коаліції є: Transparency International Україна (Кіровоград), Український незалежний центр політичних досліджень (Київ), Івано-Франківське відділення Інституту політичної освіти (Івано-Франківськ), ЗОГО «Народний захист» (Запоріжжя) Інститут масової інформації (Київ), Центр політико-правових реформ (Київ), ГО «Філософія Серця» (Вінниця), Інформаційно-правовий центр «Наше право»(Львів); Координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики (Дніпропетровськ).

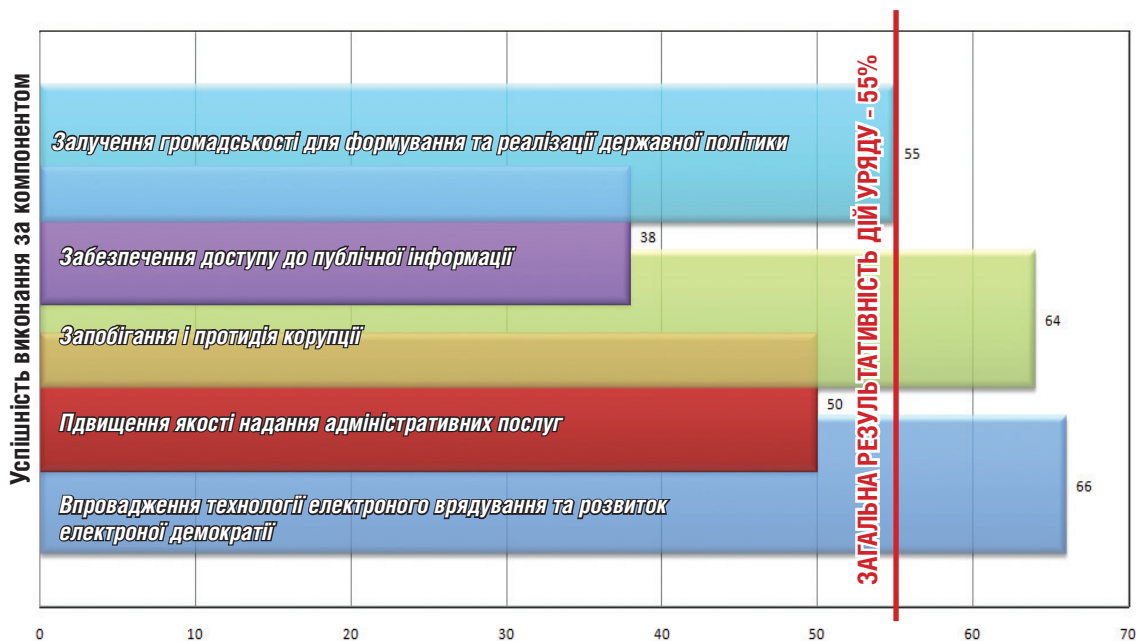
# КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ ЕКСПЕРТІВ

ЩОДО

## ВПРОВАДЖЕННЯ ПЛАНУ ЗАХОДІВ



Результативність дій уряду після впровадження ініціативи Партнерство Відкритий Уряд (у відсотках)



Моніторинг показав, що центральні органи виконавчої влади України цілком спроможні успішно виконувати завдання, поставлені перед ними Планом заходів ПВУ-ініціативи. Натомість, органи місцевої влади спроможні виконувати такі завдання лише частково, передусім через складнощі законодавства України.



## **ПРІОРИТЕТ «ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ДО ФОРМУВАННЯ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ»**

---

### **ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК:**

---

Ініціатива Партнерство Відкритий Уряд стала однією із додаткових можливостей для органів публічної влади України модернізувати свою діяльність. Передусім, шляхом впровадження зручного механізму консультацій з громадськістю та залучення до підготовки проектів законів профільних експертів. Використання цієї можливості та вибору пріоритетів все ще залежить від політичної та управлінської волі керівництва конкретних органів влади. У 2012-2013 роках було фактично сформоване належне правове середовище для забезпечення участі громадськості в управлінні державними справами. Натомість, практика практичного впровадження норм все ще далека від встановленого стандарту.

Як прилад, у лютому 2013 року набув чинності Закон України «Про благодійну діяльність і благодійні організації». Він, зокрема, позитивно регулює питання запровадження нових інструментів для здійснення як громадянами, так і юридичними особами благодійної діяльності, зокрема ендавментів, благодійних сервітутів, права благодійних організацій отримувати благодійну спадщину та ставати виконавцями заповітів для реалізації благодійних програм тощо. Натомість, так само у лютому 2013 року Президент України доручив Міністерству юстиції підготувати зміни до закону. Існує побоювання, що ці зміни можуть спричинити виключення із закону значної кількості ліберальних та демократичних норм.

**Загальний рівень успішності виконання Плану заходів за компонентом – 55%.**

---

### **ЩО САМЕ ТА ЯК СПРИЯЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

---

Значну підтримку в реалізації заходів даного пріоритету надали неурядові організації, громадські експерти та міжнародні донорські організації. Саме вони забезпечили високу якість пакету тематичних законодавчих змін, ухвалених у 2012-2013 роках. Можна стверджувати, що практично всі виконані за планом заходи пов'язані з активною адвокаційною і експертною діяльністю неурядових організацій. а не проактивною позицією органів влади.

---

## **ЩО САМЕ ТА ЯК ЗАВАЖАЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

---

Після року впровадження в Україні ініціативи Партнерство Відкритий Уряд можна стверджувати, що переважна більшість службовців органів публічної влади усіх рівнів все ще не розуміє принципів і задач Партнерства Відкритий Уряд. Як наслідок, вони щонайменше без ентузіазму виконують її завдання.

Частина активностей Плану заходів є прямо пов'язаною із ухваленням законів. Натомість, парламент України не проявив належної уваги до ухвалення визначених ПВУ-ініціативою законодавчих змін, зокрема щодо правового регулювання питання свободи мирних зібрань. Міністерства та інші органи центральної влади проявляють власні «побоювання» у проведенні консультацій з громадськістю та залученні громадських експертів до підготовки проектів рішень.

Значна кількість заходів Плану дій все ще не має достатньої експертної підтримки з боку громадськості, а тому зазвичай не виконується органом влади на належному рівні. Так само на якість консультацій з громадськістю накладається нестача фінансових та кадрових ресурсів в самих органах публічної влади, відповідальних за такі консультації.

---

## **ЩО ТА КОМУ РОБИТИ ДЛЯ НАЛЕЖНОГО ВИКОНАННЯ ПЛАНУ ЗАХОДІВ?**

---

Реалізація Плану заходів ПВУ-Ініціативи дало певний поштовх в реформуванні системи роботи органів публічної влади та умов діяльності неурядових організацій. А тому, варто нарощувати динаміку такої діяльності та залучати у процес нових учасників: передусім, міжнародні організації, експертні організації, медіа. Окрім того, доцільно зробити таке:

- Координаційній раді з питань реалізації в Україні ПВУ-ініціативи доцільно посилити контроль за якістю і вчасністю виконання заходів Плану дій.
- Секретаріату Кабінету Міністрів України необхідно провести серію взаємопов'язаних заходів із інформування працівників відповідних органів публічної влади про цілі і завдання ПВУ-Ініціативи.
- Центральним та місцевим органам влади слід розвивати практику ведення спільних робочих груп з неурядовими організаціями щодо виконання заходів Плану дій ініціативи.





## **ПРІОРИТЕТ «ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОСТУПУ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ»**

### **ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК:**

У частині Плану заходів із упровадження ПВУ-ініціативи, що стосується доступу до публічної інформації, не можна виділити хоча б один захід, що виконувався б на належному рівні. Частково добре виконаними можна визнати лише пункти щодо громадського обговорення проекту закону щодо створення системи суспільного телебачення і радіомовлення та супроводження у Верховній Раді проекту закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Законів України “Про інформацію” та “Про доступ до публічної інформації”. Так само помітною стала робота із забезпечення імплементації в Україні Ініціативи щодо прозорості видобувних галузей (ЕІТІ). Певною мірою це може бути пов'язано з тим, що дані пункти передбачають реалізацію тільки початкового етапу зміни державної політики, який сам по собі ще не тягне такої зміни.

**Загальний рівень успішності виконання Плану заходів за компонентом – 38%.**

### **ЩО САМЕ ТА ЯК СПРИЯЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

Більшість пунктів Плану заходів із упровадження ПВУ-ініціативи виконані на низькому якісному рівні (зокрема, щодо забезпечення видання нормативно-правових актів, необхідних для виконання Закону України “Про доступ до публічної інформації”, проведення публічного громадського обговорення щодо запровадження механізму вільного, спрощеного та безоплатного доступу до інформації, що міститься в державних реєстрах). Варто зазначити, що виконавці заходів з публічного громадського обговорення надання вільного доступу до державних реєстрів фактично проігнорували їх виконання.

### **ЩО САМЕ ТА ЯК ЗАВАЖАЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

Робота над виконанням Плану заходів із упровадження ПВУ-ініціативи краще йшла в органах влади, якщо робота велася в середині органу влади і не потребувала залучення інших органів. Як показала практика розгляду в Парламенті законопроекту № 0947 (п. 8 плану заходів), мають місце постійні затримки з його розглядом. Супроводження розгляду Державним комітетом телебачення та радіомовлення та міністерством юстиції України виявилось недостатнім для пришвидшення процесу, зокрема з огляду на нестачу інституційної ваги цих органів влади. Як приклад, забезпечення видання нормативно-правових актів, необхідних для виконання Закону України “Про доступ до публічної



інформації” було покладене на Укрдержархів – орган, що не є компетентним у питаннях доступу до інформації.

Складається враження, що з приводу можливості виконання окремих пунктів Плану заходів у системі органів виконавчої влади відсутня єдина позиція (це стосується надання вільного доступу до даних держреєстрів, прийняття типової інструкції з діловодства по роботі із запитами на публічну інформацію). Внаслідок цього виконання пунктів виявилось заблокованим. Хоча в такому випадку «незгодні» органи влади (передусім, Міністерство юстиції України) мали б ініціювати зміни в Плані заходів з упровадження ПВУ-ініціативи.

---

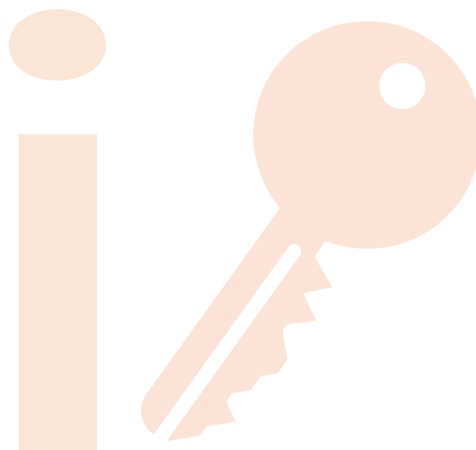
### **ЩО ТА КОМУ РОБИТИ ДЛЯ НАЛЕЖНОГО ВИКОНАННЯ ПЛАНУ ЗАХОДІВ?**

---

Відповідальним за впровадження ПВУ-ініціативи є Кабінет Міністрів, який затвердив відповідний План заходів. При самій розробці Плану заходів були допущені певні недоліки, яких варто уникати в майбутньому, а саме:

- призначати головним виконавцем за певним пунктом плану заходів орган виконавчої влади, який: а) є профільним з відповідного питання, тобто має компетентний штат працівників; б) має достатню інституційну вагу для реалізації поставленого завдання;
- визначати головного виконавця за кожним пунктом Плану (чого, наприклад, не було зроблено щодо виконання заходів зі створення систем ведення обліку публічної інформації).

Крім того, Кабінету Міністрів України слід посилити контроль за виконанням Плану заходів і вживати санкцій за його невиконання, оскільки виконавська дисципліна все ще залишає бажати кращого.





## ПРІОРИТЕТ «ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ»

### ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК:

Прийняття у квітні-травні 2013 року законів «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» та «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України» значно підвищило загальний рівень виконання заходів розділу в цілому. Хоча говорити про їх результативність ще зарано.

Ухвалення більшістю областей України регіональних антикорупційних програм можна вважати заходом, виконаним частково. Програми переважно прийняті без залучення громадськості до їх обговорення та часто не виконуються через відсутність фінансування.

Складною залишається ситуація зі зміною законодавства щодо фінансування політичних партій. Лише наприкінці червня 2013 року Міністерством юстиції України оприлюднено проект змін до законодавства. Громадська експертиза запропонованих змін все ще триває.

**Загальний рівень успішності виконання Плану заходів за компонентом – 64%.**

### ЩО САМЕ ТА ЯК СПРИЯЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?

Прийняття Верховною Радою України 18.05.2013р. Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» частково врегулювало процедуру державного контролю за поданням державними службовцями декларацій та конфліктом інтересів державних службовців.

Верховною Радою України прийнято Закон України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України», який передбачив введення у Кримінальному кодексі поняття “спеціальна конфіскація”, включно з можливістю її застосування за вчинення злочинів, в яких фігурують всі форми обіцянки, отримання або надання неправомірної вигоди (хабара).

Щодо виконання рекомендацій, наданих Україні за результатами третього раунду моніторингу Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO) та Стамбульського плану дій Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР), Україною з 25 рекомендацій

частково або задовільно виконано лише 14. Регіональні програми запобігання і протидії корупції прийняли 14 органів місцевої влади з 27.

На офіційному веб-сайті Міністерства освіти і науки розміщена інформація про присвоєння вчених звань і присудження наукових ступенів; результати зовнішнього незалежного оцінювання знань випускників загальноосвітніх навчальних закладів; хід та результати вступної кампанії до вищих навчальних закладів. Проте користування цими даними є ускладненим.

---

## **ЩО САМЕ ТА ЯК ЗАВАЖАЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

---

Прорив в ухваленні низки законодавчих змін антикорупційного спрямування було досягнуто не через високу свідомість політичної еліти України, а через високий тиск міжнародних (зокрема, європейських) структур (в контексті можливого підписання Угоди про Асоціацію з Європейським Союзом). Як приклад, розроблений Міністерством юстиції України та оприлюднений у червні 2013 року проект Закону України про внесення змін до Закону України “Про політичні партії в Україні” (щодо фінансування діяльності політичних партій) лише незначною мірою враховує рекомендації Венеціанської комісії та ОБСЄ. Всередині країни немає консенсусу щодо змісту реформ партійних фінансів.

Прийняття регіональних програм запобігання і протидії корупції та здійснення аналогічних антикорупційних заходів місцевого рівня відбувається фактично без участі громадськості. Так само відкритим залишається питання пасивності низки регіональних органів влади в прийнятті власних антикорупційних програм, розроблених ще у 2012 році.

---

## **ЩО ТА КОМУ РОБИТИ ДЛЯ НАЛЕЖНОГО ВИКОНАННЯ ПЛАНУ ЗАХОДІВ?**

---

Кабінету Міністрів України спільно з низкою центральних органів публічної влади слід невідкладно розпочати організаційно-методичну роботу, пов’язану із належною імплементацією змін до антикорупційного законодавства в частині забезпечення фінансового контролю за майновими деклараціями публічних службовців України.

Органам місцевої влади, що не прийняли Програми запобігання і протидії корупції або прийняли відповідні Плани заходів, доцільно вжити невідкладних заходів із прийняття таких програм.





## **ПРІОРИТЕТ «ПІДВИЩЕННЯ ЯКОСТІ НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ»**

### **ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК:**

Попри інтенсивну нормотворчість і розробку правової бази у сфері адміністративних послуг, а також заяв влади про утворення понад 100 Центрів надання адміністративних послуг (далі – ЦНАП). говорити про загальне підвищення якості надання адміністративних послуг іще зарано. Діяльність органів влади за цим пріоритетом носить первинно-організаційний характер (насамперед, нормотворчість). Основна діяльність із фактичного надання адміністративних послуг у більшості міст і районів досі зосереджена на рівні відповідних органів місцевого самоврядування та районних державних адміністрацій. Тож можна вести мову про загрозу профанації створення передбаченої законодавством мережі ЦНАП. Окрім того, зберігається загроза перегляду концепції реформування сфери адміністративних послуг, чи принаймні істотного відступу від неї у принципових питаннях (створення мереж альтернативних суб'єктів надання адміністративних послуг, спроби внести змін до базового закону щодо усунення адміністраторів тощо).

**Загальний рівень успішності виконання Плану заходів за компонентом – 50%.**

### **ЩО САМЕ ТА ЯК СПРИЯЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

Частковому виконанню заходів сприяло прийняття Закону «Про адміністративні послуги», а також основних підзаконних актів на виконання Закону, як-то постанов уряду від 30.01.2013 № 44 (щодо вимог до технологічної картки); від 30.01.2013 № 57 (Порядок ведення Реєстру адміністративних послуг); від 03.01.2013 № 13 (Порядок ведення Єдиного державного порталу адміністративних послуг); від 20.02.2013 № 118 (положення про ЦНАП); від 29.05.2013 № 379 (конкурс для надання супутніх послуг). Виконанню Плану сприяло і створення ЦНАП у низці міст України (у містах Івано-Франківськ, Тернопіль, Черкаси, Харків, Хмельницький), зокрема й за дорученням Президента (у м. Києві, Кіровограді, Луганську), а також проведення публічних заходів (круглих столів, конференцій, прес-конференцій і тренінгів з питань реформування адміністративних послуг і створення ЦНАП), проведення громадського моніторингу якості надання адміністративних послуг за участі громадських експертів та підтримки донорських структур (як-от, опитування відвідувачів ЦНАП або виконкомів міських рад у 10 містах України, проведене Фондом «Демократичні ініціативи» та КМІС на замовлення Центру політико-правових реформ).

### **ЩО САМЕ ТА ЯК ЗАВАЖАЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

1. Недостатнє фінансування створення ЦНАП, що фактично призводить до спотворення і профанації ініціативи ЦНАП;

2. Неповна нормативна база (йдеться передусім про відсутність переліку адміністративних послуг органів виконавчої влади для ЦНАП);

3. Недостатня спроможність і низька активність органів місцевої влади зі створення ЦНАП – загроза саботування чи профанації при створенні ЦНАП;

4. Відсутність розробленого і дієвого механізму надання адміністративних послуг в електронній формі;

5. Брак належного нормативного врегулювання питань отримання інформації про послуги, що надаються за допомогою засобів телекомунікації та ефективного інформування споживачів про адміністративні послуги й роботу ЦНАП засобами телекомунікаційного зв'язку – це необхідно для підвищення задоволеності споживачів якістю функціонування ЦНАП, а також для реалізації передбачених Законом принципів верховенства права (а саме законності та юридичної визначеності), відкритості та прозорості, оперативності й своєчасності, доступності інформації про надання адміністративних послуг, доступності та зручності для суб'єктів звернень;

6. Ініціативи зі створення відомчих територіальних мереж центральних органів виконавчої влади (насамперед органів МВС; Державної міграційної служби; а також територіальних структур Державної реєстраційної служби України (Укрдержреєстру) тощо).

---

## **ЩО ТА КОМУ РОБИТИ ДЛЯ НАЛЕЖНОГО ВИКОНАННЯ ПЛАНУ ЗАХОДІВ?**

---

Для забезпечення більш результативної роботи органів влади із вдосконалення надання адміністративних послуг потрібно: прийняти необхідні для повної реалізації Закону нормативні акти – законодавчі (Адміністративно-процедурний кодекс України, а також закон про плату за надання адміністративних послуг (адміністративний збір)) та підзаконні (перелік адміністративних послуг органів виконавчої влади, що мають перейти до компетенції ЦНАП) акти на їх виконання,

Також, з огляду на суттєві відмінності між заявленою владою кількістю відкритих ЦНАП (110 на початок червня 2013 р. – за півроку до завершення відведеного Законом строку для утворення ЦНАП) і числом реально діючих офісів (за даними громадського моніторингу не більше 20 міст мають повноцінні ЦНАП) варто істотно збільшити фінансування (можливо, із залученням коштів Державного бюджету) на створення повноцінних ЦНАП у найбільших обласних центрах і покращення роботи вже існуючих офісів (як-от, у Львові, Рівному). а також здійснювати подальший владний та громадський контроль за виконанням положень Закону й підзаконних актів щодо створення й налагодження роботи ЦНАП.

Окрім того, видається доцільним переглянути концепцію розбудови центрів надання адміністративних послуг у бік зменшення їх загальної кількості (принципово важливо відмовитись від ініціатив створення альтернативних чи паралельних офісів з надання адміністративних послуг) з одночасним підвищенням універсалізації діючих ЦНАП.



## ПРІОРИТЕТ «ВПРОВАДЖЕННЯ ТЕХНОЛОГІЙ ЕЛЕКТРОННОГО УРЯДУВАННЯ ТА РОЗВИТОК ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ»

### **ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК:**

Вже виконані заходи Плану дій ПВУ-ініціативи в цілому сприяють підвищенню доступності інформації про діяльність органів влади та розширенню доступу громадян до нових технологій відкритості та підзвітності. Слід зазначити, що якщо виконання заходів так і залишиться на рівні локальних досягнень чи пілотних проектів, очікувати найближчим часом відчутних змін у відкритості влади не варто.

**Загальний рівень успішності виконання Плану заходів за компонентом – 66%.**

### **ЩО САМЕ ТА ЯК СПРИЯЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?**

Багато заходів, що були включені до Плану дій ПВУ-ініціативи вже були заплановані ще до приєднання України до ініціативи Партнерство «Відкритий Уряд, а деякі вже були в процесі виконання. Це позитивно сприяло і виконанню заходів ініціативи, і позитивному руху в напрямку впровадження технологій електронного урядування. Додатковим фактором успішності стало фінансування заходів з місцевих бюджетів та коштів міжнародної технічної допомоги.

Громадський моніторинг показав, що заходи даного розділу добре виконуються на регіональному та місцевому рівні: м. Київ, Дніпропетровська область, Волинська область. Так по місту Київ вже працюють Єдиний дозвільний центр та Центр надання адміністративних послуг, «швидкі послуги», електронна черга у дитячий садок. Дніпропетровська область демонструє по-справжньому регіональний масштаб охоплення ініціативою.

Експерти позитивно відзначають роботу Національного центру електронного урядування (НЦЕУ). Проте сьогоднішній юридичний статус Центру (автономний відділ в складі державного підприємства) не дозволяє говорити про високу спроможність Центр у чинити вплив на органи влади. Саме тому доцільним є вирішення питань легітимізації його статусу шляхом утворення державної бюджетної установи.

---

## ЩО САМЕ ТА ЯК ЗАВАЖАЛО ВИКОНАННЮ ЗАХОДІВ ЗА ПРІОРИТЕТОМ?

---

На якості здійснених заходів суттєво позначається відсутність єдиного координатора по напрямку електронного урядування. Фактичним координатором є Державне агентство України з питань науки, інновацій та інформатизації. Проте за своїм статусом цей орган влади не може координувати діяльність міністерств (наприклад, Мін'юсту та Мінкультури), оскільки сам перебуває в сфері координації Міністерства освіти та науки України. Внаслідок цього кожне міністерство, кожний регіон намагаються самотужки вирішити завдання, серед яких є багато спільних чи споріднених. Додатковими перешкодами є недосконале законодавство, недостатнє фінансування, а також відсутність у виконавців усвідомленого розуміння системності власної діяльності.

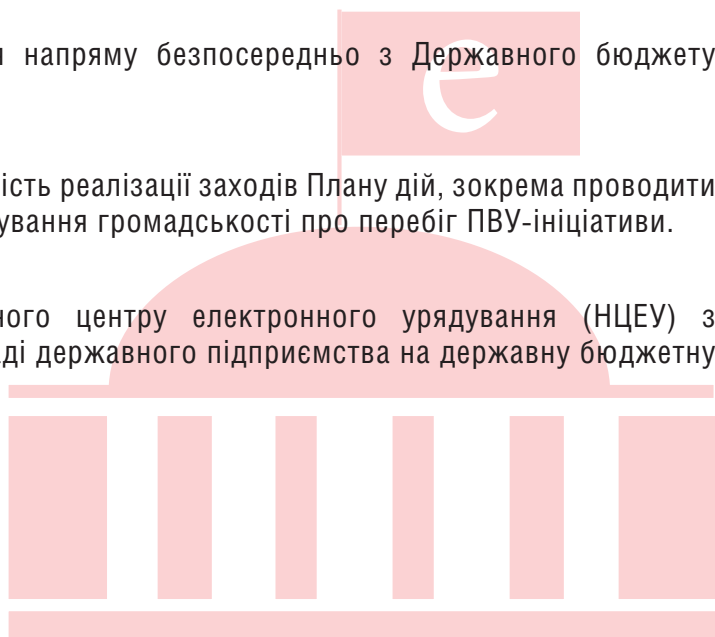
---

## ЩО ТА КОМУ РОБИТИ ДЛЯ НАЛЕЖНОГО ВИКОНАННЯ ПЛАНУ ЗАХОДІВ?

---

Для успішного впровадження Ініціативи Партнерство Відкритий уряд важливо забезпечити більш активну участь держави у реалізації регіональних ініціатив у сфері електронного урядування. Наразі звітування від імені держави відбувається саме за рахунок успішних регіональних ініціатив. Саме тому доцільно:

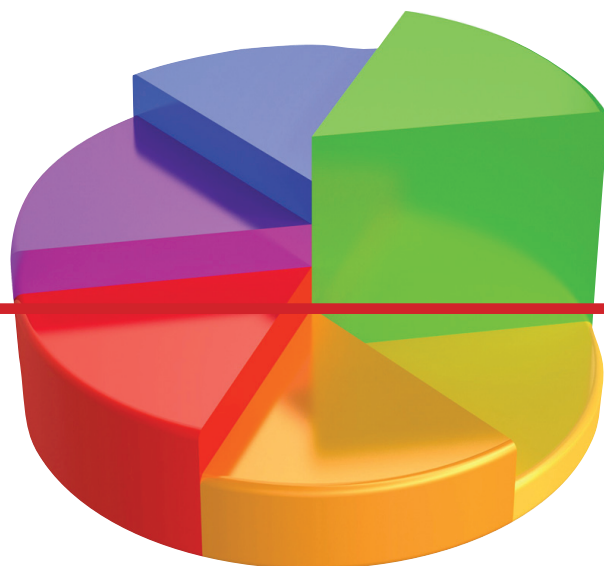
- визначити орган центральної влади – координатор напрямку з достатніми повноваженнями;
- підвищити виконавчу дисципліну серед органів влади та запровадити системний контроль виконання заходів силами Координаційної ради з питань реалізації в Україні ПВУ-ініціативи;
- передбачити фінансування напряму безпосередньо з Державного бюджету України;
- підсилити загальну публічність реалізації заходів Плану дій, зокрема проводити регулярні заходи з інформування громадськості про перебіг ПВУ-ініціативи.
- зміна статусу Національного центру електронного урядування (НЦЕУ) з автономного відділу в складі державного підприємства на державну бюджетну установу.



# РЕЗУЛЬТАТИ

## ПВУ-ІНІЦІАТИВИ

## У ЦИФРАХ



**Примітка:** з метою візуалізації результативності дій Уряду у впровадженні ПВУ-ініціативи відсоток успішності додатково проілюстровано кольоровим маркером, де кольори означають таке:



Загальна результативність заходу становить вище 75% виконання



Загальна результативність заходу становить від 75% до 50% виконання






Загальна результативність заходу становить менше 50% виконання або захід виконується з порушенням принципів ПВУ-ініціативи



Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
<b>Залучення громадськості до формування та реалізації державної політики 55% успішності виконання</b>			
Забезпечення супроводження розгляду у Верховній Раді України проектів Законів України:			
Про благодійництво і благодійні організації (реєстраційний номер 6343);	Мінкультури, до прийняття Закону	100% 	Закон України «Про благодійну діяльність та благодійні організації» набув чинності 3 лютого 2013 року. Він зокрема, позитивно регулює: <ul style="list-style-type: none"> <li>• спрощення процедур та скорочення строків реєстрації інститутів громадянського суспільства (ІГС)</li> <li>• Надання ІГС права здійснювати свою діяльність на всій території України.</li> <li>• Запровадження європейських механізмів контролю органами влади за діяльністю ІГС.</li> <li>• Запровадження нових інструментів для здійснення як громадянами, так і юридичними особами благодійної діяльності, зокрема ендавментів, благодійних сервітутів, права благодійних організацій отримувати благодійну спадщину та ставати виконавцями заповітів для реалізації благодійних програм</li> <li>• Удосконалення механізмів контролю за цільовим використанням коштів і майна, переданих на благодійні цілі.</li> </ul>
Про порядок організації і проведення мирних заходів (реєстраційний номер 2450);	Мін'юст, до прийняття Закону	50% 	Протягом 2012 року відбувалася робота парламентської робочої групи в якій активну участь брали Міністерство юстиції та інші органи державної влади. Був випрацюваний текст законопроекту на друге читання, але парламент не розглянув цей законопроект. Законопроект загалом відповідав рекомендаціям ОБСЄ і Венеціанської комісії.
Про місцевий референдум (реєстраційний номер 7082);	Мін'юст, Мінрегіон, до прийняття Закону	25% 	Законопроект ухвалено в першому читанні до початку виконання Плану заходів ПВУ ініціативи. Законопроект містить багато позитивних новацій, але потребує доопрацювання. Сформована робоча група з залученням громадськості по підготовці до другого читання.
Про внесення змін до деяких законів України щодо участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики, вирішенні питань місцевого значення (реєстраційний номер 3654)	Мін'юст, до прийняття Закону	25% 	Законопроект ухвалено в першому читанні до початку виконання Плану заходів ПВУ ініціативи. Загалом законопроект ухвалений в першому читанні містить позитивне регулювання і формує додаткові правові гранті для залучення громадськості до ухвалення рішень на місцевому рівні. Не потребує особливих змін. Комітетом ВР з питань державного будівництва та місцевого самоврядування не підготовлено законопроект до другого читання. Міністерством юстиції не забезпечено належний супровід законопроекту.

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
2. Підготовка та подання в установленому порядку Кабінетові Міністрів України для подальшого внесення на розгляд Верховної Ради України проекту Закону України „Про органи самоорганізації населення” (нова редакція)	Мінрегіон, інші центральні органи виконавчої влади, вересень 2012 р.	25% 	Проект закону розроблено силами Робочої групи при Мінрегіоні. Консультацій з громадськістю проведено не було, текст законопроекту веде до фактичного ліквідації самостійності органів самоорганізації як громадських утворень і тому отримав значну критику експертів.
3. Підготовка та подання Кабінетові Міністрів України пропозицій щодо внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України, які регламентують процедуру взаємодії з інститутами громадянського суспільства, в частині проведення консультацій з громадськістю, сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади	Мін'юст, інші центральні органи виконавчої влади, листопад 2012 р.	50% 	Мін'юст підготував і вніс на розгляд Кабінету Міністрів України зміни до Постанови №996 які уточнюють порядок формування і діяльності громадських рад при органах виконавчої влади. КМУ відповідні зміни не розглядав.  Щодо вдосконалення інших компонентів участі громадськості особливого прогресу не спостерігається.
4. Забезпечення залучення громадських організацій освітян, громадських організацій, органів студентського самоврядування до участі в розробленні та обговоренні законодавчих та інших нормативно-правових актів з питань розвитку галузі, роз'яснення їх суті та механізму реалізації	МОНмолодьспорт, серпень 2012 р. - грудень 2013 р.	50% 	Громадськість залучається до обговорення проектів галузевих законів. Натомість якість таких консультацій не є високою. Наприклад, проект Закону України «Про вищу освіту» розроблений робочою групою при КМУ (так званий проект «Згуровського-Балогі») наразі підтриманий профільний комітетом ВРУ. Проте пропозиції громадськості до його змісту практично не враховуються.
5. Розроблення плану заходів щодо навчання та підвищення кваліфікації державних службовців з питань взаємодії з громадськістю у процесі формування і реалізації державної і регіональної політики	Нацдерж-служба, Національна академія державного управління при Президентові України (за згодою), жовтень 2012 р.	75% 	Нацдержслужбою затверджено План заходів щодо навчання та підвищення кваліфікації державних службовців з питань взаємодії з громадськістю у процесі формування та реалізації державної і регіональної політики.  Інформація про практичну імплементацію розробленого Плану заходів відсутня.
6. Розроблення комплексу заходів з метою підвищення рівня відкритості та прозорості своєї діяльності у рамках реалізації Ініціативи “Партнерство “Відкритий Уряд” та забезпечення їх виконання	Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська МДА, вересень 2012 р.	50% 	Деталізовані плани заходів щодо реалізації Ініціативи „Партнерство „Відкритий Уряд” на місцевому рівні розроблено у 22 регіонах, окрім Волинської, Харківської, Чернівецької, Черкаської областей та міста Києва.  Розробка планів відбувалась переважно без залучення експертної спільноти та без проведення консультацій з громадськістю.




Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
7. Забезпечення вивчення та узагальнення європейського досвіду із застосування національного законодавства у сфері взаємодії державних органів з інститутами громадянського суспільства, залучення громадськості до формування та реалізації державної політики, протидії корупції, забезпечення електронного урядування в країнах - членах ЄС	МЗС, грудень 2012 р.	100% 	Міністерством закордонних справ опрацьовано закордонний досвід взаємодії державних органів з інститутами громадянського суспільства, залучення громадськості до формування та реалізації державної політики, протидії корупції, впровадження електронного урядування.
<b>Забезпечення доступу до публічної інформації</b> <b>38% успішності виконання</b>			
8. Забезпечення супроводження розгляду у Верховній Раді України проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Законів України "Про інформацію" та "Про доступ до публічної інформації"	Держкомтеле-радіо, Мін'юст, до прийняття Закону	50% 	Проект закону прийнято в I читанні. Його зміст загалом відповідає вимогам, що до нього ставляться (забезпечення узгодження з рештою законів Закону України «Про доступ до публічної інформації», створення законодавчих умов для його нормальної роботи). Наразі розгляд законопроекту здійснюється ВРУ.
9. Забезпечення видання нормативно-правових актів, необхідних для виконання <u>Закону України "Про доступ до публічної інформації"</u>	Укрдержархів Держком-телерадіо, Мін'юст, центральні органи виконавчої влади, протягом 2012 року	25% 	Розробка типової інструкції з діловодства «заморожена» з мотивів нібито відсутності в КМУ компетенції на прийняття такої інструкції.  Низкою центральних органів виконавчої влади (зокрема Міноборони, Нацкомісією ринків фінпослуг, Держприкордонслужбою, Мінекології, Мінфіном) розроблено документи щодо роботи із запитами на інформацію в структурі цих органів, але практично в жоден з документів не включено норму про три-складовий тест (ч. 2 ст. 6 Закону), що унеможлиблює відкриття інформації з обмеженим доступом, якщо для цього існує переважаюча суспільна потреба.  Крім того, КМУ протиправно було проведено лише заміну термінології в Постанові КМУ № 1893 від 27.11.98 р. замість внесення змін по суті для приведення її у відповідність до Закону. Таким чином, на рівні підзаконного акту закріплено незаконні обмеження доступу до службової інформації.

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
10. Виконання заходів щодо створення системи ведення обліку публічної інформації в органах державної влади, органах місцевого самоврядування згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2011 р. № 1277	центральні органи виконавчої влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські держадміністрації, грудень 2012 р.	50% 	Станом на липень 2013 року існує щонайменше 5 моделей організації системи обліку публічної інформації. На рівні органів місцевої влади такі системи працюють у 21 області, окрім АР Крим, Івано-Франківської, Хмельницької, Миколаївської областей та КМДА.  На рівні центральних органів влади системи розроблено лише у 23% ЦОВВів, тоді як у 54% замість системи створено переліки документів органу влади.
11. Проведення:			
публічного громадського обговорення та доопрацювання проект закону щодо створення системи суспільного телебачення і радіомовлення	Держкомтелерадіо, Мін'юст, Мінфін, грудень 2012 р.	50% 	Законопроект було винесено на обговорення (зокрема розміщено в на веб-сайтах, обговорено на круглих столах та на нарадах експертів у НІСС та н.), хоча систематизовані детальні результати обговорення не було зведено. Законопроект зазнав критики, зокрема через імовірну залежність майбутнього Суспільного мовника від уряду.
публічного громадського обговорення щодо запровадження механізму вільного, спрощеного та безоплатного доступу, у тому числі з використанням Інтернету, до інформації, що міститься в державних реєстрах, зокрема реєстрі прав на нерухоме майно, реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, земельному кадастрі, реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення	Мін'юст, Укрдержархів, Мінекономрозвитку, Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, Держінформнауки, інші центральні органи виконавчої влади, грудень 2012	0% 	Відсутні ознаки проведення громадського обговорення питання. Фактично жоден з органів виконавчої влади у відповідь на інформаційний запит не повідомив про проведення ним громадського обговорення такого питання, а Укрдержреєстр у своїй відповіді звернув увагу на «відсутність правових підстав» для вільного доступу до одного з реєстрів – Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.
12. Забезпечення імплементації в Україні Ініціативи щодо прозорості видобувних галузей (ЕІТІ) відповідно до її критеріїв	Міненерговугілля, інші центральні органи виконавчої влади, грудень 2012	50% 	Станом на середину травня 2013 року, Міністерство енергетики та вугільної промисловості спільно з утвореною Багатосторонньою групою зацікавлених осіб у впровадженні ЕІТІ (БГЗО) підготували пакет документів на приєднання України до Ініціативи прозорості видобувних галузей (ЕІТІ) в статусі країни-кандидата. Він включає, зокрема, Робочий план впровадження ЕІТІ в Україні у 2013-2015 роках, схвалений БГЗО 19 квітня. Заявка буде розглядатися на одному з найближчих засідань Міжнародного правління ЕІТІ.
<b>Запобігання і протидія корупції</b> 64% успішності виконання			

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
<p>13. Запровадження системи державного контролю, зокрема розроблення проект законів про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення засад запобігання і протидії корупції (у тому числі щодо контролю за конфліктом інтересів державних службовців та запровадженням механізму контролю за процедурою подання державними службовцями декларацій)</p>	<p>Мін'юст, грудень 2012 р.</p>	<p>75%</p> 	<p>Процедура державного контролю за поданням державними службовцями декларацій частково врегульована через прийняття Верховною Радою України Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» (№224 від 18.05.2013), Законом передбачено створення в складі центральних та місцевих органів влади відділів запобігання та виявлення корупції, силами яких має здійснюватись:</p> <p>а) перевірка фактів своєчасності подання декларацій (протягом п'ятнадцяти робочих днів з дня, коли така декларація повинна бути подана)</p> <p>б) перевірка декларацій на наявність конфлікту інтересів протягом тридцяти днів з дня подання декларації і полягає у порівнянні службових обов'язків суб'єкта декларування з його та членів його сім'ї фінансовими інтересами);</p> <p>в) логічний та арифметичний контроль декларацій (протягом тридцяти днів з дня подання декларації у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, відповідальним за формування державної податкової політики, та Мінюстом).</p>
<p>14. Забезпечення супроводження розгляду у Верховній Раді України проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо вдосконалення процедури здійснення конфіскації»</p>	<p>Мін'юст, до прийняття Закону</p>	<p>100%</p> 	<p>Верховною Радою України прийнято Закон України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України (щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України)» (№222 від 18.04.2013),.</p> <p>Закон передбачає введення у Кримінальному кодексі поняття «спеціальна конфіскація», включно з можливістю її застосування за вчинення злочинів, в яких фігурують всі форми обіцянки, отримання або надання неправомірної вигоди.</p>
<p>15. Підготовка та подання в установленому порядку Кабінетові Міністрів України для подальшого внесення на розгляд Верховної Ради України проектів законів України щодо виконання рекомендацій, наданих Україні за результатами третього раунду моніторингу Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO) та Стамбульського плану дій Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР), зокрема:</p>			

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
<p>1) підготовка пропозицій про внесення змін до законодавства щодо відповідальності за корупційні правопорушення з метою його приведення у відповідність з рекомендаціями GRECO, наданими за результатами третього раунду оцінювання;</p>	<p>Мін'юст, МВС, Нацдержслужба, центральні органи виконавчої влади, грудень 2012 р.</p>	<p>75%</p> 	<p>Згідно з Третім додатковим звітом про виконання рекомендацій Україною (оприлюднений 21.05.2013 р.) з 25 рекомендацій Україною виконало частково або задовільно 14.</p> <p>Верховною Радою прийнято Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією". (№ 221 від 18.04.2013). За всі злочини, які пов'язані з отриманням неправомірної вигоди, передбачено кримінальну відповідальність.</p> <p>Також прийнято Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики" (№224 від 18.05.2013) Особа не може бути звільнена, притягнута до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з повідомленням нею про порушення вимог базового антикорупційного закону іншою особою.</p> <p>Зареєстровано проект Закону про внесення змін до Закону України «Про здійснення державних закупівель» (щодо підсилення прозорості закупівель підприємств).» (реєстраційний № 2207)</p> <p>Законопроект пропонується повернутись до прозорості закупівель державних підприємств.</p>
<p>2) розроблення з урахуванням європейських стандартів проект закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" (щодо фінансування діяльності політичних партій) з урахуванням, зокрема, рекомендацій GRECO;</p>	<p>Мін'юст, Мінфін, Центральна виборча комісія (за згодою), Рахункова палата (за згодою), інші центральні органи виконавчої влади, липень 2013</p>	<p>0</p> 	<p>Державною програмою щодо запобігання і протидії корупції на 2011-2015 роки передбачене виконання заходів із розробки законопроекту протягом 2013-2014 років. У самій державній антикорупційній програмі переважно більшість рекомендацій GRECO не враховано.</p>
<p>3) розроблення проект закону про внесення змін до законодавства з метою встановлення відповідальності юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень</p>	<p>Мін'юст, центральні органи виконавчої влади, грудень 2012 р.</p>	<p>75%</p> 	<p>Парламентом прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб)»</p> <p>(№314 від 23.05.2013). Документ визначає перелік злочинів, за скоєння яких уповноваженою особою юридичної особи можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру. Закон набуває чинності з</p>


Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
16. Розроблення за участю громадськості регіональних програм запобігання і протидії корупції з урахуванням вітчизняного та міжнародного досвіду	Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські держадміністрації, грудень 2012	50% 	Регіональні програми запобігання і протидії корупції прийняли 13 органів місцевої влади, розробка ще 2 програм перебуває на завершальній стадії, 8 проектів програм розроблено, проте не передано на затвердження.  Одеською і Полтавською ОДА схвалені Плани заходів щодо протидії корупції.
17. Розміщення на офіційному веб-сайті МОНмолодьспорту, веб-сайтах вищих навчальних закладів інформації про: присвоєння вчених звань і присудження наукових ступенів;  результати зовнішнього незалежного оцінювання знань випускників загальноосвітніх навчальних закладів;  хід та результати вступної кампанії до вищих навчальних закладів;  проведення конкурсу проектів підручників для загальноосвітніх навчальних закладів;  надання грифів МОНмолодьспорту навчальній літературі	МОНмолодьспорт, січень 2013 р.	75% 	Зазначена інформація розміщена на офіційному сайті МОН.  Проте користування даними є ускладненим.
<b>Підвищення якості надання адміністративних послуг 50% успішності виконання</b>			
18. Здійснення заходів законодавчого врегулювання питань щодо надання адміністративних послуг	Мінекономрозвитку, Мін'юст, грудень 2012	75% 	Прийнято Закон України «Про адміністративні послуги» від 6.09.2012 р.. Даний нормативно-правовий акт набрав чинності 07 жовтня 2012 року. Прийнято й низку підзаконних актів на виконання Закону (постанови уряду: від 30.01.2013 № 44 – вимоги до технологічної картки; від 30.01.2013 № 57 – Порядок ведення Реєстру адміністративних послуг; від 03.01.2013 № 13 – ведення Єдиного державного порталу адміністративних послуг; від 20.02.2013 № 118 – положення про ЦНАП; від 29.05.2013 № 379 – конкурс для надання супутніх послуг).  Однак станом на 1 липня 2013 р. окремі положення Закону ще не набрали чинності. Крім того, не прийнято деякі нормативні акти, необхідні для якісної реалізації Закону (як-от, затвердження переліку адміністративних послуг органів виконавчої влади, що мають перейти до компетенції ЦНАП).  Досі не прийнято важливі законодавчі акти, необхідні для реформування сфери надання адміністративних послуг: Адміністративно-процедурний кодекс України, закон про плату за надання адміністративних послуг (адміністративний збір).

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
19. Нормативне врегулювання питань отримання інформації про послуги, які надаються органами державної влади, органами місцевого самоврядування за допомогою засобів телекомунікації	Мінекономрозвитку, Держінформнауки, Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, протягом 2013 року	50% 	Кабінетом Міністрів України прийнято постанови: «Про затвердження Порядку ведення Реєстру адміністративних послуг» Кабінет Міністрів України від 30.01.2013 № 57 (передбачає систематизацію інформації про адміністративні послуги); «Про затвердження Порядку ведення Єдиного державного порталу адміністративних послуг» від 3 січня 2013 року № 13. Проте докладне правове регулювання питань отримання інформації за допомогою електронних систем комунікації фактично не встановлено.
20. Створення пілотної версії Єдиного державного порталу адміністративних послуг	Мінекономрозвитку, Держінформнауки, Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, грудень 2012	50% 	Станом на липень 2013 року запущено Єдиний державний портал адміністративних послуг ( <a href="http://poslугy.gov.ua/">http://poslугy.gov.ua/</a> ), який перебуває на стадії розробки і тестування.  На порталі адміністративні послуги з Реєстру згруповано за категоріями суб'єктів звернення – отримувачів (іноземні громадяни (одна послуга), суб'єкти господарювання (приблизно 450 послуг), фізичні особи (приблизно 130 послуг), юридичні особи (більш ніж 400 послуг)). Наявна й інформація про суб'єктів надання адміністративних послуг та Центри надання послуг в Автономній Республіці Крим і областях.  Проте зареєструватись на сайті все ще неможливо. Інформація наявна не по всіх розділах сайту. Групування послуг на головній сторінці Порталу – не є зручним для перегляду послуг без додаткового їх пошуку, наприклад, за назвою послуги. Фактично отримати адміністративну послугу за допомогою новоствореного порталу неможливо.
21. Запровадження механізму надання адміністративних послуг в електронній формі	Мінекономрозвитку, Держінформнауки, Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, центральні та місцеві органи виконавчої влади, травень 2014	25% 	На офіційному сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України немає відомостей про проект чи чинний загальнодержавний акт, що регулює систему захисту інформації при наданні адміністративних послуг.  У 2013 році Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації підписано два спеціалізованих накази, котрі регулюють надання адміністративних послуг засобами захисту інформації: накази №217 від 15.04.2013 та №158 від 28.03.2013.  Стаття 17 Закону України «Про адміністративні послуги» щодо питання надання адміністративних послуг в електронній формі та доступу суб'єктів звернення до інформації про адміністративні послуги з використанням мережі Інтернет – набирає чинності з 1 січня 2014 року.



Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
22. Утворення регіональних центрів надання адміністративних послуг	Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські держадміністрації, грудень 2013 р.	50% 	<p>Реалізувати даний пункт напряму у чинному формулюванні неможливо – через його неузгодженість із приписами Закону «Про адміністративні послуги» (в якому відсутня згадка про регіональні ЦНАП). Так, за ч. 3 ст. 12 Закону, в адміністративних центрах регіонів і районів – ЦНАП можуть забезпечувати надання адміністративних послуг (зокрема послуг ОДА, РДА та МДА) на основі узгоджених рішень. Однак такі ЦНАП формально не є «регіональними». Тобто, вимоги ч. 3 ст. 12 Закону приписують створення ширшої мережі ЦНАП на нижчому (районному) адміністративному рівні – аніж це передбачено Планом заходів.</p> <p>Станом на липень 2013 року в Україні діє понад 110-120 центрів надання адміністративних послуг. Так, ефективно функціонують ЦНАП у м. Івано-Франківськ, Київ, Луганськ, Черкаси, Харків, Хмельницький.</p> <p>Частину адміністративних послуг Хмельницької, Черкаської обласних адміністрацій, що належать до їхніх повноважень, надають ЦНАП, утворені при міських радах відповідних обласних центрів.</p> <p>При Волинській обласній державній адміністрації ЦНАП було відкрито 2 липня 2013 року. ЦНАП відзначається зручністю розташування, графіку роботи, якісним обладнанням приміщень.</p> <p>В Одеській обласній державній адміністрації планують відкриття Центру на кінець 2013 року. За інформацією Ради Міністрів АРК, в майбутньому, між Радою Міністрів та виконавчим комітетом Сімферопольської міської ради буде підписано меморандум про надання адміністративних послуг республіканського рівня на базі Центру надання адміністративних послуг міста Сімферополя (що відповідає ч. 3 ст. 12 Закону).</p>
<b>Впровадження технологій електронного урядування та розвиток електронної демократії</b> <b>66% успішності виконання</b>			
23. Розроблення за участю громадськості проекту Програми розвитку електронного урядування	Держінформнауки, Мін'юст, інші центральні органи виконавчої влади, грудень 2012	50% 	<p>Даний пункт знято з виконання за зверненням Держінформнауки до КМУ Даний пункт мав ознаки дублювання інших документів, які розробляються, або існують.</p> <p>На сьогодні прийнято Розпорядження КМУ від 15.05.2013 р. про затвердження Плану заходів щодо створення та забезпечення функціонування системи електронного урядування</p>
24. Створення та впровадження системи електронної взаємодії органів виконавчої влади	Держінформнауки, Мін'юст, інші центральні органи виконавчої влади, жовтень 2012	75% 	<p>Наприкінці 2012 року було презентовано початок роботи системи, як дослідницького зразку. Наразі до системи входять більш ніж 82 державних органів влади. Найбільш активно в системі працюють Мінюст, Держінформнауки, міністерство закордонних справ.</p> <p>Система працює з використанням єдиного цифрового підпису.</p>

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
25. Створення та введення в експлуатацію єдиного інформаційного веб-ресурсу звернень громадян та запитів на інформацію до органів державної влади, органів місцевого самоврядування	Держінформнауки, Мін'юст, інші центральні органи виконавчої влади, жовтень 2012 р.	75% 	Портал створено та є відкритим для використання за адресою <a href="http://z.gov.ua/">http://z.gov.ua/</a> . Реєстрація користувачів вимагає використання електронного цифрового підпису.  Наразі також триває створення Національної системи опрацювання звернень до органів виконавчої влади, яка об'єднає регіональні контактні центри з метою забезпечення за допомогою засобів телекомунікації (телефонного зв'язку, Інтернет) оперативного розгляду органами виконавчої влади звернень громадян, підприємств, установ та організацій, фізичних осіб – підприємців, органів місцевого самоврядування.
26. Створення та забезпечення функціонування автоматизованої системи "Єдине вікно подання електронної звітності"	Держінформнауки, квітень 2013 р.	25% 	В 2012 р. створено першу чергу автоматизованої системи "Єдине вікно подання електронної звітності". Зокрема, розроблено вимоги до системи, проект технічного завдання на систему, техноробочий проект створення дослідного зразка системи, експлуатаційна документація на дослідний зразок системи. Наразі розпочаті проектувальні роботи
27. Впровадження пілотного проекту "Електронний регіон", зокрема "Електронна Дніпропетровщина" та "Електронна столиця":			
1) створення регіонального віртуального офісу електронних адміністративних послуг;	Дніпропетровська та Волинська облдержадміністрації, жовтень 2012	75% 	Віртуальний офіс електронних послуг Дніпропетровської області «Відкрита влада» існує в мережі Internet за адресою <a href="http://www.e-services.dp.gov.ua">http://www.e-services.dp.gov.ua</a> . Внутрішній портал створює єдину систему взаємодії державних адміністраторів та дозвільних органів. Зовнішній портал забезпечує підприємців та населення всією необхідною інформацією, дає можливість створити електронні кабінети відвідувачам, інформувати їх про стан виконання справи. 29 березня 2013 р. був укладений Меморандум між Дніпропетровською обласною державною адміністрацією, Дніпропетровською обласною радою, територіальними органами центральних органів виконавчої влади в Дніпропетровській області, міськими радами та райдержадміністраціями про взаємодію у сфері надання адміністративних послуг та дозвільних документів через Регіональний віртуальний офіс електронних адміністративних послуг.  На Волині 15 липня 2011 р. було створено сайт „Адміністративні послуги органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування Волинської області” ( <a href="http://www.ap.volyn.ua">http://www.ap.volyn.ua</a> ). На ньому розміщено інформацію про послуги, що надаються структурними підрозділами облдержадміністрації, територіальними органами центральних органів виконавчої влади, райдержадміністраціями та виконкомом міських рад. Портал зараз носить інформаційний характер. 26 березня 2013 р. розпорядженням першого заступника голови Волинської обласної державної адміністрації від 26 березня 2013 р. №124 «Про організацію створення центрів надання адміністративних послуг в області» були затверджені заходи з перетворення сайту з інформативного на робочий.

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
2) упровадження системи надання пріоритетних адміністративних послуг в електронній формі;	Дніпропетровська обласна та Київська міська держадміністрації, листопад 2012 р.	50% 	<p>Через віртуальний офіс Дніпропетровської області поки що доступні тільки наступні електронні сервіси:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• отримання інформації про хід розгляду справи через особистий кабінет або SMS повідомлення;</li> <li>• отримання електронної консультації дозвільного центру або органу.</li> </ul> <p>Укладено меморандум, між Дніпропетровською ОДА, Дніпропетровською обласною радою, дозвільними органами, територіальними органами центральних органів виконавчої влади про взаємодію по адміністративним послугам та дозвільним процедурам. Меморандум дозволить перетворити наявний Віртуальний офіс з інформативного на робочий.</p> <p>В місті Києві створення веб-порталу адміністративних послуг було передбачене розпорядженням голови Київської міської державної адміністрації від 26 січня 2012 р. №122 (тобто, ще до приєднання України до міжнародної ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд»). Київський міський WEB-портал адміністративних послуг носить інформативний характер та забезпечує електронний документообіг між суб'єктами надання адміністративних послуг, можливість для відвідувачів записатися через Інтернет, особисті електронні кабінети клієнтів, on-line відслідковування проходження поданих документів по інстанціях та отримання п'яти видів довідок по замовленню через Інтернет (швидка послуга). На сьогодні Київський портал адміністративних послуг має більш ніж 1 млн. звернень. В якості пілотного проекту «Швидка довідка» обрані послуги, які не вимагають особистої присутності подавача, оригіналів документів, та ін.</p>

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
3) розроблення типової інформаційно-аналітичної системи "Е-лікарня", "Єдиний медичний простір";	Дніпропетровська обласна та Київська міська держадміністрації, Держінформнауки, листопад 2012 р.	25% 	<p>Дніпропетровська обласна адміністрація обмежилася створенням електронного реєстру пацієнтів та забезпеченням лікарень комп'ютерною технікою. Також на базі Дніпропетровської області розпочато окремі пілотні ініціативи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- система відеоконсультацій пацієнтів на базі лікарняних закладів Магдалинівського району, головною метою якого є створення необхідних умов для отримання працівниками сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів фахових консультацій з обласних лікарень;</li> <li>- телемедицина на базі Павлоградської міської лікарні;</li> <li>- типова інформаційно-аналітична система „Е-лікарня” на базі обласної клінічної лікарні ім. Мечникова, міської лікарні № 7 та центру швидкої допомоги.</li> </ul> <p>Акти Київської міської державної адміністрації щодо виконання цього підпункту Плану, прийняті ще до приєднання України до ПВУ ініціативи. Доступна інформація про аналітичні системи "Е-лікарня" та "Єдиний медичний простір" в місті Києві відсутня.</p>
4) упровадження автоматизованої системи "Електронний дитячий садочок";	Дніпропетровська обласна та Київська міська держадміністрації, Держінформнауки, вересень 2012 р.	75% 	<p>Згідно наказу начальника головного управління освіти і науки Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 25 жовтня 2012 р. №877 електронна реєстрація дітей дошкільного віку до дошкільних навчальних закладів області розпочата з 1 грудня 2012 р. Сайти дитячих навчальних закладів об'єднані в єдину інформаційно-аналітичну базу дошкільної освіти Дніпропетровської області.</p> <p>В місті Києві згідно розпорядження голови Київської міської державної адміністрації «Про запровадження електронного запису до дошкільних навчальних закладів комунальної власності територіальної громади міста Києва» система діє в усіх районах міста Києва (<a href="http://www.dnz.kiev.ua">http://www.dnz.kiev.ua</a>).</p> <p>Мешканці міста Київ періодично нарікають на технічні збої в роботі системи електронної.</p>
5) створення центру оброблення даних "Регіональний центр електронного урядування "Електронна столиця" (основний та резервний);	Київська міська держадміністрація, грудень 2013 р.	75% 	<p>Київською міською державною адміністрацією виконано основні технічні та регламентні роботи із налагодження роботи центру оброблення даних: закуплене обладнання та програмне забезпечення, сформовано робочі місця користувачів та проведено навчання персоналу КМДА. Наразі триває тестова експлуатація систем.</p>

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
6) створення, розвиток інформаційно-телекомунікаційної системи для інформування жителів м. Києва та гостей столиці про соціальний, економічний, політичний розвиток, події та культурні заходи, забезпечення зворотного зв'язку громадянина з владою;	Київська міськдержадміністрація, грудень 2013 р.	75% 	Київською міською державною адміністрацією розпочате тестове використання системи «Єдиний веб-портал територіальної громади міста Києва».  Через цю систему протягом 5 місяців 2013 року вже було прийнято та оброблено 5564 звернення громадян.
7) створення інформаційно-телекомунікаційної системи «Київ туристичний»;	Київська міськдержадміністрація, грудень 2013 р.	100% 	Інформаційно-телекомунікаційна система «Київ туристичний» створена та знаходиться у вільному доступі в мережі Internet за адресою / visitkyiv.com.ua/.
8) створення комплексної інформаційно-аналітичної системи «Генеральний план м. Києва до 2025 року»	Київська міськдержадміністрація, грудень 2013 р	50% 	Офіційні документи Київської міської ради та Київської міської державної адміністрації, які засвідчили б існування або роботу зі створення комплексної інформаційно-аналітичної системи «Генеральний план м. Києва до 2025 року», в ході дослідження отримані не були. Пошук зазначеної інформації в мережі Internet позитивного результату не дали. За інформацією, отриманою від експертів, у зв'язку з відсутністю фінансування, впровадження цього підпункту буде розпочато у наступних роках.
28. Створення на базі Національного центру підтримки електронного урядування державного підприємства «Держінформресурс» системи інтерактивної взаємодії з громадянами з використанням соціальних мереж «Ми розвиваємо електронне урядування»	Держінформнауки, грудень 2013 р	75% 	Відповідно до Технічного завдання на розробку Порталу останній виконувати основні завдання <ul style="list-style-type: none"> <li>● поліпшити комунікації між спеціалістами;</li> <li>● суттєво зменшити час, який витрачається на пошук необхідної інформації;</li> <li>● зібрати та зберегти найбільш цінні знання, передовий досвід, методики тощо;</li> <li>● повторно використати збережений досвід у наступних проектах;</li> <li>● організувати навчання персоналу на прикладах найбільш вдалих проектів та проаналізувати невдачі;</li> <li>● створити нові знання на базі попереднього досвіду й навчання.</li> </ul> В ході виконання завдання Держінформагентство дійшло до висновку про технічну доцільність поєднання із пунктом 30 «Введення в дію веб-порталу «Менеджмент знань з електронного урядування». Завершення виконання завдання планується до здійснення одночасно з пунктом 30.

Запланована Планом	Відповідальний за виконання, строк виконання	Фактичний % виконання	Коментар громадських експертів
29. Організація та впровадження за участю програми "Бібліоміст - Глобальні бібліотеки в Україні" ініціативи "Публічні бібліотеки - мости до електронного урядування"	Мінкультури, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, Держінформнауки, грудень 2013 р	75% 	12 вересня 2012 р. Рада міністрів Автономної Республіки Крим своїм розпорядженням №661 затвердила План заходів з реалізації в Автономній Республіці Крим Ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд». План містить дев'ять заходів, в тому числі наступні:  впродовж вересня 2012 р.-грудня 2013 р. – залучення громадських організацій працівників сфери освіти та науки, органів студентського самоврядування до участі в розробці, обговоренню та реалізації проектів нормативно-правових актів з питань розвитку галузі;  до 10 грудня 2013 р. – запровадження за участю програми «Бібліоміст-Глобальні бібліотеки в Україні» ініціативи «Публічні бібліотеки – мости до електронного урядування».  1 березня 2013 р. наказом Міністра культури України №125 було затверджено План організації та впровадження Ініціативи «Публічні бібліотеки – мости до електронного урядування» у 2013 р.  Згідно зазначених планів в кінці 2012 р.-першому півріччі 2013 р. серед громадських організацій було проведено конкурс проектів. В результаті реалізації цього конкурсу відбулося навчання бібліотечних спеціалістів з надання професійних консультацій користувачам електронних послуг.
30. Розроблення та введення в експлуатацію веб-порталу "Менеджмент знань з електронного урядування"	Держінформнауки, Національна академія державного управління при Президентові України (за згодою), липень 2013	25% 	До підписання готується Меморандум про розуміння та Декларацію про наміри щодо співробітництва у сфері запровадження заходів із сприяння електронному урядуванню в Україні між Держінформнауки, Програмою Розвитку ООН в Україні, Національним центром електронного урядування, Національною академією державного управління при Президентові України та Асоціацією «Міста електронного урядування» щодо спільної розробки і підтримки діяльності порталу. Наразі підготовлено та узгоджено Технічне завдання на розробку ресурсу.
<b>Загальна успішність дій Уряду із виконання Плану заходів</b>			55% (зі 100% можливих)

# ПРО ЩО ЦЕЙ ЗВІТ?



Коаліцією з 9 моніторингових громадських організацій України проведено комплексний моніторинг виконання Україною Плану заходів з впровадження Ініціативи „Партнерство Відкритий Уряд”. Зроблено це в рамках альтернативного оцінювання діяльності Уряду із впровадження ПВУ-ініціативи.

Громадськими експертами оцінювалась діяльність центральних та місцевих органів влади, задіяних у реалізації Плану заходів в період травень 2012-червень 2013 року. Експертами було проаналізовано поточний стан виконання окремих заходів Плану дій, досліджено позитиви у реалізації ПВУ-ініціативи та ключові виклики у впровадженні ПВУ в Україні.

Громадські експерти щиро дякують та сприяння у здійсненні моніторингу згаданим у звіті органам публічної влади та Міжнародному Фонду Відродження за постійну підтримку зусиль.

Моніторинговий звіт є публічним та загальнодоступним для ознайомлення та критики на сайті [www.ti-ukraine.org](http://www.ti-ukraine.org)

## АВТОРСЬКИЙ КОЛЕКТИВ

За загальною редакцією **Олексія Хмари, Transparency International Україна**

