

Международный фонд «Відродження»

**Харьковский институт
социальных исследований**

**Опрос общественного
мнения о деятельности
милиции в городе Харьков**

**(Отчет о результатах социологического
исследования)**

Харьков 2010

Издание осуществлено при экспертной и финансовой поддержке программы «Верховенство права» Международного фонда «Відродження»

Кобзин Д. А., Черноусов А. Н., Шейко Р. В., Щербань С. В.
Опрос общественного мнения о деятельности милиции в городе Харькове. Отчет о результатах социологического исследования. – Харьков, 2010.

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ПРЕСТУПНОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИЛИЦИИ	СТР.
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	
РАЗДЕЛ 1. ИЗМЕРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ МИЛИЦИИ: АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ПОДХОДОВ	СТР.
РАЗДЕЛ 2. ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МИЛИЦИИ: МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ	СТР.
РАЗДЕЛ 3. ОБЩАЯ ОЦЕНКА КРИМИНАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ	СТР.
РАЗДЕЛ 4. КОНТАКТЫ НАСЕЛЕНИЯ С МИЛИЦИЕЙ: ОЦЕНКА РЕСПОНДЕНТОВ	СТР.
РАЗДЕЛ 5. ОТНОШЕНИЕ К МИЛИЦИИ	СТР.
РАЗДЕЛ 6. ИЗУЧЕНИЕ ОПЫТА ЖЕРТВ И СВИДЕТЕЛЕЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	СТР.
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	СТР.
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛАМ	СТР.
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. КАРТА ПРЕСТУПНОСТИ	СТР.
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. АНКЕТА	СТР.

ВСТУПЛЕНИЕ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ПРЕСТУПНОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИЛИЦИИ

На фоне постоянного ведущегося в течение последнего двадцатилетия реформирования органов внутренних дел, наиболее важной из нерешенных задач остается создание новых методов оценки эффективности их деятельности. Практически каждое исследование коррупции, незаконного насилия и других дисфункциональных явлений в органах внутренних дел приходит к выводу, что негативные практики во многом формируются для достижения запланированных цифр в раскрываемости или, наоборот, в «удержании» количества зарегистрированных преступлений. В то же время, неоднократные декларации Министерства внутренних дел Украины и предпринятые попытки уйти от системы количественных показателей (например, через оценку динамики показателей) и радикально изменить методы оценки, не привели к ожидаемым результатам. Повседневная деятельность работника органов внутренних дел все еще наполнена стремлением «дать» требуемые руководством цифры и тенденции, в некоторых случаях вопреки реальному положению вещей.

Справедливости ради, следует отметить, что как в Украине, так и в России, были предприняты попытки использовать зарубежный опыт, в частности, внедрить опросы общественного мнения о деятельности милиции и других государственных институтов¹. Однако порядок внедрения таких

¹ Привалов Ю., Олійник М., Соціологічний моніторинг в системі оцінки ефективності державної служби // Вісн. держ. служби України. – 2001. – № 1.;

Бова А.А. Проблема довіри населення України до міліції (соціологічний аналіз) // Молода нація. Альманах. – 1999. – Вип. 6.

Определение факторов, влияющих на эффективность предоставления услуг по безопасности от преступных посягательств/ Ю.Н. Благовещенский, К.И. Головщинский, М.А. Краснов, С.А. Пархоменко, В.Л. Римский, Г.А. Сатаров. -

опросов показал, что руководство милиции не всегда доверяет мнению общественности и не считает ее оценку достаточно профессиональной, и вряд ли будет опираться на нее в оценке своих действий. Хотя прецеденты успешного оценивания все же имели место – так, руководство УМВД Украины в Львовской области использовало метод оценки своей деятельности глазами населения в 2007 году².

К сожалению, в ходе внедрения опыта таких опросов в самой системе МВД Украины были проигнорированы важные аспекты их эффективности – независимость, объективность (проведение опросов было возложено на Центры связей с общественностью МВД Украины – подразделение, которое занимается поддержанием имиджа милиции), надежность (опросы проводятся без соблюдения социологических процедур, обеспечивающих валидность полученных данных). Так, например, в аналитических материалах ГУМВД Украины в Харьковской области, приводятся данные о проведенных в 2008 году 86 опросах общественного мнения, в которых приняли участие около 500 человек, что позволяет сделать вывод о том, что в среднем одно исследование подразумевало опрос 6 человек³.

Единственным исключением можно считать революционный по своему масштабу и методам эксперимент, который имел место в Харьковской области в 2000 – 2003 гг.. В ходе совместного проекта Национального университета внутренних дел, Центра имени Лорда Скармана при

Московский общественный научный фонд, Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (фонд «Индем»): Москва; 2007.

² **Громадська думка про роботу міліції Львівського регіону.** Аналітичний звіт за результатами соціологічного дослідження - Харків.: Харківський національний університет внутрішніх справ, Харківський інститут соціальних досліджень; 2007. – 52 с.

³ **Стан правопорядку в області. Основні результати діяльності органів і підрозділів Головного управління за 12 місяців 2008 року.** Аналітичні матеріали. – Харків.: ГУМВС України в Харківській області., 2009 – С. 64-65.

университете Лестера (Великобритания) и УМВД Украины в Харьковской области была предпринята беспрецедентная попытка изменить методы работы милиции с населением в двух районах - Коминтерновском и Солоницевском. В течение трех лет, в этих районах внедрялись новые методы полицейской деятельности, основанные на поддержке общественности (community policing). Отметим, что среди множества видов деятельности, которые имели место (встречи с представителями общины, информационная кампания, создание в структуре райотделов должности специалиста по связям с общиной и проч.) использовался также социологический опрос, как новый метод оценки деятельности милиции, дополняющий существующие статистические данные. Так, в ходе проекта, дважды опрашивалось по 1000 респондентов в Солоницевском и Коминтерновском районах⁴. Однако, несмотря на то, что эксперимент был признан успешным как в регионе, так и в Министерстве внутренних дел, а его результаты высоко оценены международными экспертами, большая часть наработок так и не получили дальнейшего развития и не были широко применены в деятельности органов внутренних дел.

Одной из причин, по которой подобный вид оценки деятельности никак не мог бы появиться в самой системе, является банальная нехватка средств. Именно поэтому, опросы остались неким недостаточно профессиональным инструментом, который время от времени реализуется силами центров связей с общественностью для внутреннего использования. Вполне естественным является то, что такой подход привел к тому, что результаты исследования не вызывают доверия у общественности, либо публике о них не сообщается совсем. Нельзя также обойти вниманием то, что в ряде исследований таких центров как Институт социологии НАН Украины, Киево-Могилянская Академия, Институт им. Горшенина, КМИС, направленных на изучение

⁴ **Взаимодействие милиции и населения: к итогам харьковского эксперимента/** Бандурка А.М., Адриан Бек, Ярьмыш А. Н. и др. – Харьков.: Национальный университет внутренних дел, 2003 – 288 с.

опасений жителей страны, время от времени присутствуют блоки вопросов, направленных на оценку уровня преступности. Принимая во внимание, что именно страх стать жертвой преступления является одним из ключевых показателей эффективности милиции, эти исследования могли бы стать неоценимым источником информации для ее руководства.

Таким образом, сегодня можно констатировать своего рода патовую ситуацию – многие руководители и рядовые сотрудники милиции, прокуратуры, министерства юстиции понимают, что существующая система оценки деятельности милиции и криминогенной обстановки устарела, но в то же время не видят возможности выхода за пределы внутрисистемной отчетности, что замыкает круг. К сожалению, у многих руководителей, предоставление возможности для независимой оценки деятельности органов внутренних дел и сбор данных об эффективности милиции при помощи открытых процедур, основанных на измерении общественного мнения, вызывает массу опасений. Среди них наиболее распространенными являются боязнь того, что «работу профессионалов будут оценивать непрофессионалы» и что «население не сможет правильно истолковать полученную информацию».

Справедливости ради следует отметить, что сопротивление изменениям является нормальной реакцией любого общественного института, особенно такого иерархизированного и формализованного как органы внутренних дел. Понимая, что это естественный и неизбежный процесс, хотелось бы рассмотреть как через это в свое время проходили страны с сильными демократическими традициями как Великобритания и США.

В частности, в Англии и Уэльсе криминальную статистику начали собирать еще в 1805 году. Она представляла собой сбор данных из судов о количестве возбужденных уголовных дел и вынесенных после расследований обвинений. С 1857 года к ней добавились данные о преступлениях, о которых было сообщено полиции и расследованием которых полиция

занималась. В то же время, несмотря на то, что сбор криминальной статистики использовался столь долгое время, в 60-е года XX века многие американские и английские криминологи уже выражали определенный скептицизм по поводу данных, собираемых в судах и полиции, и указывали на ряд слабостей таких методов. В частности, эксперты критиковали систему оценки работы полиции по трем ключевым направлениям:

- Во - первых, постоянно выдвигались и обосновывались претензии, что полиция неверно отражает картину и статистику преступлений, для того чтобы выглядеть лучше в глазах общественности.

- Во- вторых, каждый регион имеет свои особенности, связанные с расположением, количеством жителей, культурой, местностью, этническим составом проживающих, степени индустриализации, традициями и прочими факторами, что делало трудным сравнение статистических данных.

- В - третьих, картина преступности, полученная из данных, предоставленных исключительно официальными источниками, являлась искаженной и размытой. На это указывает, в частности Э. Гидденс, приводя высокую неизученную латентность как один из ключевых недостатков существовавшей системы оценки деятельности органов правопорядка. Такая статистика включала только те преступления, которые зафиксированы полицией. Однако, следует учитывать, что между возможным преступлением и его регистрацией в полиции существует длинная цепь, состоящая из решений как жертвы преступления, так и полицейского. В итоге о большинстве незначительных преступлений в полицию вообще не сообщается⁵.

В первую очередь, недостаточность данных, собираемых полицией, вела к росту напряженности между обществом и полицией, что в свою очередь не могло не вызывать беспокойства у политиков. Еще в 60-е годы полиции

⁵ Giddens Anthony, Sociology (Fifth Edition). Cambridge : Polity – 2006

многих стран, среди которых были Великобритания, Франция, США столкнулись с нарастающим недовольством населения. Люди были недовольны как эффективностью полицейских, так и их методами, среди которых преобладала работа «по старинке», основанная на значительном количестве задержаний, остановок и обысков. Нарастающее недовольство усиливалось также расовыми аспектами, которые подогревали и без того критическую ситуацию. Это было связано с применением этнического и расового профайлинга, когда жители городов с иным цветом кожи существенно чаще подвергались остановкам, досмотрам, расспросам полиции.

Началом перемен в полицейской деятельности стали события, произошедшие в Брикстоне (Великобритания) в 1981 году. Возмущенные несправедливым отношением полицейских, жители пригорода Лондона выразили свой протест, устроив массовые беспорядки. В дальнейшем из-за неадекватного реагирования полицейских сил и нежелания договариваться с общиной, события вышли на уровень серьезного противостояния полицейских сил и жителей района на улицах, которое продолжалось несколько дней и окончилось сотнями сожженных автомобилей, тремя сотнями раненых полицейских и шестью десятками гражданских лиц.

Для расследования событий и поиска путей выхода из проблемы МВД Великобритании была создана комиссия во главе с Лордом Скарманом. Ключевыми выводами комиссии стало возложение ответственности за произошедшее в равной степени на полицию и местную общину и признание факта, что полицейская работа должна вестись иными методами, более ориентированными на нужды местных жителей. Выводы лорда Скармана легли в основу нового направления в полицистике – «community policing», что означает «деятельность полиции, основанная на сотрудничестве с населением». В этом случае, полиция рассматривается не как государственный орган, который в одиночку борется с преступностью, а как

институт, который служит обществу и опирается на силы и потенциал местных жителей для того, чтобы бороться с преступностью. Модель, предложенная Лордом Скарманом, таким образом, влечет за собой целый ряд изменений в деятельности полиции, которая становится более подотчетной гражданам, ориентированной на их нужды, опирающейся на их помощь. В дальнейшем, постепенно развиваясь, эта модель полицейской деятельности привела в Великобритании и США к переходу от так называемой системы традиционной оценки полиции к оценке, основанной на мнении населения⁶.

Этому предшествовала работа американских криминологов, которые еще в 60-х начали экспериментировать с альтернативными методами оценки и применять массовые опросники для того, чтобы измерять уровень преступности и эффективность работы полиции. Первые отчеты вызвали серьезную полемику, в первую очередь о том, действительно ли тенденции в полицейской статистике отражают существующие тенденции в масштабах преступности или только тенденции в регистрации преступлений. Однако, после событий в Брикстоне метод становился все более и более востребованным, в первую очередь потому, что позволял избегать необъективности и предвзятости полицейской статистики и чудачеств, которыми пестрят сообщения граждан.

Первые опросы, проведенные в начале 1980-х, показали, что в полицейскую статистику чаще попадают серьезные преступления, в то время как о менее серьезных в полицию часто не сообщается. Чаще всего, этому являлось причиной отношение самих жертв преступлений, которые считали, что дело недостаточно серьезное, чтобы беспокоить полицию. Следует отметить, что данные криминальных опросов сегодня рассматриваются в первую очередь в сравнении с доступной полицейской статистикой. Более того, именно Home Office (Министерство внутренних дел в Великобритании)

⁶ Krista Jansson, British Crime Survey – measuring crime for 25 years.: London. Home Office.- 2007.

и Министерство Юстиции (в США) являются потребителями этих исследований и публикуют отчеты. Это позволяет замерять количество преступлений, которые остались за «бортом» полицейской статистики по тем или иным причинам. Кроме того, существенным достоинством таких опросников является то, что благодаря регулярному интервьюированию жертв преступлений, удается выявлять новые тенденции в преступности, выявлять новые виды преступлений и факторы виктимизации. Регулярное проведение опроса также лучше показывает тенденции в преступности, потому что на него не влияют никакие социальные изменения, которые часто определяют и искажают полицейскую статистику.

Так, в США эти опросы со временем выросли до проводимого ежегодно Национального Опроса Жертв Преступлений (NCVS, National Crime Victimization Survey). Опрос регулярно собирает данные о жертвах преступлений с 1973 года. Учитывая тщательность, с которой исследователи подходят к составлению выборки, а также уровень репрезентативности данных, сегодня NCVS является основным источником информации о характеристиках и особенностях преступлений, преступников и их жертв. Кроме того, важнейшей его функцией является то, что результаты опроса показывают масштаб преступлений, которые хотя и имели место, но по тем или иным причинам остались за пределами внимания полиции и криминальной статистики. Опрос проводится дважды в год по национально репрезентативной выборке порядка 49 000 семей, что в итоге позволяет анализировать опыт почти 100 000 семей в течение года. Несмотря на то, что организацией и проведением опроса руководит Американское Статистическое Бюро (находящееся под юрисдикцией Департамента Коммерции США), генеральным заказчиком и конечным потребителем полученных данных выступает Министерство Юстиции США.

Данные, полученные в ходе опроса, разделяют преступления, имевшие место в США в ходе изучаемого периода на 2 типа: «против личности» и

«против собственности». К первым относят убийство, изнасилование или его попытку, ограбление, вооруженное или невооруженное нападение. К преступлениям против собственности относят все виды краж и вандализм. Еще одним итогом проведения опроса является составление рейтингов распространенности преступлений и сравнительный анализ с прошлыми годами. Собираемые в ходе опроса данные включают: тип преступления; время и место, где оно произошло; отношения между жертвой и преступником; характеристики преступника; действия самозащиты, предпринятые жертвой и их результаты; особенности утерянной собственности; сообщалось ли о преступлении в полицию или нет и причины несообщения; был ли преступник с оружием; под действием алкоголя или наркотиков. Основная демографическая информация о респондентах также собирается, так как представляет интерес для изучения портрета жертвы и особенностях преступлений, с которыми сталкиваются разные группы людей (возрастные, профессиональные, этнические).

В Великобритании, первые криминальные опросники были более экспериментальными (например один из опросов, проведенный в ранних 70-х, покрывал только три района Лондона). Однако, к 1982 году была создана определенная методология и был проведен первый криминальный опрос в Англии и Уэльсе (BCS, British Crime Survey), который собирал информацию об опыте столкновения людей с преступлениями в 1981 году. В 1982 году такой вид опросов был взят на вооружение Министерством внутренних дел Великобритании и сегодня является наиболее весомым альтернативным источником статистики преступлений. Кроме того, если до 2001 года опрос проводился периодически (раз в 2, а иногда и 4 года), то с 2001 опрос стал ежегодным.

Рассматривая Британский криминальный опросник (British Crime Survey), следует в первую очередь отметить, что это опросник виктимизации. Его задача – измерять масштабы преступлений на определенной территории

путем интервьюирования людей о том, с какими преступлениями они сталкивались в течение года. Помимо этого, опросник является источником важной информации об особенностях действующей юридической системы, восприятии антисоциального поведения.

В качестве основных целей опросника выделяют:

- предложение лучшего способа подсчета количества преступлений (возможность охватить как преступления, о которых не сообщили, так и те, о которых сообщили полиции);
- выделение, определение факторов риска стать жертвой преступления;
- изучение беспокойности людей преступлениями;
- проведение оценки деятельности полиции;

Развиваясь, опросник также стал предлагать более надежную информацию о тенденциях в преступности.

За 25 лет в процедуре BCS произошло много изменений, изменился и существенно усложнился инструментарий, изменились формулировки вопросов. Одним из наиболее существенных изменений явился рост количества опрашиваемых. Это происходило в связи с возрастающим вниманием к измерению местных проблем, проблем маленьких городов, сел, общин, а также возрастающим интересом к проблемам этнических меньшинств. Со временем, общая выборка, которая используется в BCS, стала включать дополнительные выборки для молодежи и представителей этнических меньшинств, для того, чтобы в полном объеме узнать о проблемах, с которыми им приходится сталкиваться. Однако, в проекте Национального плана осуществления полицейской деятельности Великобритании в 2004-2007 гг. количество показателей увеличилось, а также расширился список опрашиваемых лиц. Сегодня это обширная выборка, которая в итоге представляет мнение всех граждан (в том числе и

представителей меньшинств), проживающих в Англии и Уэльсе и выборочная совокупность опроса выросла с 11 000 респондентов в 1982 году до 47 000 в 2006⁷.

Надо отметить, что переход от одних показателей эффективности деятельности к другим не был моментальным и столкнулся с определенным сопротивлением со стороны части офицеров полиции. Так, руководство полиции критиковало результаты опросов населения, обвиняя его в субъективности и незнании особенностей профессиональной деятельности. Однако переговорный процесс между обществом и полицией не был прерван, что в дальнейшем позволило прийти к выработке компромиссных моделей. Использование социологических замеров в Великобритании стало повсеместно применяться с 1990 года, когда Home Office (аналог МВД) обозначил их сначала как один из, а потом и как основной метод измерения удовлетворенности деятельностью полиции. Результаты опросов, которые изначально предоставлялись в центральный аппарат и руководству полиции сегодня являются общедоступными. Доверие к такого рода опросам возрастало с каждым годом и с 1999 года Home Office вынес рекомендации о том, что такое исследование должно стать ежегодным и выборка должна расширяться до 40 тысяч респондентов (практически вдвое). Еще одной важной рекомендацией стало то, что результаты опроса должны публиковаться вместе с отчетами и статистикой полиции, что облегчит их сравнение и позволит составить более объективную картину уровня преступности и эффективности полиции.

Сегодня, когда полицейская деятельность Великобритании в существенной степени является общественно ориентированной, община заключает с полицейским управлением своего рода контракт, который и является стратегическим планом деятельности местной полиции на какой-то период. Задачи в плане формулируются следующим образом – «уменьшить

⁷ Krista Jansson, British Crime Survey – measuring crime for 25 years.: London. Home Office.- 2007.

уровень ощущения страха преступности среди граждан», что в конкретных задачах выглядит как «уменьшение уровня угона автомобилей на 30% в течение года», «уменьшение уровня краж на 11, 4 % в течение года», «уменьшение процента граждан, опасющихся преступности на 15 % в течение года». Отметим, что если оценка успешности по первому и второму направлениям ведется как при помощи анализа результатов полицейской статистики, так и при помощи результатов социологических опросов, то третий показатель (ощущение страха преступности) измеряется исключительно с его помощью.

Однако наиболее важным достижением явилось то, что изменилась и сама система регистрации преступлений. Выявленное в ходе опросов значительное количество незначительных преступлений, жертвами которых становились британцы, но которые оставались за бортом официальной статистики, привело к гуманизации и усовершенствованию системы регистрации преступлений. В частности, теперь полиции полагалось регистрировать преступление во всех случаях, если не было оснований не верить жертве (в то время как раньше жертва часто должна была предоставить убедительные доказательства того, что преступление имело место). В итоге это привело к тому, что количество регистрируемых мелких преступлений существенно возросло, а также была расширена трактовка понятия «преступление» в целом.

Отметим также, что криминальная статистика в Великобритании не является закрытой для изменений, устоявшейся системой. Так, в 2006 году, специально созданная рабочая группа, в которую вошли ученые, работники отделов статистики в Министерстве, полицейские, исследователи, провела анализ действующей системы и подготовила отчет, в котором рекомендовала целый ряд изменений.

В то же время, следует понимать, что как и любой другой метод, криминальные опросники не являются «ключом от всех дверей». Они сталкиваются со своими трудностями. Люди более предрасположены

сообщать о некоторых преступлениях интервьюерам, а не полиции, но с другими криминальными действиями ситуация может быть обратной. Женщина может сообщить в милицию, если муж напал на нее, но, разговаривая с интервьюером несколько месяцев спустя, может не отметить этот случай, особенно если муж присутствует при интервью.

Хотелось бы сказать несколько слов о том, как выглядит сам опрос. Он начинается с огромного пласта подготовительной работы, направленного на то, чтобы данные, полученные в ходе исследования, максимально отражали существующую картину – как и в любом социологическом исследовании, анализируется демографическая структура региона, где будет проводиться опрос и составляется выборка для исследования, которая максимально отражает присущие населению региона возрастные, национальные и гендерные особенности. Следует отметить, что одной из особенностей проведения такого опроса в Великобритании является то, что исследователи не стремятся к анонимности респондентов, а наоборот подробно выясняют все их данные еще на этапе предшествующей опросу переписки. Более того, предполагается, что данные приобретают дополнительную точность, если в каждом новом мониторинге (спустя год или два) будут принимать участие те же самые респонденты.

Сама процедура опроса за 25 лет претерпела множество изменений и сегодня является одновременно простой и высокотехнологичной. Опрос происходит дома у респондента, где интервьюер опрашивает его при помощи ноутбука со специальной программой. Применение компьютера существенно упрощает процедуру опроса (вопросы высвечиваются на экране) и снижает возможность ошибки интервьюера (компьютер автоматически отправляет респондента к нужным вопросам). Более того, в дальнейшем электронная форма сбора данных существенно ускоряет и упрощает их анализ.

Важной чертой является то, что в Великобритании проведением опроса занимаются профессиональные интервьюеры, работающие на частную

маркетинговую фирму, которую нанимает Home Office. Решение о публикации данных, принимает также он (к слову, Home Office всегда публикует эти данные наряду со своей внутренней статистикой), однако использование профессиональных исследовательских ресурсов, не включенных в иерархическую систему подчинения, указывает на стремление органов полиции получить максимально объективные данные. Чаще всего конечным потребителем результатов таких опросов является не рядовой полицейский, а руководство полиции, а также работники штабов, которые вовлечены в анализ и планирование деятельности. Именно благодаря опросам, полиция Великобритании в течение последнего десятилетия оптимизировала свою работу по нескольким направлениям – больше внимания стало уделяться уличному патрулированию, изменились регламенты анализа места преступления, был произведен пересмотр процедуры продления водительских удостоверений, введены курсы межличностной коммуникации для полицейских, был изменен дизайн дежурных частей и многое иное.

Схожие методы использует и полиция США, несмотря на то, что учет мнения граждан не является обязательным для полиции. В то же время, многие полицейские управления страны используют ресурс общественных организаций для того, чтобы оценивать и планировать свою деятельность. Так, в Чикаго проводятся регулярные форумы граждан, ориентированные на решение социальных проблем, где формулируются задачи для полиции. В некоторых городах Айовы, в каждом районе были сформированы «группы эффективности», в которые вошли как представители городских властей, полиции, так и общественности, в ходе работы которых шло обсуждение работы полиции и ее оценка⁸.

⁸ **Определение факторов, влияющих на эффективность предоставления услуг по безопасности от преступных посягательств/** Ю.Н. Благовещенский, К.И. Головщинский, М.А. Краснов, С.А. Пархоменко, В.Л. Римский, Г.А. Сатаров. - Московский общественный научный фонд, Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (фонд «Индем»): Москва; 2007.

Подводя итог небольшому рассмотрению британской и американской модели использования опроса общественного мнения как метода оценки преступности и эффективности полицейской работы, хотелось бы отметить, что именно такая модель содержит столь необходимые ресурсы для того, чтобы обновить и реформировать существующую систему оценки в органах внутренних дел. Важным итогом, к которому привела реализация этой стратегии взаимодействия полиции и населения в Великобритании и США, является постепенное осознание того, что ключевым фактором повышения удовлетворенности полицией выступает качество повседневного, рутинного общения полиции и граждан. Использование подобной стратегии оценки деятельности милиции в Украине не только повысило бы ее эффективность за счет более объективной процедуры сбора данных, привлечения новых показателей, но и сделало бы деятельность милиции более понятной, прозрачной и подконтрольной гражданскому обществу.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения исследования нами были использованы следующие методы наблюдения и сбора информации:

- опрос населения девяти районов города Харькова (2 000 человек) методом структурированного интервью по месту проживания респондента;
- проведение фокус – групп с работниками милиции, судьями, представителями СМИ);
- анализ нормативных актов МВД Украины, направленных на оценку деятельности милиции.

Такая комбинация методов исследования позволила, на наш взгляд, решить несколько задач сразу:

- опрос населения позволил изучить, как сегодня жители города оценивают деятельность милиции и относятся к работникам милиции; выявить уровень преступности, скрытой от статистики;
- анализ нормативной базы МВД Украины позволил подробно изучить особенности существующей системы оценки деятельности милиции;
- интервью и фокус - группы с экспертами позволили рассмотреть вопросы, касающиеся проблем объективности и эффективности существующей системы оценки деятельности милиции и обсудить возможные пути ее оптимизации в будущем.

Исходя из характеристик объекта, целей и задач данного исследования, была использована двухступенчатая выборка с систематическим отбором на 1 этапе и случайным механическим отбором на 2 этапе. На первой ступени построения выборки из генеральной совокупности, представленной в виде списков адресов жилищ, путем систематического отбора были отобраны 250 точек отсчета респондентов, которые послужили началом опросной цепочки из 8 адресов. На второй ступени организации выборки (отбор респондентов в семьях) использовалась процедура случайного отбора по методу «ближайшего дня рождения в семье». Параметры выборочной совокупности

в целом отражают модель генеральной совокупности и отвечают требованиям репрезентативности. Ошибка выборки не превышает 0,5%. Это дает возможность с погрешностью 0,5% распространить выводы исследования на всю генеральную совокупность. Данные исследования были математически обработаны при помощи пакета статистических программ SPSS (ver.13.0).

В опросе применялась стандартная процедура: исследование проводилось методом личного (face-to-face) интервью. Продолжительность интервью составляла 30-50 минут.

Подготовка интервьюеров: все интервьюеры, которые принимали участие в исследовании, прошли специальный тренинг. Он проводился бригадиром на основе подробной инструкции, подготовленной координатором проекта и акцентирующей внимание на:

- пояснении целей исследования;
- объяснении особенностей темы исследования;
- объяснении особенностей отбора респондентов для данного исследования;
- общих рекомендациях к проведению интервью: работа с отказавшимися отвечать; работа с эмоциональными респондентами;
- рассмотрении опросника с подробным объяснением специфики отдельных вопросов.

Каждый интервьюер в процессе отбора и интервьюирования респондентов заполнял маршрутный лист, в котором фиксировались данные о респондентах, адресах проведения опроса и другая значимая информация о том, что происходило в поле.

В ходе исследования осуществлялся контроль качества полевых исследований. Он осуществлялся по следующим направлениям:

- 100% контроль правильности заполнения анкет;
- 100% анализ дневников интервьюеров, чтобы убедиться, что респонденты отбирались в соответствии с правилами;

- 10% выборочный контроль факта и полноты проведения интервью, соблюдение методики отбора респондентов, при помощи повторного посещения респондента;

- 10% выборочный контроль факта проведения интервью, соблюдения методики отбора респондентов, при помощи телефонного опроса респондента;

- 100% логический анализ анкет.

Результаты проведенных опросов были существенно дополнены и расширены фокус-группами с целевыми категориями респондентов, которые выступали в качестве экспертов из органов внутренних дел (заместители начальника штабов районных отделов внутренних дел г. Харькова, судьи, журналисты). В ходе исследования были проведены 5 фокус-групп.

РАЗДЕЛ 1. ИЗМЕРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ МИЛИЦИИ: АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ПОДХОДОВ

Современная система ведения статистической информации о состоянии преступности в Украине базируется на принципах:

- гарантированности права на информацию;
- открытости, доступности информации и свободе обмена ею;
- объективности, достоверности информации;
- полноты и точности информации;
- законности получения, использования, распространения и хранения информации⁹.

Это в полной мере касается статистической информации о состоянии преступности в государстве, потому что криминальная статистика является составной частью статистической информации в целом. Систему статистической отчетности о состоянии преступности в Украине очерчивают несколько нормативно - правовых документов:

- Закон Украины "Об информации";
- Инструкция о едином учете преступлений, утвержденная совместным приказом Генеральной прокуратуры Украины, Министерства внутренних дел, Службы безопасности Украины, Государственной налоговой администрации и Министерства юстиции (Приказ N20/84/293/126/18/5 от 26.03.2002);
- Инструкция о порядке заполнения и представления документов первичного учета преступлений, лиц, которые их совершили, движения уголовных дел, утвержденная общим приказом ГПУ, МВД, СБУ, ГНА и МЮ (Приказ N20/84/293/126/18/5 от 26.03.2002);
- Приказ МВД Украины от 14.04.2004 №400 "О порядке приема, регистрации и рассмотрения в органах и подразделениях внутренних дел Украины заявлений и сообщений о преступлениях, совершенных или готовящихся";

⁹ ст. 5 Закона Украины "Об информации"

- Приказ МВД Украины от 02.02.2005 №99 "Об утверждении Положения о Главном штабе МВД Украины".

В целом, система сбора и учета криминальной статистики в Украине построена вокруг Министерства внутренних дел Украины, более того указанными документами на МВД Украины возложена обязанность вести единый учет преступлений. Это означает, что МВД Украины осуществляет учет не только тех преступлений, о которых ему сообщили граждане, но и тех, которые были зарегистрированы другими правоохранительными органами. В сфере криминальной статистики сложилась такая ситуация, когда милиция, которая является фактически "самым большим поставщиком" статистики о преступлениях, также является регулятором этой сферы. Это косвенно подтверждает, что такая система оценки эффективности деятельности милиции, базирующаяся на статистических показателях раскрытия преступлений, становится нужной лишь самой милиции в качестве подтверждения эффективности своей работы, потому что других показателей эффективности работы милиции в современном украинском обществе пока не существует.

В то же самое время, попытки ввести качественный параметр в виде "общественного мнения" пока результатов не дали, поскольку не были разработаны единые процедуры и методы измерения мнения населения. Вместо процента раскрытия был внедрен показатель "удельного веса". То есть, успешность работы оценивается исходя из уменьшения или увеличения показателей за отчетный период или увеличения показателей за отчетный период по сравнению с предыдущим. Например, криминальная милиция по делам детей должна в каждый отчетный период больше направлять в суд дел по лишению родительских прав, помещать больше подростков в приемники - распределители для детей. Участковые инспектора милиции должны составлять больше протоколов об административных правонарушениях. Службы по борьбе экономической преступностью должны выявлять большее количество контрафактных товаров. Необходимость давать "вал" хороших

показателей "висит" над каждым работником - от начальника до рядового. От показателей зависят продвижения по службе, выплата премий, надбавок. Отчетность остается центральным событием в жизни каждого работника милиции. В результате гонка за "положительной динамикой" не отличается от борьбы за "процент раскрытия". К сожалению, все усугубляется тем, что в реальной жизни низовые подразделения милиции зачастую просто не в состоянии достичь таких показателей, которых от них требуют вышестоящие руководители.

Проведение экспертизы действующей системы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел, позволяет отметить несколько ключевых, присущих ей признаков:

- во-первых, система оценки не учитывает реальную динамику преступлений и правонарушений и в принципе не предусматривает, что успешная работа милиции должна приводить к снижению противоправной активности, и следовательно к снижению соответствующих показателей. Наоборот, хорошо отработав, например, по профилактике мелких правонарушений в один из отчетных периодов, работник милиции рискует получить выговор за снижение количества протоколов об административных правонарушениях в следующем отчетном периоде.

- во-вторых, требования, которые выдвигаются к РОВД, никак не соотносятся с их реальными возможностями, поскольку, они работают в условиях недофинансирования, их работники недостаточно профессиональны и слишком перегружены. Как итог, территориальные отделы милиции вынуждены прибегать к разным манипуляциям. Вот что сообщил нам в одном из интервью работник милиции:

"Эти выборы просто выбили нас из рабочего темпа. Мы просто завалили все показатели за январь - февраль 2010 года. Сейчас работаем всем райотделом почти круглые сутки лишь бы догнать хоть какой-то уровень показателей".

Поэтому, несмотря на декларации Министерства, для того, чтобы избежать ухудшения показателей, милиция все еще уклоняется от приема

заявлений граждан, старается сократить время работы с каждым конкретным делом, человеком и его заявлением. Часть таких случаев выявляется как контролем прокуратуры, так и внутренним контролем МВД¹⁰. Подмена реальной деятельности по борьбе с преступностью и правонарушениями работой на показатели дополнительно девальвирует работу правоохранительных органов и делает профессионализм фикцией. Как свидетельствуют результаты фокус - групп с работниками милиции, большинство из них соглашаются с тем, что наиболее ценным является тот работник, который обеспечивает показатели - таков реальный запрос системы. Именно такой работник может рассчитывать на постоянные бонусы к заработной плате, лояльность руководства к неопытному ведению дел и/или нарушениям требований закона. Своевременно подавая отчетность, работник милиции получает протекцию руководства и индульгенцию на произвол и нарушения, особенно те, которые происходят ради достижения наилучших показателей.

Система статистической отчетности, которая и является основным методом оценки эффективности деятельности милиции действует следующим образом:

- по заданным в статистической карточке вопросам должностное лицо, которое их заполняет, фиксирует выявленное преступление и несет ответственность за достоверность этой информации, подписывает эту статистическую карточку и вместе с материалами дела в течение установленного времени предоставляет прокурору,
- прокурор проверяет законность принятого решения и заполненной в статистической карточке информации, подписывает ее и через секретаря, под подпись, передает ее для регистрации работнику учетно-регистрационной и статистической работы.

¹⁰ Стан правопорядку в області. Основні результати діяльності органів і підрозділів Головного управління за 12 місяців 2008 року. Аналітичні матеріали. – Харків.: ГУМВС України в Харківській області., 2009 – С. 13-16.

- по подследственности МВД, прокуратуры, налоговой милиции статистические карточки передаются работникам учетно-регистрационной и статистической работы горрайлинорганов внутренних дел, в Службе безопасности Украины – в учетно-справочное подразделение.

Конечная эффективность работы правоохранительных органов по контролю за раскрытием преступлений определяется:

- удельным весом преступлений, за совершение которых лицам предъявлено обвинение в отчетном периоде. К числу преступлений, за совершение которых лицам предъявлено обвинение, относятся те, по которым в отчетном периоде (независимо от года возбуждения уголовного дела) представлены заполненные документы первичного учета о предъявлении обвинения лицам, которые их совершили (карточка формы 4). Удельный вес преступлений, за совершение которых лицам предъявлено обвинение в отчетном периоде, определяется соотношением числа преступлений, за совершение которых лицам предъявлено обвинение в отчетном периоде, умноженного на 100, к сумме числа преступлений, за совершение которых лицам предъявлено обвинение в отчетном периоде, числа преступлений, уголовные дела по которым приостановлены по п.1 ст. 206 ст. 207), п.3 ст. 206 (ст. 209) УПК Украины (когда местонахождение обвиняемого неизвестно или когда не установлено лицо, которое совершило преступление) в отчетном периоде и числа преступлений, в делах по которым с момента возбуждения прошло больше двух месяцев, но не представлены документы первичного учета о предъявлении обвинения или приостанавливается досудебное следствие по причине розыска или неустановления лиц, которые совершили преступление.

- вместе с раскрытием преступлений в отчетном периоде определяется результативность работы правоохранительных органов по раскрытию преступлений прошлых лет. К категории нераскрытых преступлений прошлых лет принадлежат преступления, дела по которым приостановлены по п.1 ст. 206 (ст.207), п.3 ст. 206 (ст. 209) УПК Украины в предыдущие года

и в отчетном периоде не представлены документы первичного учета на их раскрытие. Процент раскрытия преступлений прошлых лет определяется соотношением числа преступлений прошлых лет, уголовные дела по которым закончены расследованием в отчетном периоде, умноженного на 100, к остатку нераскрытых преступлений прошлых лет на начало отчетного периода за исключением преступлений прошлых лет, которые сняты с учета в отчетном периоде. Таким образом, преступления совершенные и зарегистрированные в предыдущих отчетных периодах, но раскрытые и расследованные в текущем, пойдут в «зачет» показателей текущего периода. Так, например, на сайте ГУМВД Украины в Харьковской области (www.police.kharkov.ua) ежедневно предоставляется сводка о состоянии преступности и уровне раскрываемости преступлений. В один из дней указывается, что на территории области совершено 4 грабежа, а раскрыто за тот же день 6. Можно сделать вывод, что были раскрыты грабежи совершенные не только в этот день, а и те, которые могли быть совершены и вчера, и на прошлой неделе, и в прошлом году. Что, в действительности, является не совсем корректным с точки зрения объективности статистики раскрываемости.

Управления (отделы) оперативной информации и прочие учетно-регистрационные подразделения органов внутренних дел для регистрации уголовных дел ежегодно выделяют районным, транспортным органам внутренних дел и оперативным отделам учреждений исполнения наказаний, которые ведут досудебное следствие по уголовным делам, определенное количество регистрационных номеров уголовных дел. В районе, количество выделенных номеров, с учетом объема работы распределяется между органами внутренних дел, налоговой милиции и органами прокуратуры, о чем сообщается в Управление (отдел, отделение) оперативной информации. Это количество номеров уголовных дел определяется руководством региональных управлений внутренних дел при согласовании с руководством МВД Украины.

«Преступность не может уменьшаться. Конечно, такое в принципе, возможно, но тогда мы должны давать раскрытия преступлений прошлых лет, если это не происходит, значит, мы плохо работаем».

Из материалов фокус-группы с работниками милиции

Согласно Конституции Украины, на Прокуратуру Украины полагается ряд функций, среди которых есть основная - надзор за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие. Такой надзор прокуратуры распространяется и на сферу учета и регистрации преступлений. Так, согласно п. 23 "Инструкции о едином учете преступлений" если прокурор не соглашается с принятым следователем или органом дознания решением по делу, то он документы первичного учета не подписывает. Для органа досудебного следствия (в большинстве случаев это милиция) это будет означать, что такое преступление не будет зарегистрировано и работу, которая проводилась органами и подразделениями по нему, можно считать напрасной.

Прокуратура всегда имела и сохраняет за собой монопольное право руководить учетом преступлений - главным рычагом при вычислении эффективности работы милиции. Влияние прокуратуры на показатели работы милиции и осуществление "надзора за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие" вместе делает ее самой влиятельной организацией в системе криминальной юстиции. Такое "монопольное" положение позволяет прокуратуре определять самостоятельно насколько может быть "эффективной" милиция в той или иной период времени. Не подписывая карточки учета, прокуратура также может влиять на уровень преступности в конкретный период времени на территории определенной административной единицы. Кроме того, что прокуратура контролирует учет преступлений, она еще осуществляет досудебное следствие по значительному количеству уголовных дел. Фактически, прокуратура влияет на все стадии прохождения конкретного преступления через систему криминальной юстиции: на

выявление органами милиции, регистрацию, расследование, передачу на рассмотрение в суд, поддержание государственного обвинения в суде, надзор за соблюдением законности во время выполнения судебных решений.

Сегодня место прокуратуры в системе органов государственной власти не определено, а ее полномочия тесно переплетаются с полномочиями законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Необходимо однозначно определить, будет ли и дальше прокуратура Украины самостоятельной институцией или нужно установить подведомственность органов прокуратуры какой-либо ветви власти. Согласно Переходным положениям Конституции Украины, прокуратура продолжает осуществлять в соответствии с действующими законами функцию надзора за соблюдением и применением законов и функцию досудебного следствия до вступления в силу законов, регулирующих деятельность государственных органов относительно контроля за соблюдением законов. До сих пор такие законы не приняты и прокуратура продолжает оставаться "надзорным монстром", который контролирует все и вся, в том числе и в сфере учета преступлений, а также измерение эффективности деятельности милиции.

РАЗДЕЛ 2. ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ МИЛИЦИИ: МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

Для более глубокого и детального анализа изучаемой проблемы был использован метод экспертных фокус-групп, участниками которых стали как работники правоохранительных органов, так и представители общественности. Всего было проведено 5 фокус-групп: три с работниками милиции (представителями штабов райотделов Харьковской области), одна с председателями районных судов г. Харьков и Харьковской области и одну с представителями региональных СМИ. В общей сложности в фокус-группах приняли участие 42 человека (20 сотрудников милиции, 10 представителей СМИ, 12 судей). Ниже приводится обобщенный анализ результатов этих встреч.

Эксперты оценили 5-летний период работы ОВД как «не простой». Сложности возникали по многим направлениям. Так, актуальным остается кадровый вопрос (текучесть кадров, нехватка профессионалов с опытом работы). Непростая ситуация складывается и с финансированием работы органов внутренних дел. Практически все эксперты отметили нехватку материально-технического обеспечения, причем за последний период эта ситуация ухудшилась.

«Сегодня милиция практически не финансируется, кроме зарплаты. Иногда доходит до смешного: мы просим подследственного, чтобы его родственники принесли пару пачек бумаги, протоколы печатать не на чем».

Из высказываний сотрудников милиции

И это притом, что в 2009 году расходы для Министерства внутренних дел Украины увеличились по сравнению с предыдущим годом на 12% или на 915,7 млн. грн - до 11 млрд. 186,8 млн. грн. Как говорится в отчете ведомства о расходовании бюджетных средств в 2009 году, в том числе утвержденные сметой расходы из общего фонда составили 8 млрд. 365,8 млн. грн., из специального - 2 млрд. 821 млн. грн. Вместе с тем, финансирование расходов, не внесенных в защищенные, осуществлено при этом на 70%. Общая сумма недофинансирования составила 122 млн. грн. Увеличение расходов состоялось за счет роста расходов на оплату труда, в то время как на текущее содержание расходы уменьшены на 67,5%¹¹.

Эксперты констатируют, что сама оплата труда происходит неравномерно. Зарплата сотрудника милиции состоит из нескольких составляющих, выплата части которых зависит от разных обстоятельств, главными из которых является решение непосредственного руководителя о размере премий и надбавок. Иногда размер этих надбавок может превышать основные статьи денежного содержания. По словам экспертов, подобные начисления делаются далеко не всегда и не всем, поэтому средняя зарплата сотрудника милиции составляет сегодня 2000 грн.

«Нам должны платить за особые условия несения службы, сверхсрочные и т.д. В управлении это платится определенному количеству людей, и они там по максимуму получают, а основная масса сотрудников получает только за выслугу, звание и должность»

Из высказываний сотрудников милиции

В то же время, оценка эффективности работы милиции вызвала затруднение у экспертов. Для многих само понятие «эффективность» не однозначно. С одной стороны, уровень раскрываемости растет, что может указывать на положительную динамику в работе ОВД, но с другой стороны, сами эксперты признают, что во многом подобные показатели не соответствуют действительности и увеличение числа как зарегистрированных, так и раскрытых правонарушений не объективно.

¹¹ <http://korrespondent.net/business/economics/1065118>

«Динамика раскрытия последние 5 лет искусственно завышается. Если преступлений нет, то это плохо, мол, их нет не потому, что мы хорошо работаем, а потому что мы недорабатываем»

Из высказываний сотрудников милиции

Сама оценка эффективности автоматически выводит нас на вопрос о ее показателях. Практически все участники фокус-групп признали, что основным и практически единственным показателем является система учета зарегистрированных и выявленных правонарушений, соотношение зарегистрированных/выявленных и раскрытых преступлений (переданных в прокуратуру для утверждения дальнейшего обвинительного заключения и передачи в суд), а также показатели профилактической работы.

Начальный анализ позволяет сделать вывод, что противоречие заложено уже в самом соотношении профилактических мер и росте (фиксируемом) числа правонарушений. Исходя из функционального назначения самой профилактики правонарушений, она направлена на снижение реального и потенциального уровня преступности. Иными словами, чем лучше профилактика, тем ниже преступность. Однако опыт работы милиции несколько изменил смысл и значение профилактических мер. Как указали эксперты из числа милиционеров, существует такое требование - профилактика должна быть. Но вот в чем парадокс - она не должна влиять на снижение числа зарегистрированных преступлений. Ведь снижение числа регистраций является поводом для взысканий и критики со стороны начальства. Это связано с тем, что уменьшение зарегистрированных правонарушений расценивается как попытка сокрытия факта их совершения.

«Прокуратура от нас требует, чтобы была хорошая профилактика. То есть увеличился, допустим, уровень краж – это плохо, профилактика не эффективная. С другой стороны, если мы проводим эффективную профилактику, то это ведет к объективному снижению числа преступлений и, как следствие, к уменьшению выявленных преступлений. А за это уже ругают свое начальство. Те ругают за это, а эти ругают за то. В любом случае хорошим не будешь ни для того, ни для этого»

Из высказываний сотрудников милиции

Именно «благодаря» негласному требованию (или, как указали эксперты, «принципу 101%») по статистике в последние годы наблюдается постоянный рост преступности в Украине. Вот только несколько высказываний по этому поводу.

«Мы высасываем уголовные дела из пальца для того, чтобы «обеспечить» рост преступности»

«Мы работаем с цифрами и регулируем этот рост или снижение опять же в цифровом варианте»

«Мы работаем не для общества, не для людей, а работаем на определённые результаты, которые надо выполнить во что бы то ни стало, и суть не в том, чтобы мы эффективно защищали права граждан, а именно показатели выполняли»

«Вопрос о раскрываемости стоит даже на втором месте. Главное, чтобы в этом году было зарегистрировано преступлений больше, чем в прошлом году»

«Что на самом деле – никого не волнует. Всем нужны цифры»

Из высказываний сотрудников милиции

Возникает естественный вопрос – ради чего, зачем существует эта гонка статистических показателей? Показывают ли они объективную картину уровня преступности в обществе? Для кого они нужны и имеет ли их учет позитивный результат?

Практически все опрошенные в ходе фокус-групп эксперты едины во мнении, что существующая сегодня система статистического измерения уровня преступности в обществе не отвечает современным требованиям. Более того, она серьезно мешает работе милиции, приводя в некоторых случаях к дисфункциональным последствиям. Так, одним из основных негативных моментов опрошенными видится необходимость соответствовать требуемым «нормам» регистрации и раскрываемости правонарушений, что зачастую достигается отнюдь не законными методами.

«Сегодня много говорят о чрезмерном насилии и пытках в милиции. Мне кажется, что одной из основных причин является необходимость во что бы то ни стало дать именно те показатели, которые требуют от оперативника, следователя, участкового, начальника райотдела и т.д. Понятно, что непрофессионализм, низкая зарплата и другие факторы тоже имеют значение, но прессинг «дай показатели» очень влияет»

Из высказываний представителей СМИ

«У меня выхода не было другого, кроме как «прессовать» подозреваемого, потому что нам такие условия ставят – мы должны обеспечивать показатели, цифры. Сколько допросов, сколько дознаний и результат, самое главное, КПД. Раскрываемость. Иначе у нас и начальника нашего полетят головы»

Из высказываний сотрудников милиции

Эксперты указали также на основные характеристики статистических данных, применяемых для оценки эффективности работы милиции. Среди прочего было указано на их необъективность, возможность манипулирования, отсутствие аналитического подхода к их использованию, отсутствие ориентации на конечного потребителя услуг (гражданина).

«Например, 31 декабря возбуждается уголовное дело и 31 декабря оно приостанавливается. Для чего это делается? Для того, чтобы не было переноса в следующий год, чтобы следующий год начать с чистого листа, чтобы остаток был ноль»

Из высказываний судей

«Вы думаете, что эта статистика хоть как-то отражает интересы и потребности обычных граждан? Как бы не так. У нас-то и сама деятельность милиции зачастую не направлена на защиту этих самых граждан. У нас самый защищенный в правовом контексте человек – это преступник, потому что он или его адвокат знает законы и может их применять в свою пользу»

Из высказываний судей

Является ли милицейская статистика показательной и полезной для обычных граждан? С точки зрения опрошенных экспертов, данная информация хотя и является общедоступной (на официальном сайте Министерства внутренних дел), но явно малоинтересна рядовому гражданину. Люди совершенно по другим критериям оценивают работу милиции.

«Вы думаете, что бабуля будет интересоваться процентом раскрываемости в ее районе? Или человек, которого беспокоят шумные компании каждую ночь под окном? Им интересно, как

быстро и четко работает милиционер и защитит их интересы. А этого они долго ждать будут»

Из высказываний представителей СМИ

Основной заказчик правоохранительной деятельности - общество, каждый живущий в Украине гражданин – мало того, что не заинтересован в получении данных, которые ему мало о чем говорят, но и не вовлечен в саму систему оценки этой самой деятельности.

«Это на Западе люди могут спросить своих полицейских, почему те плохо работают. У нас это не работает, потому что милиция народу не подотчетна, она подотчетна своему начальству»

Из высказываний представителей СМИ

Эксперты указали на два основных потребителя существующей статистики – сама система ОВД и органы, контролирующие ее (прокуратура, Кабинет министров, Верховная Рада). Каким образом там используются показатели работы милиции? С точки зрения экспертов, для самой системы органов внутренних дел показатели нужны в основном для решения внутренних кадровых и административных вопросов, а также для оправдания необходимости существования такого большого числа сотрудников (в ОВД Украины числится около 240 тысяч аттестованных сотрудников, то есть 5 сотрудников на 1 тыс. населения. Для сравнения :

- *Российская Федерация – 821 тыс.чел. или 6 сотрудников на 1 тыс. населения,*

- *ФРГ - 350 тыс. или 3 сотрудника на 1 тыс. населения,*

- *Япония - 250 тыс. или 2 сотрудника на 1 тыс. населения,*

- *США - 500 тыс. или 2 сотрудника на 1 тыс. населения.*

Эксперты отмечают, что статистика является важным рычагом и основанием кадровых решений. Например, если показатели «негативные», то можно оправдать кадровые смещения и перестановки неугодных подчиненных. С другой стороны, рост показателей преступности поможет «выбить» дополнительное финансирование органов внутренних дел. Для структур, которым ОВД подотчетны, существование показателей тоже

является хорошим подспорьем для удерживания контроля над ними и проведения своей политики.

«Стремление зафиксировать все большее количество происшествий связано, с одной стороны, с представлениями о том, что в обществе происходит воспроизводство преступности, с другой – желанием показать необходимость своей работы. Однако показатели фиксируемых происшествий никак не подтверждаются другими данными, говорящими об уровне преступности в обществе. Почему должен все время присутствовать рост фиксируемых и, как следствие, раскрываемых преступлений? МВД всячески хочет показать свои усилия по выявлению и раскрываемости. Но как соотносится число выявленных случаев и число реальных происшествий? Таких данных в Украине нет»

Из высказываний представителей СМИ

Существующая система показателей имеет еще один отрицательный эффект – она порождает нездоровую конкуренцию между подразделениями и службами в милиции. В погоне за нужными показателями возникают конфликты между отделами, которые по роду деятельности пересекаются в расследовании определенного вида преступлений.

«Когда я начинал только работу оперативником в уголовном розыске, мне начальник строго приказал не делиться информацией с коллегами из других служб, так как они могли перетянуть на себя дело и закрыть свои показатели вместо нас»

«Если сотрудник ОБНОН поймал наркомана, у которого были наркотики, ему эти показатели не пойдут, он просто потратил время, а сотрудник уголовного розыска, если поймал просто за хранение, ему этот показатель пойдёт»

«У всех свой фронт работ. Вот, к примеру, взять уголовный розыск, у них показатель раскрытия преступлений, у ОБНОН показатель - наркодельное хозяйство, участковые - у них там идёт админпрактика. Каждая служба дает свой показатель, но есть и общий показатель для райотдела»

Из высказываний сотрудников милиции

Сложными назвали эксперты существующие отношения между милицией и прокуратурой, у которой в свою очередь тоже есть нормативы и свои показатели. По утверждению экспертов, для того, чтобы прокурор принял дело, нужно либо иметь хорошие отношения на уровне «начальник

райотдела – прокурор», либо платить деньги. Иногда прокурору выгодно отказать в возбуждении уголовного дела, тем самым выполнить свои показатели по наказанию сотрудников милиции.

«Если с прокуратурой отношения не налаженные, то они просто не дадут нам работать. Как будет относиться начальник райотдела к самому прокурору, так и работать будет прокуратура»

«Самый главный вопрос – это форма 4, которую выписывает прокурор. Мы можем сделать работу, а прокуратура ломает, форму не подписывает, возвращает в райотдел. Что делать? Надо откладывать, потому что надо принять какое-то решение. Через месяц прокурор берет этот отказной и отменяет его с одновременным возбуждением. Он нам перегадил всю работу, которая была проведена по этому делу, а потом еще и наказывает сотрудника милиции, привлекает его к дисциплинарной ответственности»

Из высказываний сотрудников милиции

Единственный положительный момент в системе существующих показателях эффективности работы милиции эксперты усматривают в ее эффекте «стимулирования» работы самих милиционеров.

«Если убрать показатели, то как начальство будет видеть, делаем мы вообще что-то или нет? Да и нам самим нужен какой-то стимул к работе...»

«Для чего эта палочная система нужна? Людей держать в напряжении постоянно. А если уберем палочную систему, все расслабятся. Мы как со старым чемоданом – и нести тяжело, и выкинуть жалко»

Из высказываний сотрудников милиции

Что касается политики нового руководства МВД Украины в отношении критериев оценки работы милиции, то здесь ситуация пока мало чем отличается от предыдущих годов. По заявлению Министра внутренних дел Украины Анатолия Могилева, критерии оценки работы правоохранительных органов нужно менять. "У нас остались почти все старые критерии оценки работы милиции. Их надо менять. Надо сделать такие наработки, чтобы милиция была вынуждена адекватно реагировать на беды людей... Это самый главный критерий, который я ставлю перед собой... В настоящее время человек при обращении с заявлением в милицию получает больше

проблем, чем помощи. Это нужно поменять", - констатирует глава МВД¹². Всего через несколько дней после этого высказывания, говоря о приоритетных целях и задачах, которые стоят перед МВД, на первое место министр поставил регистрацию преступлений. Вторым приоритетным направлением в работе правоохранителей Могилев назвал профилактику преступлений. На третьем месте среди приоритетов в работе милиции глава МВД назвал выявление преступлений, а далее акцентировал внимание на работе по раскрытию преступлений. "Это то, по чему оценивают работу МВД", - подчеркнул министр¹³. Из этих высказываний видно, что у руководства МВД еще не существует четкого представления, как именно нужно измерять эффективность работы милиции. С одной стороны, существует мнение, что критерии нужно менять, но тут же указывается на усиление работы именно по тем направлениям, которые давно приняты на вооружение правоохранительными органами и показали свою необъективность и малый коэффициент отдачи.

Одной из центральных тем в обсуждении, как с самими сотрудниками правоохранительных органов, так и с представителями общественности, была роль общественного мнения в оценке эффективности работы милиции. Здесь важно было выяснить два момента: во-первых, как сегодня население видит и оценивает работу милиции и, во-вторых, как эксперты оценивают возможность институционального закрепления оценки работы милиции со стороны общественного мнения. Высказанные по этому поводу мнения показывают, что имидж милиции сегодня по-прежнему не на высоком уровне. Несмотря на то, что в случае нарушения закона в отношении человека, он в первую очередь обращается в милицию, он делает это скорее по привычке и из-за отсутствия какой-либо альтернативы со стороны государственных или частных структур, действующих в рамках закона. В то

¹² <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1067865>

¹³ <http://korrespondent.net/ukraine/events/1070035>

же время, оценка эффективности реагирования милиции на обращения граждан эксперты назвали крайне низкой, хотя в некоторых случаях помощь все же и оказывается, но это скорее исключения, чем правила.

«У нас милиция защищает государство от самих граждан»

«У нас в девяностых годах был разгул преступности, уличной преступности. На улицу страшно было выйти. Милиция, нужно отдать ей должное – совместно с другими правоохранительными органами – если не поборола, то придушила эту преступность. И заменила ее собой. То есть, сейчас зачастую нелегальный бизнес, торговля наркотиками, проституция и другие незаконные виды деятельности, приносящие доход, курируются либо милицией, либо СБУ, либо прокуратурой, либо ими всеми вместе»

«К милиции лучше относятся те люди, которые ее работу не знают»

«Даже если контактов не было, но люди, которым, казалось бы, нечего бояться, стараются не попадаться на глаза группе милиционеров, которые идут навстречу. Хотя и повода нет»

Из высказываний представителей СМИ

В целом принципы работы некоторых сотрудников современной украинской милиции хорошо демонстрирует пример одного из опрошенных экспертов. Мы приводим его здесь практически без изменений.

«Мне кажется, что зачастую работа на показатели приводит к парадоксальному явлению, когда вместо того, чтобы защищать нас с вами и обеспечивать правопорядок, идет гонка за цифрами, за которыми не видно самой проблемы. Наглядный пример: несколько дней назад в районе универмага образовалась пробка по вине одного водителя, который неправильно поставил свой автомобиль. Часть машин стала сворачивать через улицу, где запрещено встречное движение. А там сотрудник ГАИ остановился. Вместо того, чтобы пройти метров 20 и «разрулить» ситуацию, почему там пробка образовалась, наказать этого человека – он стал в том месте, где можно наказать за нарушение других водителей, которые едут по «встречке». То есть, он, по большому счету, тоже борется с нарушением правил дорожного движения, но борется с последствиями, а не с причиной. Вся эта система на этом и построена: давать показатели, давать видимость работы, не видя самой проблемы. Может быть, и не было бы таких цифр, если бы милиционер вовремя подсуетился и провел профилактическую работу, пока была малая тяжесть, его бы

устранили, и потом бы не было средней и большей тяжести преступления»

Из высказываний представителей СМИ

Что касается вопроса реализации общественного контроля и оценки деятельности милиции в виде специализированных опросов общественного мнения (crime survey), то отношение экспертов оказалось осторожным. С одной стороны, подавляющее большинство из них признало потенциальную пользу и положительный эффект применения такого способа оценки эффективности работы милиции.

«Милиция работает для людей, и оценивать качество ее работы должны люди. Почему бы в качестве инструмента такой оценки не сделать опрос общественного мнения?»

«Опыт западных стран показывает возможность применения опросов общественного мнения для оценки качества работы милиции, мы могли бы делать так же»

Из высказываний судей

Вместе с тем, эксперты высказали опасения, как именно и кто будет проводить подобные исследования, и главное, как затем будут использоваться результаты. Необходимо гарантирование того, что такие исследования будут проводиться независимыми организациями, а полученные данные не станут поводом для введения еще одного «показателя», который будет восприниматься только как таковой, а не как стимул к повышению качества работы.

«Каким опросам доверять сегодня, а каким – нет? Общественным организациям и общественным институтам – у нас не всегда доверяют. Начинают говорить «вы заангажированы». Если проводить тендер среди государственных институтов, которые будут заниматься этими исследованиями, то тут может получиться лоббирование интересов...»

«Такого рода «срез» общественного мнения гораздо эффективнее, гораздо правильнее и гораздо объективнее отражает действительность, чем эти палочки-галочки, которые милиционеры сами себе рисуют, и за которые потом сами выдают себе медали и погоны. Но не станет ли это дополнительной «галочкой», за которую опять же спросят (вот у них 15 граф, а

это 16-й графой напишут и будут потом - «ну у него по этому показателю хуже, зато вот по этому лучше»)

Из высказываний представителей СМИ

Окончательный вывод об оценке качества работы милиции эксперты сделали не в пользу статистических показателей, будущее которых видится ими только в виде отражения динамики случаев нарушения законности, но не как абсолютно объективное и не единственное средство такой оценки. Главным показателем, с их точки зрения, есть ощущение безопасности самих людей.

«Вот хлебзавод выпускает хлеб. Нам важно знать, сколько буханок в день? Нет, мы приходим в ларек и покупаем. Если его нет или он плохого качества – это плохо. То есть нам как потребителям услуги или товара не важно, сколько их, важно, что это есть и хорошего качества, они нас удовлетворяют»

«Для меня было бы показателем хорошей работы милиции, если бы в районе, где я живу, было спокойно и, в случае если неспокойно, вызываешь милицию – милиция приезжает и обеспечивает это спокойствие»

Из высказываний представителей СМИ

Подводя итоги, можно сделать следующие общие выводы из проведенного анализа:

- Эффективная работа органов внутренних дел во многом зависит от количественных и качественных показателей кадрового состава, а также материально-технического обеспечения их деятельности. По оценкам экспертов, по этим направлениям успехов в последние годы не наблюдается. Это подтверждается и официальными данными¹⁴. Эти

¹⁴ Загальний некомплект атестованого складу в Харківській області збільшився на 2,4% (з 1154 до 1182). Зріс та залишається значним некомплект в підрозділах карного розшуку (9%), кримінальної міліції у справах дітей (12,3%), боротьби з незаконним обігом наркотиків (8,8%) патрульної служби (10,3%) та експертних (9%) і штабних підрозділах (9,9%), що призводить до низької якості роботи з виявлення, розкриття злочинів, розслідування кримінальних справ, здійснення експертних досліджень, проведення профілактичної роботи серед неповнолітніх та інших осіб, забезпечення громадського порядку на вулицях та в інших громадських місцях. Не вжито ефективних заходів щодо упередження руйнування професійного ядра, відтоку підготовлених і кваліфікованих працівників, що призвело до зменшення на 3,7% у порівнянні з 2007 роком кількісного складу кадрів з вищою юридичною освітою (з 4044 до 3893).

объективные причины сказываются на качестве работы милиции, что отражается и в общественном мнении.

- Со времен существования советской милиции, в украинских реалиях продолжает практиковаться так называемая «палочная» система оценки эффективности работы органов внутренних дел, когда основными показателями остаются регистрация, выявление и процент раскрытия преступлений. По отзывам экспертов, ни один из этих показателей не является объективным, информативным, неманипулируемым. Иными словами, они не позволяют точно оценивать реальный уровень преступности и качество работы милиции.
- Динамика регистрируемых преступлений, по оценкам экспертов, регулируется в «ручном режиме» и не обязательно отражает реальный уровень преступности в обществе.
- Последствия существования современной системы статистического измерения уровня преступности в Украине имеют негативные признаки. Так, одним из них является необходимость обязательного выполнения требуемых «норм» регистрации и раскрываемости правонарушений, что зачастую достигается за счет нарушения дисциплины и законности в работе милиции.
- Основными потребителями статистики, являются система ОВД и органы, ее контролирующие. Там она используется для решения внутренних кадровых, финансовых, административных, а иногда и политических вопросов. Общественные институты в этом списке отсутствуют. Обычные граждане не интересуются показателями, которые не несут для них никакой информативной нагрузки.
- Несмотря на неоднократные заявления руководителей Министерства внутренних дел Украины о необходимости устранения «палочной» системы, на сегодня отсутствует как реальная политическая воля, так и стратегическое видение решения этого вопроса.

- Эксперты признали потенциальную пользу и положительный эффект использования метода опроса общественного мнения (crime survey) при оценке уровня преступности и качества работы милиции при условии, что такие исследования будут проводиться независимыми организациями, а полученные данные не станут поводом для введения еще одного «показателя» как очередного элемента «палочной» системы вместо ее замены.

РАЗДЕЛ 3. ОБЩАЯ ОЦЕНКА КРИМИНАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ

Одним из важнейших показателей качества жизни в демократическом государстве является то, насколько безопасно может себя чувствовать в повседневной жизни обычный человек. Страхи и опасения, даже при наличии материального благополучия, могут серьезно снижать качество жизни, вселяя в граждан государства неуверенность. В то же время, степень безопасности граждан – во многом сфера компетенции милиции и одновременно показатель эффективности ее деятельности. Опыт многих стран показывает, что одним из наиболее объективных методов, который позволяет ознакомиться с опасениями, страхами жителей страны, города, района, является изучение общественного мнения. Именно поэтому, многие государственные и международные институты, оценивая эффективность государственных органов, уровень жизни, удовлетворенность жизнью обращаются к результатам социологических исследований.

Так, результаты ежегодно проводимого в 19 странах Европейского Союза исследования «Евробарометр» в 2009 году показали, что преступность относится к одной из наиболее беспокоящих граждан Евросоюза проблем.

Таб. 3.1 Уровень опасения преступности в европейских странах (согласно данным исследования «Евробарометр – 2009»)¹⁵

¹⁵ Eurobarometer 72, Public opinion in the EU, December 2009; http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb72_first_en.pdf

№	Страна	% опасяющихся
1.	В целом по странам Европейского Союза	19
2.	Великобритания	36
3.	Венгрия	12
4.	Германия	13
5.	Польша	10
6.	Румыния	23
7.	Франция	16
8.	Чехия	17
9.	Швеция	14

Практически пятая часть опрошенных (цифры варьируют в разных странах) внесла проблемы преступности в список трех наиболее актуальных проблем для общества.

Иное исследование, проведенное специалистами ООН и Тильбургского университета (Голландия) в различных странах и городах мира измеряло опасение жителей стать жертвой преступления¹⁶.

Таб. 3.2 Опасения жителей различных городов мира (по результатам исследования Тильбургского университета)

№	Город	Страх стать жертвой преступления (в %)	
		Дома	На улице
1.	Стамбул (Турция)	75	51
2.	Хельсинки (Финляндия)	59	25
3.	Лондон (Великобритания)	40	42
4.	Париж (Франция)	34	22
5.	Варшава (Польша)	27	41
6.	Гонконг (Китай)	26	5
7.	Амстердам (Голландия)	22	22
8.	Будапешт (Венгрия)	21	39
9.	Нью-Йорк (США)	16	22
10.	Сан-Пауло (Бразилия)	72	72
11.	Мапуто (Мозамбик)	56	65
12.	Йоханесбург (ЮАР)	46	57

Приведенные данные, наглядно демонстрируют уровень обеспокоенности жителей тех или иных городов или стран. Причем, они

¹⁶ Jan van Dijk, John van Kirstren, Paul Smith. - Criminal Victimization in International Perspective. Tilburg University, 2007 – 293 p.

могут по-разному соотноситься с данными полицейской статистики. Так, высокая степень опасения стать жертвой преступления среди жителей Хельсинки не обязательно свидетельствует о невероятно высокой преступности, а скорее о более высокой требовательности опрошенных к уровню безопасности в городе и к качеству работы в полиции. В то же время, известно, что серьезная работа, проделанная полицией Нью-Йорка в течение последних 10 лет, позволила снизить уровень опасения горожан стать жертвой преступлений и уровень совершаемых преступлений в целом. В итоге город, много лет считавшийся самым опасным в США, и одним из самых опасных в мире, сегодня не входит даже в десятку криминально опасных городов США.

Можно также привести результаты украинского исследования, проведенного Институтом Горшенина в 2009 году. Согласно полученным в его ходе данным, подавляющее большинство украинцев (82,8%) заявили о том, что у них возникает опасение за свое имущество или здоровье.

Именно поэтому одним из вопросов, который мы поставили харьковчанам в ходе опроса, был вопрос о том, насколько они безопасно себя чувствуют в том или ином месте.

Таблица 3.3. Насколько безопасно себя чувствуют харьковчане

№	Место	Количество респондентов, <i>не чувствующих себя в безопасности (в %)</i>	Рейтинг
1.	В своей квартире	17,9	5
2.	В подъезде своего дома	26,8	4
3.	В районе проживания	35,0	2
4.	В других районах	42,0	1
5.	В общественном транспорте	33,4	3
6.	В своем автомобиле	10,0	6

Наиболее опасными местами для жителей г. Харькова являются улицы города. Так, 42 % опрошенных опасается стать жертвой преступления в районе, где они не проживают, а 35% - в районе проживания. Попросив респондентов назвать самые опасные места, улицы, районы в Харькове, мы

получили определенную картину происходящего, которую отобразили на карте (Приложение 2). В целом, самыми опасными районами были названы ХТЗ (20,91% ответивших), Салтовка (16,1%), Холодная Гора (5,82%), ЮЖД (4,81%), Москалевка (3,37%) и Центр (2,87%). При этом следует отметить, что в отношении Центра некоторые респонденты наоборот указывали на то, что опасны все районы, кроме как раз Центра. Возможно, это связано с тем, что в центре парки, скверы патрулирует милиция, что создает ощущение безопасности у населения. При этом все же уровень преступлений там остается довольно высоким. Вместе с тем, следует отметить, что 5,31 % респондентов вообще считают, что опасны *все районы*. Примерно столько же жителей города (5,29%) опасаются неосвещенных мест – районов, парков, скверов, остановок транспорта в темное время суток. Отдельно были названы спальные, лесные, заводские районы. Также 4,22 % горожан опасаются окраин города, отдаленных от центра районов.

Что касается улиц, переулков, бульваров, проспектов и площадей, то обычно назывались именно те, на которых респонденты проживают, поэтому их было отмечено очень много (общий процент назвавших в качестве опасных мест улицы составил 11,72%). При этом, среди наиболее часто упоминаемых, можно отметить Московский проспект, улицы Полтавский Шлях, Сумскую, Рыбасовскую, Клочковскую, Грековскую.

Если оторваться от рассмотрения каких-то конкретных районов или улиц, то жители в целом считают опасными такие места, как парки (4,81% ответивших), рынки (3,29%), станции метро (5,14%), частный сектор (1%).

Данные исследования показывают, что общественный транспорт также рассматривается третью харьковчан (33,4%) как небезопасное место. Показательным фактом является то, что 17,9 % опрошенных харьковчан не чувствуют себя в безопасности в своей квартире, в доме. Если сравнивать эти данные с приведенными выше опасениями жителями различных городов мира, то они не столь высоки. Однако, в то же время, именно эти места

должны быть убежищем для каждого человека и тем местом, где он должен быть в максимальной безопасности.

Анализ чего именно опасаются жители различных районов города, показывает, что наибольшее опасение вызывают улицы города, особенно когда человек находится вдали от своего места проживания. В то же время, страшно стать жертвой преступления даже в своем районе многим жителям Московского (38,8%), Дзержинского (39,6%), Коминтерновского (38,5%), Октябрьского (36,4 %), Фрунзенского (38%). Отметим также, что более трети опрошенных в Дзержинском районе (36,7%) опасаются стать жертвой преступления в подъезде собственного дома и практически половина – в транспорте (49,1 %). Общественный транспорт также является источником опасений для жителей Московского (36,4%) и Коминтерновского (35%) районов.

Таб. 3.4 Количество харьковчан, которые чувствуют себя НЕБЕЗОПАСНО в тех или иных местах в различных районах города

№		В своей квартире	В подъезде своего дома	В районе проживания	В других районах	В общественном транспорте	В своем авто
1.	Московский	17,1	29,5	38,8	35,9	36,4	7,8
2.	Киевский	12,2	24	23,7	35,9	19,4	6,2
3.	Дзержинский	25,7	36,7	39,6	54,1	49,1	13,4
4.	Коминтерновский	18,7	26,9	38,5	49,5	35	14
5.	Червонозаводской	23,6	25,2	40,8	44,5	32,5	8,8
6.	Орджоникидзеvский	12,5	15,8	25	26	26,9	14,8
7.	Октябрьский	19	28,5	36,4	37,5	34,6	2,4
8.	Фрунзенский	16,7	26,3	38	44,5	33	13,7
9.	Ленинский	25,2	17,6	32,8	41,6	22,4	2,4
10.	Харьков в целом	17,9	26,8	35	42	33,4	10

Чего же именно опасаются жители г. Харькова? Данные исследования показывают, что наиболее распространено опасение стать жертвой ограбления или кражи на улице. Так, 66,8 % опрошенных харьковчан боятся

стать жертвой именно этих преступлений. Эти данные вполне сравнимы и схожи с результатами исследования Института Горшенина, в ходе которого было выявлено, что более половины граждан Украины (58,6%) больше всего опасаются избиения или грабежа, а несколько меньше остерегаются краж (49,8%), хулиганства (47,5%) и мошенничества (42,4%)¹⁷.

Согласно нашего исследования, 64,2 % опрошенных опасаются стать жертвой какого-либо преступления вообще. Вместе с тем, следует отметить, что более 60% респондентов опасаются стать жертвами мошенничества, физического насилия и оскорбления на улице. Несколько меньше харьковчан беспокоят кражи из дома, квартиры. Существенно меньшей опасностью респонденты считают возможность стать жертвой кражи автомобиля, что очевидно связано с тем, что далеко не каждый опрошенный имеет автомобиль. Таким образом, можно констатировать, что большая часть жителей Харькова живет с опасением стать жертвой самых различных преступлений и какого-либо преступления вообще.

Таблица 3.5 Насколько харьковчане опасаются стать жертвой тех или иных видов преступлений

№	Вид преступления	Количество респондентов, опасющихся стать жертвой преступления	Рейтинг
1.	Кража из дома, квартиры	54,2	6
2.	Мошенничество	60,1	5
3.	Ограбление, кража на улице	66,8	1
4.	Кража автомобиля	19,9	8
5.	Кража из автомобиля	20,0	7
7.	Физическое насилие	60,9	3
8.	Оскорбление на улице	60,7	4
9.	Какое-либо преступление вообще	64,2	2

Как показывает анализ опасений, жители практически всех районов города больше всего боятся быть ограбленными или обворованными на

¹⁷ <http://www.kipu.com.ua>

улице. Отметим, что в ряде районов их количество превышает 70 % (Октябрьский, Фрунзенский, Дзержинский). Также критически большое количество респондентов в некоторых районах опасается стать жертвой какого-либо преступления (Дзержинский, Коминтерновский, Октябрьский). Особенностью Дзержинского района можно считать сравнительно большое количество опрошенных, опасющихся квартирной кражи – 69,5 %. Для сравнения – в большинстве районов этого вида преступлений опасаются немногим более 50 % жителей, а в Ленинском не более 40,0%. Отметим также, что физического насилия со стороны незнакомых людей более всего опасаются в Октябрьском районе (69,5%), оскорбления в общественном месте – в Коминтерновском, Орджоникидзевском и Коминтерновском.

Таб. 3.6 Количество харьковчан, опасющихся стать жертвой того или иного преступления в разных районах города

№	Район	Кражи из дома	Быть обманутым мошенниками	Быть ограбленным или обворованным на улице	Кражи авто	Кражи из авто	Физического насилия со стороны незнакомых людей	Оскорбления в общественном месте	Любого преступления
1.	Московский	53,3	62,7	67,5	18,8	18,6	59,7	51,6	56,2
2.	Киевский	50,1	53,2	56,1	20,7	22,7	55,9	63,8	61
3.	Дзержинский	69,5	65,3	71,9	25	22,7	64,6	65,2	74,6
4.	Коминтерновский	55,4	63,1	68,4	19,1	15,4	64,3	70,5	72,6
5.	Червонозаводский	53	54,8	60,4	19,3	21,8	54,5	54,8	62,7
6.	Орджоникидзевский	50	55,9	60,9	15,3	14,8	63	66,6	55,1
7.	Октябрьский	56,7	64,9	77,3	24,5	25,4	69,5	66,6	78,8
8.	Фрунзенский	50	57	71,4	19,4	22,3	64,8	66,8	69,3
9.	Ленинский	40	60,8	68,8	16	17,6	48,8	40,8	50,4
10.	Харьков в целом	54,2	60,1	66,8	19,9	20	60,9	60,7	64,2

Одним из наиболее важных факторов оценки деятельности милиции может стать мнение жителей города о том, как изменился уровень

преступности в их районе в течение года. Так, данные опроса показывают, что половина харьковчан считают, что ситуация не изменилась (50,7%). Треть опрошенных затрудняется ответить на этот вопрос (30,9% опрошенных). Однако, следует отметить, что количество респондентов, отмечающих рост преступности в районе их проживания, вдвое больше (12,4%), чем тех, кто считает, что преступность снизилась (5,9%). Существенно отличаются также данные по разным районам города. Так, больше всего респондентов, которые отмечают рост преступности в Коминтерновском районе (27,1%). Также больше, чем в среднем по городу, таких респондентов в Дзержинском (13,9%) и Октябрьском (14,5%). В Червонозаводском районе наибольшее количество отметивших снижение преступности, хотя они составляют 9,1% от общего количества респондентов.

Интересным является также изучение того, что именно сегодня является наиболее беспокоящим фактором для харьковчан. Так, опрос показал, что более всего жителей города беспокоят стаи бродячих собак, в которых житель города видит угрозу. Вторым по значимости выступает мусор на улицах города. Замыкает тройку явлений, которые более всего беспокоят горожан, ограбления людей на улице. И хотя некоторые из приведенных факторов не являются прямой сферой компетенции милиции, они все же влияют на повседневную жизнь города, определяя в том числе и ощущение безопасности.

Анализ показал различия в том, с какими проблемами сталкиваются жители различных районов города. Так, жители Московского района не столько озабочены ограблениями, как рисунками и надписями на стенах. Жителей Киевского района более, чем жителей других районов беспокоят агрессивные молодежные компании, продавцы наркотиков и наркоманы, пьяные, физические нападения на людей, неправильно или опасно припаркованные автомобили, бомжи и попрошайки. Схожие проблемы и у жителей Коминтерновского района. Ключевыми причинами для

беспокойства жителей Орджоникидзевского района являются пьяные; физические нападения на людей, оскорбления, приставания и бомжи. Особенностью Фрунзенского района является то, что наиболее беспокоящим его жителей фактором является мусор на улице.

Таблица 3.7 Насколько харьковчан беспокоят те или иные факторы, влияющие на безопасность

№	Фактор	Количество респондентов, которые опасаются (в %)	Рейтинг
1.	Шумные соседи или компании под окнами	33,1	10
2.	Агрессивные молодежные компании	35,8	8
3.	Мусор на улице	54,8	2
4.	Рисунки, надписи на стенах	47,2	4
5.	Продавцы наркотиков или наркоманы	34,0	9
6.	Пьяные	46,2	6
7.	Физические нападения на людей	46,3	5
8.	Неправильно или опасно припаркованные автомобили	31,9	12
9.	Шум из кафе, ресторана, клуба рядом с домом	18,1	13
10.	Бомжи или попрошайки	36,8	7
11.	Ограбления людей на улице	49,5	3
12.	Заброшенные здания пустыри	32,9	11
13.	Брошенные авто	13,0	14
14.	Бродячие собаки	63,8	1

Кроме того, жителей района также беспокоят рисунки на стенах, физические нападения, пьяные и стаи бродячих собак. Наиболее распространенными в Ленинском районе поводами для беспокойства являются стаи собак и ограбления людей на улице (См. Приложение 1, Таб. 1).

Отдельным вопросом исследования было изучение того, где именно сегодня житель города чувствует себя небезопасно. Очевидно, что эти ответы могли бы указать милиции, где сконцентрировать свои усилия, для того, чтобы максимально эффективно предупреждать преступления и помогать

тому, кто нуждается. Среди наиболее опасных мест, которые указали харьковчане, в первую очередь следует выделить неосвещенные участки улиц и дворов. Их считают потенциально опасными для себя практически половина опрошенных (48,6 %). Меньшее количество опрошенных (27,3%) указали также пустыри, заброшенные стройки, гаражи. Чуть более шестой части респондентов (16,3%) выделяют как опасные парки и лес.

Такие объекты как заброшенные здания, пустыри беспокоят в большей степени жителей Дзержинского, Коминтерновского и Орджоникидзевского районов. В то же время, следует также отметить, что 28 % опрошенных указали, что их район является достаточно безопасным и в нем таких мест нет (См. Приложение 1, Таб. 2).

Таблица 3.8 Наиболее опасные участки, выбранные харьковчанами

№	Участок	Количество опасающихся (в%)	Рейтинг
1.	Неосвещенные участки улицы, двора	48,6	1
2.	Пустыри, заброшенные стройки, гаражи	27,3	2
3.	Кафе, рюмочные, пивные	10,0	5
4.	Дискотеки, клубы, бильярдные	3,2	9
5.	Детские сады, школы (в ночное время)	6,0	6
6.	Общежития	2,1	11
7.	Спортплощадки	2,9	10
8.	Торговые центры	4,4	8
9.	Парки, лес	16,3	3
10.	Подъезды, лестницы	10,3	4
11.	Иное	4,5	7

Обычно опасение преступности выражается в избегании определенных мест и людей, столкнуться с которыми не хотели бы жители города. В ходе исследования выяснилось, что категорией лиц, вызывающих опасение, с которой чаще всего сталкиваются харьковчане, являются алкоголики. С ними в районе проживания сталкивается практически каждый второй

харьковчанин (46,8%). В некоторых районах города количество сталкивающихся с алкоголиками достаточно высоко – 72,7% в Орджоникидзевском и 60,0% в Ленинском. Эта же категория лиц вызывает наибольшие опасения у опрошенных как в городе в целом (21,5%), так и в большинстве районов (Приложение 1, Таб. 3).

Следует отметить также существенную распространенность наркоманов – с ними в своем районе проживания сталкиваются 32,3% опрошенных. Следует отметить, что чаще всего они оказываются на пути жителей Октябрьского района (69,0 %). Наркоманов опасается каждый пятый харьковчанин. Наибольшее опасение наркоманы вызывают у жителей Червонозаводского (25,7%) и Октябрьского (25,2 %) районов.

Еще одной категорией потенциально опасной для харьковчан являются БОМЖи. Однако несмотря на то, что в большинстве районов города не менее трети опрошенных сталкиваются с ними в повседневной жизни (чаще всего в Орджоникидзевском – 58,3 %) эта категория не вызывает опасения у большинства жителей города. Особенностью Орджоникидзевского района также является большое количество освобожденных из мест лишения свободы – с ними сталкиваются 54, 6 % жителей района и это вызывает опасения у 39,4 % опрошенных (Приложение 1, Таб. 4).

Вместе с тем, достаточно много опрошенных – 32, 6 % указали, что они не встречают таких людей и их район проживания достаточно безопасный. В первую очередь, это жители Киевского (44,5% опрошенных), Фрунзенского (40,4 %) и Московского (37,0%) районов. Меньше всего респондентов, считающих свой район безопасным в Орджоникидзевском (17,6%).

Таблица 3.9 С кем чаще всего сталкиваются и кого опасаются жители Харькова (в % ответивших)

№	Категория лиц	Сталкиваются (в %)	Опасаются (в %)
1.	Наркоманы	32,3	20,0
2.	Алкоголики	46,8	21,5
3.	Освобожденные из мест лишения свободы	13,8	10,7

4.	Шумные компании	27,2	12,3
5.	Бомжи	32,9	10,9

Таблица 3.10 С кем чаще всего сталкиваются и кого опасаются жители Харькова (рейтинг)

№	Категория лиц	Сталкиваются (рейтинг)	Опасаются (рейтинг)
1.	Наркоманы	3	2
2.	Алкоголики	1	1
3.	Освобожденные из мест лишения свободы	5	5
4.	Шумные компании	4	3
5.	Бомжи	2	4

Интересным является также, насколько опасение стать жертвой преступления влияет на жизнь респондентов. В ответе на этот вопрос мнения респондентов разделились практически поровну. Так, 21,8 % респондентов указали, что опасение никак не влияет на их поведение, а еще 30,1 % - что почти не влияет. В то же время, 48 % опрошенных признали некоторое влияние опасений на их жизнь. С одной стороны, это немного по сравнению с долей жителей Харькова, опасющихся стать жертвой ограбления. С другой стороны, практически каждый второй опрошенный признал, что страх стать жертвой преступления в какой-то степени влияет на его образ жизни. Обобщая данные исследования можно сказать, что по влиянию опасения стать жертвой преступлений для харьковчан составляет 2,48 баллов по пятибалльной шкале.

Таб. 3.11 Насколько опасение стать жертвой преступления влияет сегодня на Вашу жизнь (по пятибалльной шкале)

№	Район	Не влияет (в%)	Индекс опасения
1.	Московский	22,6	1,63
2.	Киевский	19,3	1,36
3.	Дзержинский	14,8	1,63

4.	Коминтерновский	17,5	1,57
5.	Червонозаводский	18,5	1,46
6.	Орджоникидзевский	16,3	2,12
7.	Октябрьский	28,5	0,88
8.	Фрунзенский	23,4	1,23
9.	Ленинский	50,4	0,87
10.	<i>Харьков в целом</i>	<i>21,8</i>	<i>2,48</i>

Анализ того, насколько опасение стать жертвой преступления влияет на жизнь жителей разных районов города Харькова показывает, что существуют весьма значимые отличия. Так, менее всего это опасение влияет на жизнь жителей Ленинского и Октябрьского районов, а более всего – на жителей Орджоникидзевского, Московского и Дзержинского.

Исследование, проведенное более чем в 30 странах мира (в том числе в 33 столицах различных государств всех континентов), показывает, что в среднем 70% и более от общего числа опрошенных, склонны позитивно оценивать деятельность своей местной полиции¹⁸. Среди наиболее удовлетворенных работой полиции – жители Гонконга (94%), Финляндии (89%), США (88%), Канады (86%), Австралии (82%), Дании (82%) и Австрии (81%). Как показывают цифры, в этих странах не менее восьми из десяти опрошенных удовлетворены деятельностью полиции. Однако в рейтинге удовлетворенности есть и свои аутсайдеры. Это полиция Польши (41%), Мексики (44%), Эстонии (47%), Болгарии (53%) и Греции (57%). Практически каждый второй житель этих стран указал, что работа полиции осуществляется плохо. Хуже всего обстоят дела в бразильских городах Рио-де-Жанейро и Сан-Пауло, где 29% и 36% опрошенных соответственно оценивают работу полиции позитивно. К слову, в большинстве стран, где в течение последних десяти лет проходило исследование, оценка работы полиции постепенно растет. Даже в Польше и Эстонии, где сегодня уровень оценки деятельности полиции невысок, произошел серьезный рост – так,

¹⁸ Jan van Dijk, John van KIRSTREN, Paul Smith. - *Criminal Victimization in International Perspective*. Tilburg University, 2007 – 293 p.

польскую полицию позитивно оценивали 27% граждан в 1996, а в 2005 – уже 41%; эстонскую – 15% в 1996 и 47% в 2005.

Как же оценивают повседневную работу милиционеров жители Харькова? Как показывают результаты исследования 30,8 % опрошенных считают, что милиция хорошо справляется со своей работой. Такой показатель можно сравнить с оценкой, данной полицией жителями бразильских городов. Практически четверть опрошенных харьковчан (24,6%), затрудняется дать милиции какую либо оценку. Однако большая часть опрошенных (44,7 %) считает, что милиция плохо делает свою работу.

Следует отметить, что ситуация существенно отличается в различных районах города. Так, негативно оценивают деятельность большинство жителей Московского, Орджоникидзевского, Октябрьского и Ленинского районов. Мнение жителей Киевского, Червонозаводского и Фрунзенского районов разделилось, практически равное количество респондентов оценивает эффективность позитивно и негативно.

Таб. 3.12 Оценка деятельности милиции жителями различных районов Харькова

№	Район	Как оцениваете деятельность милиции		
		Хорошо	Плохо	Затрудняюсь ответить
1.	Московский	25,2	54,1	20,6
2.	Киевский	31,3	32,9	36,0
3.	Дзержинский	43,8	32,2	25,0
4.	Коминтерновский	43,2	37,1	19,7
5.	Червонозаводский	39,7	41,1	19,1
6.	Орджоникидзевский	19,9	69,5	10,6
7.	Октябрьский	16,8	40,2	43,0
8.	Фрунзенский	31,9	34,7	23,6
9.	Ленинский	20,1	48,4	31,5
10.	Харьков в целом	30,8	44,7	24,6

Особый интерес вызвали данные, полученные в ходе опроса граждан в Дзержинском и Коминтерновском районах. Так, исследование выявило, что

существенная (более 40%) часть жителей считают, что милиция хорошо справляется со своей работой. Причем если сравнить данные по Коминтерновскому району с результатами опроса, проведенного Национальным Университетом внутренних дел в 2000 году, то становится очевидным прогресс – тогда деятельность милиции позитивно оценивали 30% респондентов¹⁹. В итоге, можно констатировать, что показатели оценки деятельности милиции по этим районам близки к тому, как оценивают свою полицию граждане Эстонии, Польши, Мексики. В то же время показатели по другим районам города сравнимы разве что с оценками полиции наиболее криминальных городов Бразилии и стран Африки.

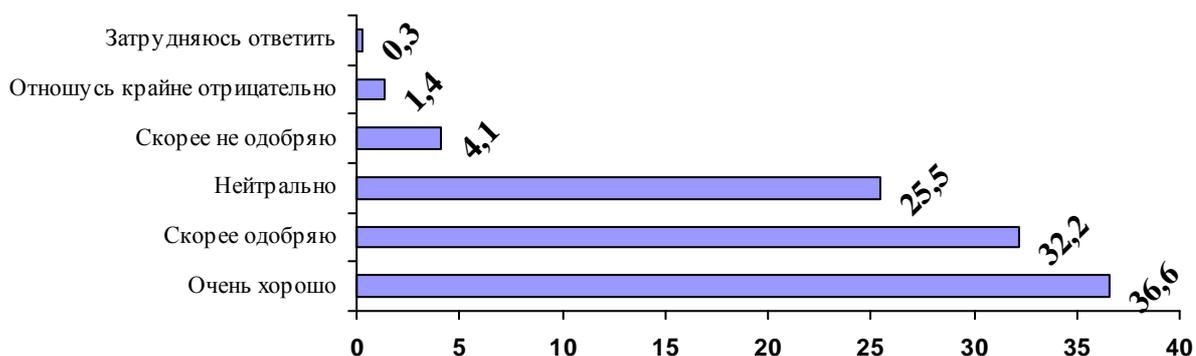
¹⁹ **Взаимодействие милиции и населения: к итогам харьковского эксперимента/ Бандурка А.М., Адриан Бек, Ярмыш А. Н. и др. – Харьков.: Национальный университет внутренних дел, 2003 – 288 с.**

РАЗДЕЛ 4. КОНТАКТЫ НАСЕЛЕНИЯ С МИЛИЦИЕЙ: ОЦЕНКА РЕСПОНДЕНТОВ

Важнейшую роль в оценке деятельности милиции на наш взгляд играет то, какие впечатления остались у жителей города после их общения или взаимодействия с работниками органов внутренних дел. Насколько вообще сегодня милиция и ее работа видны рядовым гражданам, степень удовлетворенности результатом общения, отношением – все это важные показатели, демонстрирующие качество работы милиции.

Среди опрошенных респондентов только у 18,2 % есть сотрудники милиции в близком кругу родственников и знакомых. Наличие или отсутствие знакомых/родственников в органах милиции позволяет респондентам получать относительно достоверную информацию о работе милиции. У той части респондентов, которые имеют родственников/знакомых, мы интересовались о том, как они к этому относятся. Так, 36,6% респондентов относятся к этому очень хорошо, 32,2% скорее одобрительно относятся к наличию таких знакомых/родственников. Еще 25,5% респондентов относятся к такой работе своих знакомых/родственников абсолютно нейтрально. В целом, можно сказать, что большинство населения (68,8%) очень позитивно воспринимает наличие родственников/знакомых в системе МВД Украины (Рис.4.1).

Рис 4. 1 Распределение ответов респондентов на вопрос «Если среди Ваших близких родственников или друзей кто-то работает в милиции, то, как вы к этому относитесь?»



Успешность как профилактической работы так и работы милиции по реагированию на сообщения и заявления граждан зависит во многом от доступности информации о месторасположении районного отдела милиции, городских отделений милиции, наличия информации об участковом инспекторе милиции, руководстве того или иного районного отделения внутренних дел. Кроме того, опыт многих государств показывает, что деятельность полиции должна быть «видимой» - то есть рядовой обыватель должен видеть полицию на улице; должен знать, куда и к кому обращаться, быть в курсе того, кто работает у него в районе. Это способствует не только улучшению связей правоохранительных органов с населением, но и повышает чувство безопасности граждан, а также способствует профилактике преступности.

Тревожащими данными является то, что 73,5% опрошенных не знают своего участкового инспектора милиции. Лишь 10% респондентов знают своего участкового инспектора милиции в лицо и по имени, а еще 14% знают его только в лицо (Рис. 4. 2). Слабая информированность о работе участкового инспектора милиции – первого уровня всей милицейской работы, свидетельствует о низкой эффективности этой службы в условиях города. Очевидно, что это является следствием плохого информирования, невидимости работы, плохой связи с населением. В ситуации, когда население не знает своего участкового инспектора милиции, не знает и не видит результатов его работы, достаточно сложно и оценивать работу милиции и самому участковому вести профилактическую работу.

Среди людей, знающих своего участкового инспектора, больше всего тех, кто находится в возрасте 45-55 лет и меньше всего - в самом пожилом возрасте – старше 75 лет (всего 4,7 % ответивших). Что касается молодежи (людей до 25 лет), то можно сказать, что они в большей степени не осведомлены об участковом, чем осведомлены по сравнению с другими возрастными группами.

Еще меньше респондентов знает начальника районного отделения милиции того района, где проживают. В целом по массиву опрошенных *не знают* начальника районного отдела милиции 89,7% (!) респондентов (Рис. 4.3).

Рис 4.2 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли вы Вашего участкового инспектора милиции?»

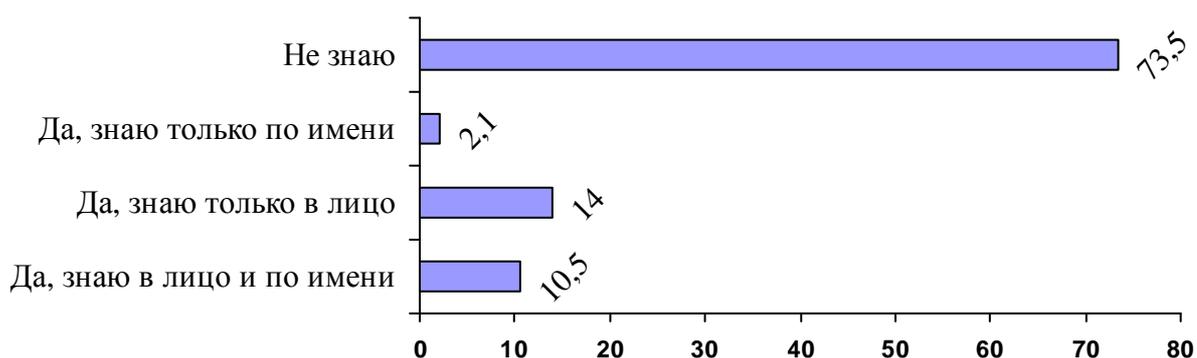
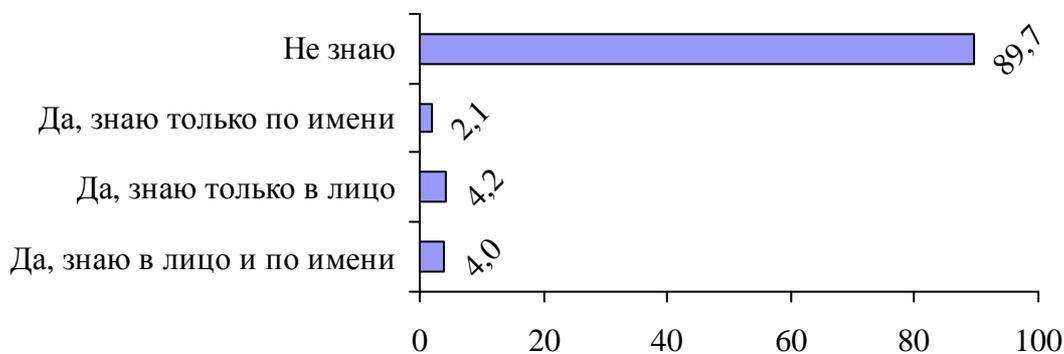


Рис 4.3 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли вы начальника районного отдела Вашего района?»



Столь высокий уровень отчужденности руководителей основного звена милицейской структуры (районного отдела внутренних дел, РОВД) не может

не беспокоить. Если сравнивать начальника районного отдела милиции с шерифом в США, то функционально они очень похожи. Однако шериф проводит регулярные встречи с населением, активно участвует в благотворительных кампаниях, принимает участие в общественных обсуждениях социальных проблем, а самое главное – ежегодно отчитывается перед налогоплательщиками о том, как он и его команда потратили деньги для обеспечения безопасности членов общины. Одно из главных отличий: шерифа выбирает местное население прямым тайным голосованием. Конечно, выборы местных начальников милиции - слишком радикальная мера для современной Украины, но проведение публичных отчетов – встреч с населением, совместного обсуждения проблем обеспечения правопорядка значительно повысили бы уровень доверия и имидж милиции в целом.

Что касается знания начальника районного отдела, то больше всего осведомлены в этом вопросе люди в возрасте 45-65 лет. Среди тех, кто знает начальника районного отдела 22,0 % людей в возрасте 55-65 лет и 20,5% ответивших в возрасте 45-55 лет. Меньше всего среди осведомленных по данному вопросу людей - среди молодежи до 25 лет – 10,7 % ответивших и наиболее пожилых граждан (75 лет и старше) – 3,4 % ответивших. Такую ситуацию можно объяснить тем, что у самых пожилых людей нет ни сил, ни особого желания в обладании подобным знанием. А большинство молодежи до 25 лет, возможно, еще не сталкивалось ни прямо, ни косвенно с работой милиции, как это прослеживается среди людей старшего возраста, обладающих большим жизненным опытом.

Анализируя ситуацию с осведомленностью людей различных возрастных групп о месторасположении опорного пункта милиции, можно отметить, что здесь ситуация совсем иная. Если работников милиции большинство жителей города вообще не знают, то месторасположение подрайона знает почти половина опрошенных. Причем, больше всего в этом

опросе осведомлены опять же люди в возрасте 55-65 лет – 19,4 % ответивших.

Рис. 4.4 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли вы месторасположение опорного пункта милиции в вашем микрорайоне?»

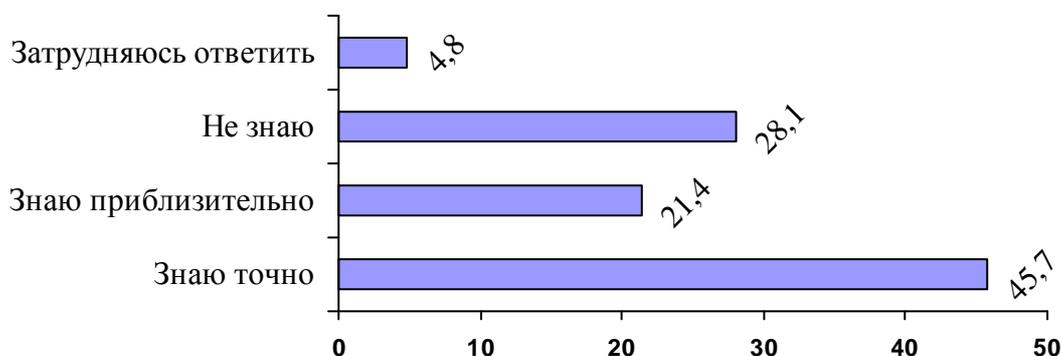
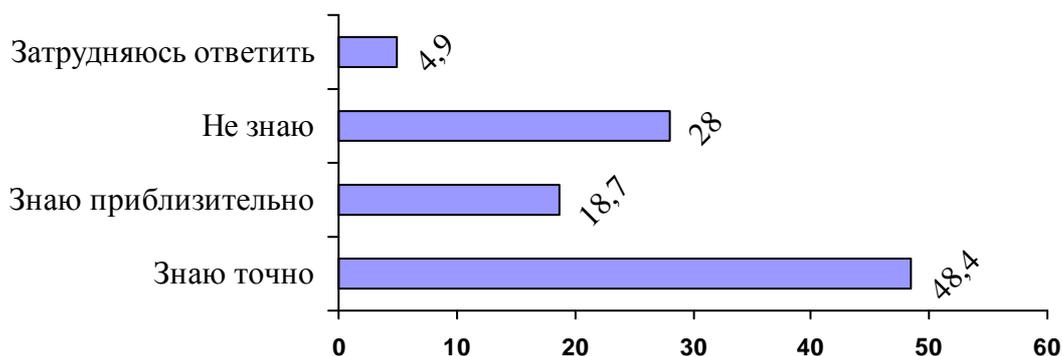


Рис 4.5 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли вы месторасположение районного отдела милиции в вашем районе?»



Говоря о людях более молодого возраста (в частности, 25-35 лет), то следует сказать, что они приблизительно в равной степени как обладают подобным знанием, так и нет. Граждане в данном возрасте составили 17,8 % ответивших, среди тех, кто знает месторасположение подрайона и 16,7 % среди тех, кто не знает. Также плохо осведомлены в этом вопросе люди пожилого возраста. Только 6,4 % наиболее пожилых людей знают или приблизительно знают месторасположение подрайона.

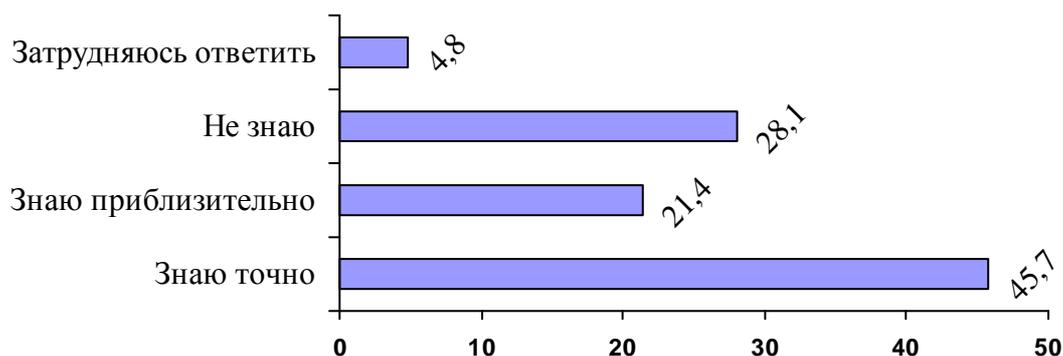
Что касается знания месторасположения районного отдела милиции, то ситуация практически аналогичная. Лучше всех знают, где находится РОВД

люди в возрасте 55-65 лет (20,4 % ответивших). Люди молодого возраста (до 25 лет) по большому счету либо не знают месторасположение РОВД, либо затрудняются ответить.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что жители города в большей степени осведомлены о месторасположении опорных пунктов милиции и районных отделов, чем об участковых инспекторах и начальниках районных отделов милиции своего района. Возможно, это связано с довольно частой сменой людей на данных должностях, а также с редкими случаями общения участкового и начальника районного отдела с жителями районов (например, в форме встреч с жителями района для решения вопросов охраны общественного порядка). Что касается людей разных возрастов, то в силу большего жизненного опыта, а также, возможно, понимания необходимости контакта с милицией, люди среднего и пожилого возраста 45-65 лет более осведомлены в данных вопросах, чем молодежь. Что касается более пожилых граждан, то они также мало интересуются возможностью общения с милицией.

Все это говорит о том, что необходимо налаживать и поддерживать контакты жителей района (особенно работая с молодежью, которая продолжает сохранять установившийся в нашем обществе низкий уровень доверия к милиции) с работниками милиции как в традиционных формах взаимодействия, так и в более новых.

Рис 4.6 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли вы месторасположение подрайонного отделения милиции?»



Интерес представляют контакты населения с милицией. Мы предложили респондентам 19 примерных ситуаций, случаев или поводов для обращения в милицию: от принятия участия в уголовном процессе том или ином качестве до безобидного обращения к сотрудникам милиции с просьбой подсказать дорогу. Согласно данным опроса, 74% (!) респондентов вообще не имели ни единого контакта с сотрудниками милиции в течение последние 12 месяцев. Достаточно низкий уровень частоты контактов, учитывая широкий спектр поводов обратиться к ней. Среди наиболее частых контактов респондентов с сотрудниками милиции можно выделить остановки автолюбителей сотрудниками ГАИ - 7,9% респондентов.

Таб. 4.1 Распределение ответов респондентов на вопрос «Контактировали ли вы с милицией по различным причинам в течении последних 12 месяцев?»

№	Признак	Частота, %
1	Вы и Ваши родственники стали жертвой преступления	2,7
2	Необходимость оформить различные документы	4,7
3	Сообщение о ДТП	0,6
4	Вы стали свидетелем какого-либо происшествия	1,2
5	Сообщение о необходимости оказания медпомощи	0,4
6	Милиция остановила вас на улице с любой целью	3,3
7	Вас остановили работники ГАИ	7,9

8	К вам приходили домой работники милиции	2,5
9	Вас приглашали в РОВД	1,4
10	Вы хотели сообщить о сработавшей сигнализации	0
11	Вы хотели сообщить о преступлении	1,3
12	Вы хотели сообщить о подозрительном человеке или происшествии	0,9
13	Вы хотели пожаловаться на шум или громкую музыку	1,6
14	Вы хотели сообщить о пропаже человека	0,1
15	Вы хотели сообщить о пропаже имущества или животного	1,1
16	Вы хотели сообщить о ЧП (пожар, обвал и т.п.)	0,3
17	Вы попросить помощи или совета	0,8
18	Вы хотели оказать помощь или дать информацию	0,4
19	Вы хотели просто поговорить	1,4
20	НИКАКИХ КОНТАКТОВ НЕ БЫЛО	74,0

Милиция в Украине является одним из ключевых органов, на которые возложена обязанность осуществлять регистрацию граждан, выдавать паспорта, регистрировать транспортные средства, выдавать водительские удостоверения, различные разрешения и т.д. В связи с выполнением этих функций, 4,7% респондентов контактировали с милицией в течение последних 12 месяцев. Еще 3,3% респондентов были остановлены сотрудниками милиции для проверки документов, либо для того, чтобы им задали определенные вопросы. В большинстве случаев это остановка сотрудниками патрульно-постовой службы милиции граждан с целью проверки документов при осуществлении охраны общественного порядка. 2,7% респондентов, а также люди из их близкого окружения стали жертвой преступления. Все остальные поводы для контактов с милицией респонденты отмечали гораздо реже, что может служить основанием для вывода о некоторой зауженности каналов взаимодействия милиции и населения.

Исходя из анализа предыдущего вопроса, жители г. Харькова достаточно редко обращаются в милицию. Однако, те граждане, которые обращались в милицию по какому – либо поводу, в большинстве своем остались довольными общением с милицией. Так, 33,6% респондентов, обратившихся в милицию, остались довольными результатом обращения. Еще 30,2% респондентов остались скорее довольными, чем недовольными результатами обращения в милицию. 31,2% остались недовольными результатами общения с сотрудниками милиции.

В тандеме с признаком удовлетворенности идет признак вежливости в обращении с гражданами сотрудников милиции. 74% опрошенных респондентов утверждают, что с ними в милиции обращались очень вежливо либо достаточно вежливо. Лишь 4,7% и 1,2% считают, что с ними в милиции обошлись достаточно грубо либо очень грубо.

Рис 4.7 Распределение ответов респондентов на вопрос «Удовлетворены ли вы результатом Вашего общения с работниками милиции?»

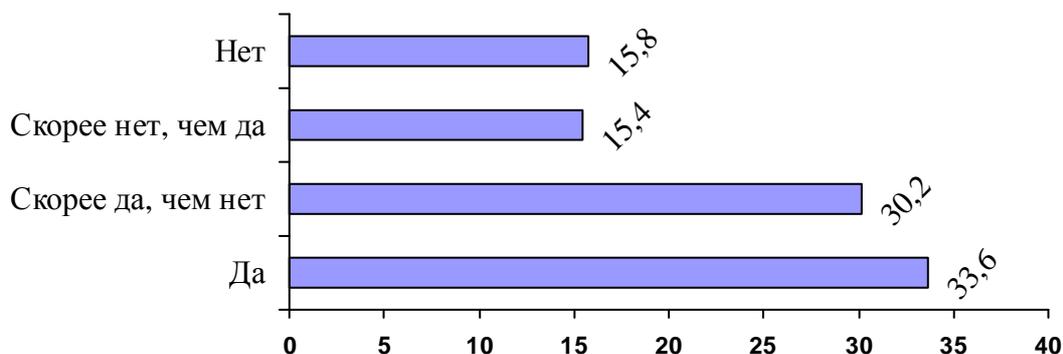
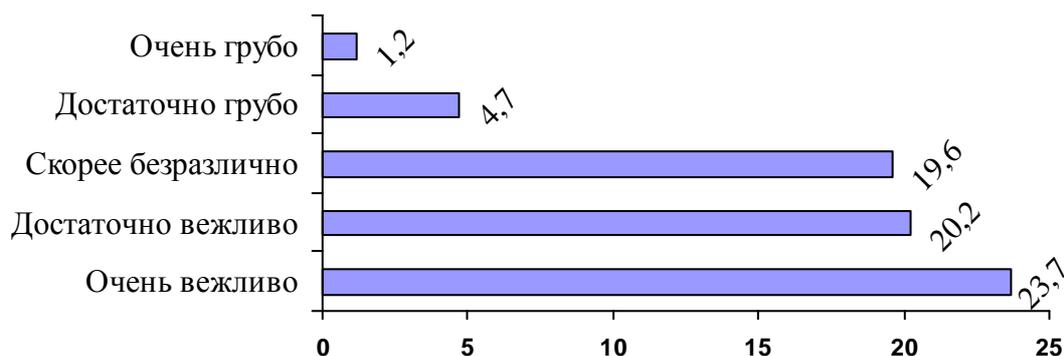


Рис 4.8 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как вели себя сотрудники милиции, с которыми Вы общались в последний раз?»



Как видно из данных опроса, те граждане, которые обращаются в милицию, встречают там удовлетворительную реакцию и отмечают, что с ними обходятся вежливо. Такая практика в очередной раз подтверждает, что у многих в обществе существует негативное мнение о милиции, которое формируется под воздействием стереотипов, а граждане традиционно мало контактируют с милицией, что и показывают результаты опроса.

Нами были оценены ответы граждан, которые были остановлены милицией по какому – либо поводу в течение последних 12 месяцев. Они составляют 11,5% от общего числа опрошенных. Основной причиной остановки милицией послужила проверка документов. Такое объяснение предоставили 9,7 % респондентов, остановленных милицией. Данные исследования также показывают, что значительная часть остановленных сотрудниками милиции граждан были автолюбители. Примечательным является тот факт, что среди предложенных альтернатив действий сотрудников милиции при остановке была: «Помогли в сложной ситуации», которую не отметил ни один респондент.

Низкая частота контактов (всего около 25% респондентов) по различным поводам, говорит о недооценке возможных каналов взаимодействия милиции и населения. Даже те контакты, о которых сообщают респонденты, носят сугубо формальный характер: остановка с целью проверки документов, посещение отделений милиции с целью получения документов. К сожалению, на практике сегодня слабо

реализуются сервисные функции милиции и стратегии взаимодействия, неоднократно утверждавшиеся на уровне МВД Украины²⁰, которые закрепляли смены философии работы милиции с вооруженного силового органа на орган, предоставляющий сервисные услуги населению, ориентированный на потребности громад, оцениваемый представителями соответствующих громад.

Случаи посещения милицейских отделений гражданами также не меняют мнения населения о милиции в целом. Необходимо отметить, что 93% респондентов за последний год не побывали в отделениях милиции ни единого раза. Среди оставшихся 81,3% так и не изменили своего мнения о милиции, а у 12,6 % респондентов мнения о милиции ухудшилось.

Таб. 5.2 Причины пребывания в отделении милиции

№	Причины пребывания в отделении милиции	% респондентов
1	Пришел сообщить о преступлении	1,9
2	Решал свои вопросы	3,1
3	Меня туда доставили	0,4
4	Мне сказали прийти сами работники милиции	1,0

Как видно из таблицы, основной причиной посещения отделений милиции является необходимость решения личных вопросов харьковчан – 3,1% опрошенных.

Отдельным блоком были поставлены вопросы респондентам о возможных нарушениях прав граждан либо ненадлежащего выполнения ими служебных обязанностей. Так, 5% харьковчан ответили, что такие случаи имели место в течение последнего года. Если посмотреть распределение случаев нарушений прав человека по районам, то «лидирующие» позиции занимают Октябрьский район (8,7%) и Киевский (6,9%). Учитывая высокую

²⁰ **Программа развития партнерских отношений между милицией и населением на 2000 – 2005 г.г., Комплексная программа усовершенствования работы с кадрами и повышения авторитета милиции на 1999 - 2005 г.г.**

латентность таких случаев, а также некоторые опасения граждан по поводу заявлений на неправомерные действия сотрудников милиции указанные цифры, переведенные на размер генеральной совокупности составляют около 70000 чел. по всему г. Харькову за последние 12 месяцев. Если же пересчитать в абсолютные числа количество пострадавших в разных районах, то лидерами будут Московский и Киевский районы. В ходе опроса населения г. Харькова у респондентов мы также выясняли: пытались ли граждане, чьи права были нарушены, подать жалобу на незаконные действия сотрудников милиции.

Таб. 4.3 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Возникала ли в течение последнего года ситуация, в которой работники милиции нарушали ваши права, права Ваших близких или недостаточно хорошо выполняли свою работу?»

Район	Московский	Киевский	Держинский	Коминтерновский	Червонозаводский	Орджоникидзевский	Октябрьский	Фрунзенский	Ленинский
Количество респондентов, права которых были нарушены, %	4,6	6,9	3,4	4,3	6,0	1,4	8,7	7,3	2,4
Оценочное количество респондентов, права которых были нарушены (тыс. чел.)	14	12,7	7,3	6,4	5,7	2,1	9,5	10,3	2,2

Лишь 0,3% населения, а в абсолютных цифрах это около 40 000 чел., обращались за обжалованием незаконных действия сотрудников милиции. Также были проанализированы причины, по которым жители г. Харькова не захотели обжаловать, по их мнению, незаконные действия сотрудников милиции. Среди наиболее часто упоминаемых причин необращений граждан с жалобами на незаконные действия сотрудников милиции можно выделить следующие: «жаловаться бесполезно» – 2,8 %; «опасался реакции со стороны

работников милиции» – 0,5%. Обращает на себя внимание особенности причины неподачи жалоб в разных районах. Так, 6,0% респондентов Октябрьского района и 5,2% респондентов Фрунзенского района г. Харькова считают, что жаловаться на милицию бесполезно (Табл. 4.4).

Таб. 4.4 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если вы не подавали жалобу, то почему?»

№	Причины	РАЙОНЫ								
		Московский	Киевский	Дзержинский	Коминтерновский	Червонозаводский	Орджоникидзевский	Октябрьский	Фрунзенский	Ленинский
1	Не знал, кому жаловаться	0	1,2	0	0	0	0	0,7	0	0
2	Не знал процедуры подачи жалобы	0	0,4	0	0	0	0	0	0	0
3	Отговорили родственники, знакомые	0,2	0,8	0	0	0,7	0	0	0,5	0
4	Опасался реакции со стороны работников милиции	0,2	1,2	0,3	0,5	0	0	1,3	1,0	0
5	Слишком много времени прошло после инцидента	0	0,4	0	0	1,5	0	0	0	0
6	Это не касалось лично меня	0,5	0	0,7	0,9	0,7	0	0,7	0	0
7	Жаловаться бесполезно	2,6	3,1	2,1	2,8	0,7	1,4	6,0	5,2	2,4

В целом, нежелание граждан обращаться с жалобами на незаконные действия сотрудников милиции, является следствием нежелания контактировать с милицией вообще, т.к. подача жалобы повлечет за собой

как минимум один визит (контакт) с сотрудниками милиции, которые сами же будут проводить служебное расследования по фактам незаконных действий сотрудников милиции. Что касается разочарования в возможном восстановлении справедливости после нарушений прав граждан, то в данном случае срабатывает общий низкий уровень доверия к милиции вообще и к системе государственных органов в целом.

Раздел 5. Отношение к милиции

Важным показателем отношения к милиции является то, какие чувства испытывают харьковчане по отношению к людям в милицейской форме. Их формирование происходит, в первую очередь, из опыта повседневного общения с работниками милиции и того результата, к которому это общение привело. Очевидно, что граждане, которые получили профессиональную помощь правоохранителей или имевшие опыт позитивного взаимодействия, испытывают к ним чувства отличные от тех, которые испытывают жертвы милицейской грубости или вымогательства. Обратной стороной медали является то, в какой степени милиция может рассчитывать на помощь населения в случае необходимости. Ведь если население по тем или иным причинам (незнание, негативный опыт, предубеждение) боится или не доверяет милиции, или тем более противодействует ей, то ее возможности по охране правопорядка существенно ограничиваются²¹.

Таб. 5.1 Чувства, которые возникают у жителей г.Харькова при встрече с работником милиции

№	Чувство	Количество (в%)	Рейтинг
1.	Уважение	17,6	1
2.	Доверие	13,9	3
3.	Благодарность	2,8	6
4.	Беспокойство	6,7	4
5.	Настороженность	15,4	2
6.	Недоверие	17,6	1
7.	Страх	1,3	7
8.	Презрение	2,9	5

Следует отметить, что для наибольшей части опрошенных, встреча с человеком в форме не вызывает никаких эмоций (42,8 %). Мнение тех, кто все же испытывает какие-либо чувства, разделились – равное количество респондентов испытывает уважение (17,6%) и недоверие (17,6%). Еще

²¹ Партнерство та співробітництво міліції з населенням: стан, проблеми, рекомендації/Кол.авт., за заг. ред. доктора соц.наук, проф. В.О.Соболева,-Харків: Поларт,2005 – 240 с.

одним, в некоторой степени распространенным чувством, которое вызывает человек в милицейской форме, у харьковчан является настороженность (15,4 % опрошенных). Также отметим, что 13, 9 % опрошенных испытывают чувство доверия, когда видят работника милиции. Несмотря на то, что эти результаты нельзя назвать позитивными, это можно считать некоторой нейтральной позицией, с которой милиция могла бы начать работу по повышению своего имиджа в глазах общественности.

То, что полиция *не в состоянии эффективно поддерживать порядок* на какой-либо территории *без помощи общины*, особенно в крупных городах, не является секретом. Как бы ни были велики ресурсы полиции, их всегда будет недостаточно. Именно поэтому, в Великобритании, США, Германии разработаны и действуют программы, где на разных условиях население помогает полиции охранять порядок²². Степень участия членов местной общины в охране правопорядка варьируется от непосредственного патрулирования улиц до сообщения о подозрительных людях возле соседского дома²³. Подобные формы были созданы, и с разной степенью эффективности действовали в Советском Союзе. Причем существовавшая система не только облегчала деятельность милиции, но и делала ее более понятной для граждан, развивала правосознание, способствовала взаимодействию милиции с населением в дальнейшем, а также существенно сэкономила бюджетные средства²⁴. Однако со временем бывшие формы утратили актуальность, а новые не были созданы. Сегодня можно констатировать ситуацию, когда милиция самостоятельно противостоит преступности, лишь раз в год предлагая общественности отчеты о своей

²² Определение факторов, влияющих на эффективность предоставления услуг по безопасности от преступных посягательств/ Благовещенский Ю.Н., Краснов М. А. и др.; Московский общественный научный фонд, Фонд «Индем», 2007 – 453 с.

²³ Linda Royster Beito, *Leadership Effectiveness in Community Policing*, - Bristol, Indiana: Wyndham Hall Press, 1999

²⁴ Взаимодействие милиции и населения: к итогам харьковского эксперимента/ Бандурка А.М., Адриан Бек, Ярмыш А. Н. и др. – Харьков.: Национальный университет внутренних дел, 2003 – 288 с.

деятельности для ознакомления. Это положение дел нельзя признать нормальным по ряду причин. Во-первых, это усугубляет провал между милицией и публикой, все больше закрывая милицию как общественный институт. Во-вторых, это не дает возможности реализовать значительный общественный ресурс, который на сегодня уже накопился. Так, результаты исследования показывают, что 27,6% опрошенных харьковчан готовы помогать милиции в любой ситуации. Данные исследования показывают, что это совершенно разные люди – готовность помогать не зависит ни от возраста, ни от профессии, ни от уровня достатка, ни от семейного положения. В ходе исследования был выявлен только один фактор, который связан с готовностью помогать милиции – это район проживания. Так, больше всего жителей, готовых помогать милиции в любой ситуации в Коминтерновском (45,3%) и Червонозаводском (41,2%) районах. Меньше всего на помощь местных жителей могут рассчитывать правоохранители Октябрьского (15,9%) и Орджоникидзевского (14,4%) районов.

Таб 5.2 Готовность жителей разных районов Харькова помогать милиции

№	Район	Количество респондентов, готовых помогать милиции в любой ситуации (в %)
1.	Московский	21,8
2.	Киевский	22,8
3.	Дзержинский	37,7
4.	Коминтерновский	45,3
5.	Червонозаводский	41,2
6.	Орджоникидзевский	14,4
7.	Октябрьский	15,9
8.	Фрунзенский	32,1
9.	Ленинский	19,2
10.	Харьков в целом	27,6

Похожие результаты были получены и в исследовании 2000 года – где также близко трети опрошенных в Солоницевском и Коминтерновском районах были готовы всегда помогать милиции²⁵.

В тоже время те, кто готовы помочь, указали, что они могут оказывать различную помощь – например, в качестве свидетеля (12,4%), готовы сообщить о преступлении, которое совершилось (14,1%) или только готовится (11,1%). Некоторое количество опрошенных даже готово помочь в задержании преступника (4,1%). Отметим также, что количество респондентов, которые отказываются помогать милиции не так уж велико – 9,3 %.

Конечно, необходимо учитывать, что мотивы помощи несколько изменились со времен Советского Союза и пятая часть харьковчан (20,4%) готовы помочь только если ситуация касается их интересов, а более трети (35, 4%) – только, когда это не будет вредить им или их близким. Однако такие мотивы вполне очевидны и нормальны для любого человека и готовность оказывать помощь милиции, которая сегодня существует, можно признать достаточно высокой – это важный общественный ресурс, который необходимо использовать.

Необходимо отметить, что готовность помогать милиции в сегодняшних условиях формируется на мотивах, отличных от тех, которыми руководствовались добровольные народные дружины в СССР. Та готовность, которую выражает харьковчанин сегодня, стоит не на идеологии и не на принуждении, а скорее на заботе о собственной безопасности, а также безопасности своего жилища и района проживания. Желających оказать помощь милиции сегодня никто не принуждает это делать, и они делают это только для себя и своих семей, что является наиболее верной мотивацией для такой деятельности.

²⁵ Взаимодействие милиции и населения: к итогам харьковского эксперимента/ Бандурка А.М., Адриан Бек, Ярмыш А. Н. и др. – Харьков.: Национальный университет внутренних дел, 2003 – 288 с.

Однако полученные результаты ставят перед милицией непростое задание – сможет ли она использовать такой существенный ресурс? Ведь для этого необходимо разработать программы, найти некоторые средства, продумать все возможные аспекты, связанные с юридической стороной такого взаимодействия, а также вопросы безопасности. Все это является вызовом руководству МВД и в то же время возможностью сделать очень выгодные инвестиции в отношении с обществом, которые со временем окупятся не только доверием граждан, но и результатами деятельности.

Таб. 5.3 В каких ситуациях харьковчане готовы помогать милиции

№	Ситуации	Количество (в%)
1.	В любой ситуации	27,6
2.	Когда нужно задержать преступника	4,1
3.	В качестве свидетеля	12,4
4.	Готов сообщить о преступлении, которое совершилось	14,1
5.	Готов сообщить о преступлении, которое готовится	11,1
6.	Только если ситуация касается моих интересов	20,4
7.	Только если это не будет вредить мне или моим близким	35,3
8.	Нет, помогать не буду	9,3

Что же, по мнению граждан, является наибольшим недостатком в работе милиции Харькова? Ответы на этот вопрос лишь отчасти характеризуют милицию как институт. Конечно же, обыватель оценивает милицию по-своему и мнение его не является мнением профессионала, однако оно имеет огромное значение. От мнения жителей города, района, иными словами городской общины зависит то, в каких условиях милиции придется работать завтра – будут ей помогать или мешать, будут ее уважать или бояться или даже ненавидеть. Будут ли ее оценивать справедливо или предвзято. В конечном итоге, отношение жителей отражается и на том, кто пойдет работать в милицию завтра и как она будет финансироваться. Поэтому, в ходе исследования мы выяснили мнение харьковчан о том, что именно они считают наибольшим недостатком деятельности милиции сегодня. Возможно, ответы на этот вопрос помогут составить некоторую

картину того, какой милицию видят харьковчане и над чем ей придется работать в ближайшее время.

Сразу отметим, что образ милиционера сегодня далек от совершенства. Так, на то, что у милиции нет недостатков, указали всего 4,5 % опрошенных. Среди наиболее значимых недостатков милиции, которые выделили респонденты, можно отметить четыре, наиболее глобальных, присущих правоохранительной системе в целом: коррупцию (45,6%), бездействие (32,3%), нежелание защищать «простого» человека (30,2 %) и безнаказанность (25,6%). Выделяя именно эти недостатки, общественное мнение сигнализирует в первую очередь о том, что значительная часть общества воспринимает милицию как непрофессиональный и неэффективный орган. Нежелание помогать, служить, защищать помноженное на распространенные практики вымогательства и взяточничества, прикрытые безнаказанностью - следствие того системного кризиса, который переживает МВД в течение уже 15 лет. Кризиса, который охватил не только МВД и следствием которого стал и отток профессионалов и падение престижа службы и нарушение прав самих милиционеров. И хотя это объясняет многие негативные явления в милиции, это не может служить их оправданием. Конечно же, ожидать окончательной победы над коррупцией и повышения эффективности деятельности в кратчайшие сроки было бы наивным. Однако для того, чтобы переубедить общественность; изменить образ милиции, который сегодня сложился, необходимо, чтобы люди видели реальные шаги, которые предпринимают органы внутренних дел.

Вторым по значимости блоком признаков, которые выделили респонденты, являются недостатки, связанные с особенностями повседневной деятельности – это слабая связь с населением (19,1%); жестокость по отношению к задержанным, подозреваемым (18,3%); грубость, черствость (18, 1 %); непрофессионализм (18,0%); низкий уровень культуры (17, 6 %). Сказать, что этот блок признаков является значительно менее

важным нельзя, так как их указывает каждый пятый опрошенный из десяти. Очевидно, что эти недостатки склонны указывать в большей степени те, кто непосредственно сталкивался с деятельностью милиции.

В меньшей степени респонденты указывают на недостатки, характеризующие особенности профессиональной деятельности милиционеров. Во многом это связано с тем, что обычный человек, не интересующийся деятельностью милиции; не имеющий опыта работы в правоохранительных органах или знакомых, работающих там, не знает о значимости тех или иных факторов для правоохранительной деятельности.

Таб. 5.4 Наибольшие недостатки, присущие милиции, по мнению жителей г. Харькова

Рейтинг	Недостаток	Количество (в%)
1.	Коррупция (вымогательство, взяточничество)	45,6
2.	Бездействие	32,3
3.	Нежелание защитить «простого» человека	30,2
4.	Безнаказанность работников милиции	25,6
5.	Слабая связь с населением	19,1
6.	Жестокость по отношению к задержанным и подозреваемым	18,3
7.	Грубость, черствость	18,1
8.	Непрофессионализм	18,0
9.	Низкий уровень культуры личного состава	17,6
10.	Нехватка современной техники	10,6
11.	Незаконные связи с уголовным миром	10,5
12.	Слишком много полномочий	8,8
13.	Закрытость (нет информации, гласности в работе)	5,5
14.	Наличие плана по раскрытию преступлений	4,3
15.	Малая численность	3,5
16.	Слишком мало полномочий	2,2
17.	Неопрятный внешний вид	1,5

Именно поэтому, в меньшей степени недостатками признаются нехватка современной техники (10,6 %), незаконные связи с уголовным миром (10,5%), закрытость (5, 5%), наличие плана по раскрытию преступлений (4,3%). Наименьшим из недостатков признан неопрятный

внешний вид работника милиции (1,5%), что явно указывает на то, что люди оценивают милицию в первую очередь по действиям.

Отметим также, что мнение респондентов весьма отличается в зависимости от того, района, в котором они проживают. Так, среди наиболее важных недостатков, присущих работникам милиции, коррупцию и вымогательство выделили более половины жителей Червонозаводского, Фрунзенского, Ленинского районов.

Таб. 5.5 Наибольшие недостатки, присущие милиции, по мнению жителей разных районов г. Харькова

№	Район	Наибольшие недостатки милиции по мнению жителей района (в%)
1.	Московский	Коррупция, вымогательство (44,5); Бездействие (36,5); Нежелание защищать простого человека (30,3)
2.	Киевский	Коррупция, вымогательство (47,6); Нежелание защищать простого человека (30,3)
3.	Дзержинский	Коррупция, вымогательство (42,1); Бездействие (30,5); Нежелание защищать простого человека (33,6)
4.	Коминтерновский	Коррупция, вымогательство (36,0); Бездействие (26,6); Безнаказанность работников милиции (25,7)
5.	Червонозаводский	Коррупция, вымогательство (58,8); Непрофессионализм (28,7)
6.	Орджоникидзевский	Коррупция, вымогательство (38,9); Бездействие (37,0); Низкий уровень культуры личного состава (34,7)
7.	Октябрьский	Коррупция, вымогательство (45,0); Бездействие (37,7); Безнаказанность работников милиции (30,5)
8.	Фрунзенский	Коррупция, вымогательство (56,5); Бездействие (35,2); Нежелание защищать простого человека (30,6)
9.	Ленинский	Коррупция, вымогательство (50,4); Бездействие (36,8); Нежелание защищать простого человека (36,8)

Кроме того, следует отметить, что более чем в других, в Орджоникидзевском и Октябрьском районах жителей беспокоит бездействие работников милиции. Более значительное количество, чем в других районах количество жителей Червонозаводского среди недостатков указали непрофессионализм.

Сравнивая данные исследования с результатом опроса жителей Солоницевского и Коминтерновского районов, проведенного в 2000 году, можно отметить, что есть некая динамика в оценке населением недостатков милиции. Так, в 2000 году опрошенные в качестве ключевых недостатков выделяли «плохую техническую оснащенность» милиции (32%), «грубость» - 23%, «плохие отношения с населением» - (22%)²⁶. Однако, как и сегодня ключевым недостатком милиции в 2000 году считали коррупцию, взяточничество (32%).

Следует понимать, что при всех негативных аспектах, связанных с оценкой деятельности милиции, она была и остается тем институтом, в который граждане будут обращаться, если столкнулись с преступлением. На это указали 50,9 % опрошенных харьковчан. Еще 35, 8 % указали, что это зависит от ситуации. Однако и те данные, которые получены в исследовании показывают, что у милиции все еще есть колоссальный ресурс доверия граждан (более чем каждый второй), которые столкнувшись с преступлением, рассчитывают на действия правоохранителей, направленные на раскрытие преступлений и поимку преступников.

В то же время, отметим, что наибольшее количество респондентов считающих, что нужно обращаться в милицию всегда или в большинстве случаев - в Орджоникидзевском районе (69,7%), Дзержинском районе (60, 6%). Меньше всего считающих так - в Московском (39,6 %) и Ленинском (38,4%) районах.

²⁶ Взаимодействие милиции и населения: к итогам харьковского эксперимента/ Бандурка А.М., Адриан Бек, Ярмыш А. Н. и др. – Харьков.: Национальный университет внутренних дел, 2003 – 288 с.

**Таб. 5.6 Будут ли харьковчане обращаться в милицию
в случае необходимости**

№	Действие	Количество (в%)
1.	Всегда	30,8%
2.	В большинстве случаев	20,1 %
3.	В зависимости от ситуации	35,8%
4.	Только если это касается меня или моих близких	7,3%
5.	Никогда	2,9%

Интересными являются мотивы, по которым жители Харькова обращаются или не обращаются в милицию в случае, если становятся жертвой преступления. Так, наиболее распространенным мотивом является следование традиции – «потому, что туда положено обращаться в таких случаях» - так считают 43, 7 % опрошенных. Менее распространенный, но тем не менее действующий мотив – «потому, что больше обращаться не к кому» - 39,5 % опрошенных. К сожалению, в меньшей степени жители города руководствуются надеждой на эффективность действий милиции – 22,8% опрошенных считает, что милиция может найти преступника. Отдельно следует отметить, что меньше всего при обращении верят в эффективность милиции жители Московского (12,6%) и Орджоникидзевского (7,9 %) районов.

**Таб 5.7 Почему по мнению жителей Харькова
НУЖНО обращаться в милицию**

№	Мотив	Количество (в%)
1.	Милиция может найти преступника и справедливость будет восстановлена	22,8
2.	Потому, что больше не к кому обращаться	39,5
3.	Потому, что в таких случаях принято обращаться в милицию	43,7
4.	Иное	0,6

**Таб 5.8 Почему по мнению жителей разных районов Харькова
НУЖНО обращаться в милицию**

№	Район	Милиция может найти преступника	Потому, что больше не к кому	Потому, что в таких случаях туда положено обращаться
1.	Московский	12,6	44,3	42,9
2.	Киевский	28,3	39,0	47,6
3.	Дзержинский	29,1	36,3	37,3
4.	Коминтерновский	27,1	39,7	41,6
5.	Червонозаводской	43,4	41,9	32,4
6.	Орджоникидзевский	7,9	41,7	53,7
7.	Октябрьский	31,1	37,1	45,7
8.	Фрунзенский	15,5	36,8	48,7
9.	Ленинский	28	32,8	42,4
10.	Харьков в целом	22,8	39,5	43,7

Почему же жители города избегают обращаться за помощью в милицию в том случае, если они стали жертвой преступления? Наиболее распространенной причиной является *нежелание сталкиваться с бюрократией и проволочками*, которые неизбежно возникают в процессе сообщения данных и в дальнейшем расследовании. Это является мотивом НЕОБРАЩЕНИЯ для 23,7% харьковчан и для жителей большинства районов города. Еще один мотив, из-за которого жители города избегают обращаться в милицию – *нежелание тратить время, так как ущерб незначителен*. Таким образом, став жертвой мелкого преступления, каждый пятый опрошенный (20,7 %) не будет обращаться за помощью и это преступление не только не будет расследовано, но и не попадет в официальную статистику преступности. Приблизительно такое же количество опрошенных (19,3%) просто *не верит в эффективность действий милиции*. Таким образом, данные исследования, показывают, что не менее 20% преступлений остаются латентными, незарегистрированными по разным причинам. Это ведет к тому, что реальный уровень преступности выше, чем об этом говорит милицейская статистика, а количество расследованных дел и пойманных преступников – наоборот ниже.

**Таб 5.9 Почему по мнению жителей Харькова
НУЖНО обращаться в милицию**

№	Мотив	Количество (в%)
1.	Не стоит тратить время, если ущерб незначителен	20,7
2.	Возможна месть преступника	4,8
3.	Много бюрократии и проволочек	23,7
4.	Не верю в эффективность работы милиции	19,3
5.	Преступник все равно «откупится»	10,0
6.	Восстановить справедливость – это мое личное дело, вмешивать милицию не стоит	1,1
7.	Меня могут обвинить в случившемся	4,9
8.	Не доверяю милиции	8,9

**Таб 5.10 Почему по мнению жителей разных районов Харькова
НУЖНО обращаться в милицию**

№	Район	Не стоит тратить время, если ущерб незначителен	Возможна месть преступника	Много бюрократии и проволочек	Не верю в эффективности милиции	Преступник все равно откупится	Восстановить справедливость это мое личное дело	Меня могут обвинить в случившемся	Не доверяю милиции
1.	Московский	16,1	2,8	23,0	20,4	7,1	0,5	1,7	7,8
2.	Киевский	40,9	1,6	24,0	23,2	7,5	1,6	9,1	12,2
3.	Дзержинский	9,2	10,3	18,5	16,1	15,8	1,0	4,5	13,4
4.	Коминтерновский	38,3	5,6	30,8	16,4	5,1	0,9	12,1	9,3
5.	Червонозаводской	39,0	7,4	32,4	22,8	16,2	2,2	5,9	2,2
6.	Орджоникидзевский	2,8	9,7	33,8	22,2	10,2	0,9	0,5	1,9
7.	Октябрьский	6,6	0,7	15,2	25,2	9,3	0,7	6,0	5,3
8.	Фрунзенский	16,1	2,6	13,5	11,4	7,8	2,1	5,7	8,8
9.	Ленинский	26,4	0,8	24,0	16,0	17,6	1,6	0,8	14,4
10.	Харьков в целом	20,7	4,8	23,7	19,3	10,0	1,1	4,9	8,6

Ключевыми источниками информации, из которых харьковчане получают информацию о деятельности милиции, являются телевизионные новости. На это указали 84% опрошенных. Однако следует отметить, что это новостные программы, а не официальная информация, предоставленная Отделом по связям с общественностью МВД Украины. Этот источник

информации один из наименее популярных – информацию из него получают 7% опрошенных и он не вызывает доверия у общественности (ему доверяют 2,9% опрошенных). В то же время теленовостям доверяет каждый второй опрошенный (54,0 %).

Таб. 5.11 Источники, из которых харьковчане получают сведения о деятельности милиции и степень доверия им

№	Источник	Получают	Доверяют
1.	Личный опыт обращения в милицию	14,6	11,8
2.	Личные наблюдения за действиями работника милиции без прямого контакта	16,4	14,1
3.	Личный опыт работы в правоохранительных органах или опыт общения с работниками милиции в процессе их работы	5,7	4,9
4.	Истории из жизни знакомых, друзей, родственников	48,0	41,2
5.	Кинофильмы, телефильмы, сериалы	27,0	6,1
6.	Телепередачи на криминальную тематику	39,2	17,7
7.	Официальная информация, предоставляемая органами правопорядка	7,0	2,9
8.	Неформальное общение с работниками милиции, их рассказы о своей работе	6,4	4,9
9.	Новости в прессе	42,2	16,3
10.	Новости по радио	26,3	10,0
11.	Новости в Интернете	13,7	7,1
12.	Новости по телевидению	84	54
13.	Иное	0,3	0,1

Менее предпочитаемыми, но все же значимыми источниками информации являются новости в прессе (42,2 %) и истории из жизни знакомых, друзей, родственников (48,0%). Однако уровень доверия этим источникам существенно отличается. Так, историям из жизни знакомых, друзей, родственников доверяют 41,2 % опрошенных, а новостям в прессе - всего 16,3%.

В целом, можно отметить, что телевидение является универсальным и наиболее востребованным источником информации о деятельности милиции. Различная телепродукция - новости (84,0%), телепередачи на криминальную

тематику (39,2%), кинофильмы, сериалы (27 %) также используется харьковчанами для того, чтобы что-то узнать о том, как работает милиция. Однако наиболее высокий уровень доверия все же у двух источников теленовостей и историй из жизни.

РАЗДЕЛ 6. ИЗУЧЕНИЕ ОПЫТА ЖЕРТВ И СВИДЕТЕЛЕЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Одним из основных заданий данного исследования было выявление тех респондентов, кто становился жертвой какого-либо преступления или был свидетелем/очевидцем такового. Главная цель – постараться выявить как реальную, так и латентную преступность, то есть те случаи, когда гражданин не подавал заявлений в милицию по тем или иным причинам, хотя преступление и было совершено.

Респондентам было предложено указать, становились ли они в течение последних 12 месяцев жертвой преступных деяний. Распределение ответов представлено ниже в таблице 6.1. Сразу нужно отметить, что из общего числа опрошенных жертвами преступлений оказалось 9%. Если перевести этот показатель в абсолютные цифры в соответствии с соотношением выборочной и генеральной совокупностей, то оценочное количество жертв преступлений в Харькове за 2009 год (с учетом официально зарегистрированных жителей города по состоянию на 01.01.2010 в размере 1,452 тыс. чел.) составит почти 160 тыс. человек.

Официальная статистика МВД Украины показывает, что в 2008 году в Харьковской области было зарегистрировано 24 197 преступлений, а в 2009 их было уже 25 557. Вместе с тем, по данным Главного управления МВД Украины в Харьковской области, в 2008 году в журналах регистрации заявлений о преступлениях и происшествиях (ЖРЗПЗ) зарегистрировано 200833 информации. Почему эти цифры так различаются? Дело в том, что в сводную таблицу о зарегистрированных преступлениях попадают только те случаи, по которым было заведено уголовное дело. То есть, из почти 21 тыс. случаев сообщения в милицию о происшествиях только по 12% были заведены уголовные дела, по всем остальные случаям было вынесено решение об отказе в возбуждении дела.

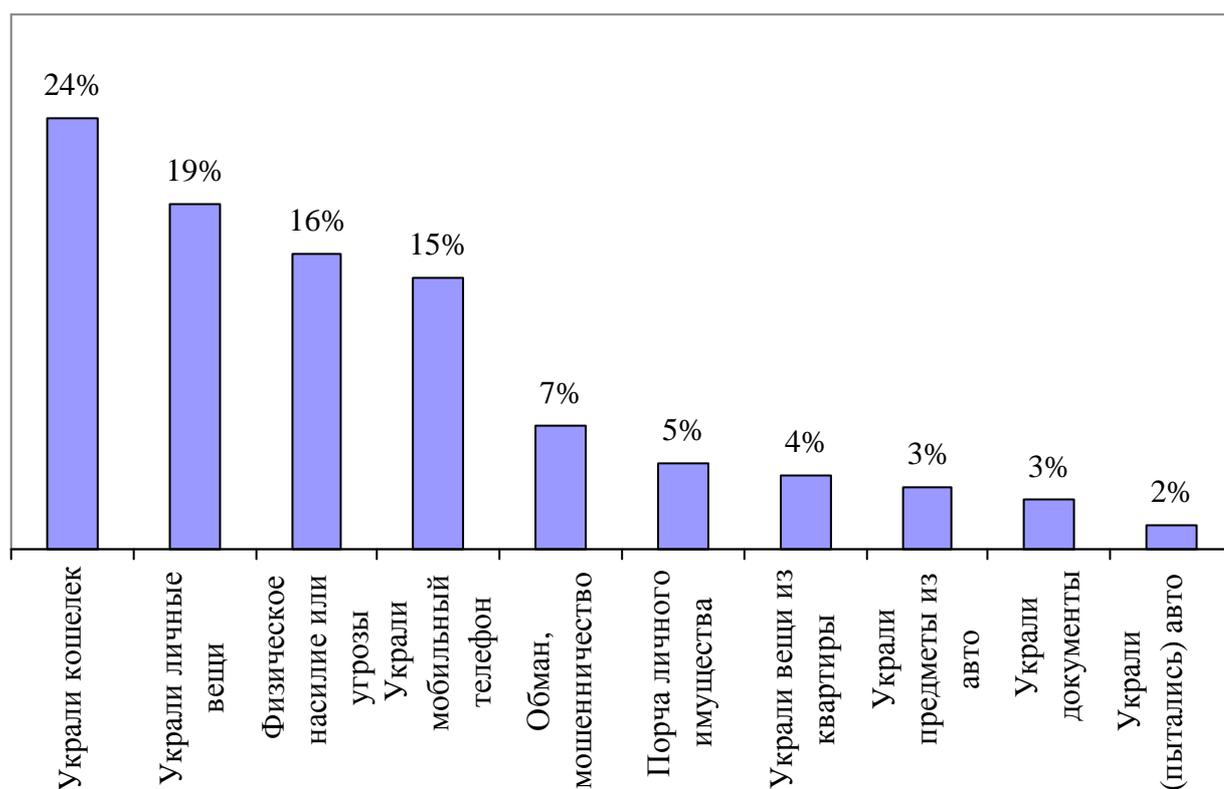
Таблица 6.1 Жертвами каких преступлений Вы становились за последние 12 месяцев

Виды преступлений	% от общего числа респондентов	% из числа тех, кто стал жертвой
<i>Такого не было</i>	88,8	-
<i>Нет Ответа</i>	2,9	-
Карманная кража (в том числе из сумки, пакета и т.д.)	2,2	43
Ограбление, разбойное нападение на Вас на улице	0,85	16
Другие случаи кражи вещей или денег	0,85	16
Квартирная кража	0,8	15
Побои, нанесение телесных повреждений, нападение	0,7	13
Уличное хулиганство	0,65	12
Обман в торговле	0,6	11
Мошенничество	0,5	9
Ограбление, разбойное нападение на Вас в жилище	0,4	8
Кража с приусадебного участка, огорода, дачи	0,3	5
Умышленное уничтожение, порча Вашего имущества	0,2	4
Умышленное унижение Вашей чести и достоинства (оскорбление, клевета)	0,2	4
Вымогательство со стороны должностного лица	0,2	4
Насилие в семье	0,1	2
Угон транспортного средства	0,1	2
Сексуальное насилие	0	0
Кража домашних животных	0	0
Вымогательство со стороны людей, формально не являющихся должностными лицами	0	0
Рэкет, вымогательство со стороны преступных элементов	0	0

Данные показывают, что по объекту посягательств наибольший удельный вес составляют преступления против собственности, а также жизни и здоровья человека. На вопрос «Что именно сделали преступники?» респонденты дали более подробное описание того, что украли, пытались

украсть или какой другой ущерб был нанесен. Результаты представлены на графике 6.1. Первые позиции занимают кражи кошельков или бумажников в общественных местах или транспорте (24%), кражи личных вещей (19%), физическое насилие либо угрозы его нанесения (16%), кражи мобильных телефонов (15%). То есть это кражи мелких предметов и физическое насилие, чаще в бытовой сфере.

Рис. 6.1 Распространенность видов преступлений



Анализ по районам города Харькова показал следующие результаты. Во-первых, можно построить своеобразный «рейтинг» преступности, приведенный в таблице 6.2, где видно, в каком районе города чаще люди становятся жертвами того или иного вида преступлений. Во-вторых, районы города можно условно разделить на две группы по основанию преступлений против личности с применением физического насилия. В меньшей степени такие преступления распространены в Киевском, Коминтерновском, Октябрьском и Дзержинском районах. В свою очередь, побои, нанесение

телесных повреждений, разбойное нападение на улице и в жилище чаще замечены во Фрунзенском, Московском, Червонозаводском, Орждоникидзевском и Ленинском районах. Основными видами преступлений, присущими практически всем районам, являются кражи. С другой стороны, только в одном районе города (Червонозаводском) был отмечен факт кражи автотранспортного средства.

Таб. 6.2 Уровень преступности и наиболее распространенные виды преступлений по районам г. Харьков

Районы	Общий % жертв преступлений	Наиболее распространенные виды преступлений
Киевский	18,5	Карманные кражи Квартирные кражи Мошенничество Кражи вещей и денег
Коминтерновский	14,5	Карманные кражи Квартирные кражи Обман в торговле Уличное хулиганство Кражи вещей и денег
Фрунзенский	12,7	Кражи вещей и денег Мошенничество Карманные кражи Обман в торговле Побои и нанесение телесных повреждений
Московский	12,1	Ограбления Разбойные нападения на улице Карманные кражи
Октябрьский	11,5	Карманные кражи Кражи вещей и денег
Червонозаводский	10,2	Ограбления Разбойные нападения на улице и в жилище Побои Уличное хулиганство Угоны транспортных средств Карманные кражи
Орждоникидзевский	9	Ограбления Разбойные нападения в жилище

		Карманные кражи
Дзержинский	5	Карманные кражи
Ленинский	3	Побои, нанесение телесных повреждений Нападения

На вопрос «Было ли применено по отношению к Вам насилие, и каким образом» ответы данной группы респондентов (тех, кто стал жертвой преступления) представлены в таблице 6.3. Самыми распространенными видами насилия является нанесение ударов руками или ногами, а также вербальные оскорбления. Применение дополнительных предметов или средств используется значительно реже.

Таблица 6.3 Распределение ответов респондентов на вопрос «Было ли применено по отношению к Вам насилие, и каким образом?»

Виды насилия	%
<i>Насилие не применялось</i>	71
Ударили рукой	14
Словесные оскорбления	8
Грубо вырвали сумку	6
Ударили ногой	6
Схватили или толкнули меня	6
Применили холодное оружие (нож, кастет, нунчаки, бита, палка и проч.)	3
Применили пневматическое оружие	1
Применили газовое оружие (пистолет, баллончик)	0
Применили электрошокер	0
Применили огнестрельное оружие (в том числе и с резиновыми пулями)	0
Изнасиловали	0
Попытались изнасиловать	0

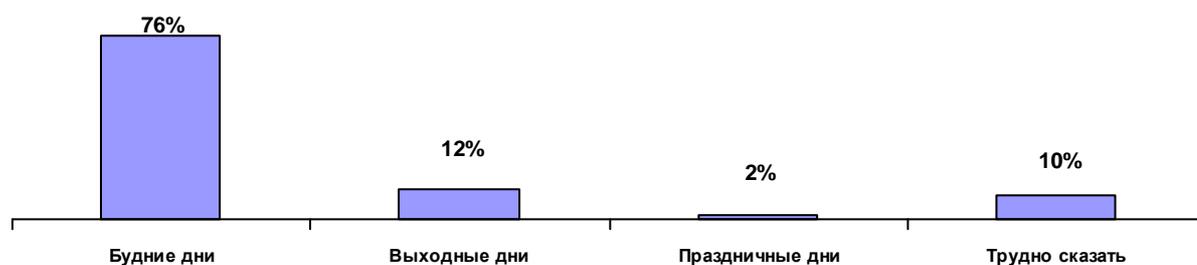
Респондентам, ставшим жертвами преступлений, был задан вопрос о том, присутствовали ли при этом запугивания или угрозы в их адрес. Ответы показали, что наиболее часто встречаются угрозы причинения физического насилия, а также угрозы повредить имущество и даже убить.

Таблица 6.4 Распределение ответов респондентов на вопрос «Присутствовали ли в Ваш адрес запугивания или угрозы?»

Виды угроз	%
<i>Угроз или запугивания не было</i>	79
Угрожали причинить увечья, избить	6
Угрожали убить	3
Угрожали повредить собственность	3
Угрожали использовать оружие (огнестрельное или холодное)	2
Угрожали изнасиловать	1
Угрожали поджечь собственность	1
Угрожали натравить собаку	1
Угрожали причинить вред третьему лицу (детям, родственникам, друзьям, животным)	0
Угрожали использовать автомобиль в качестве оружия	0

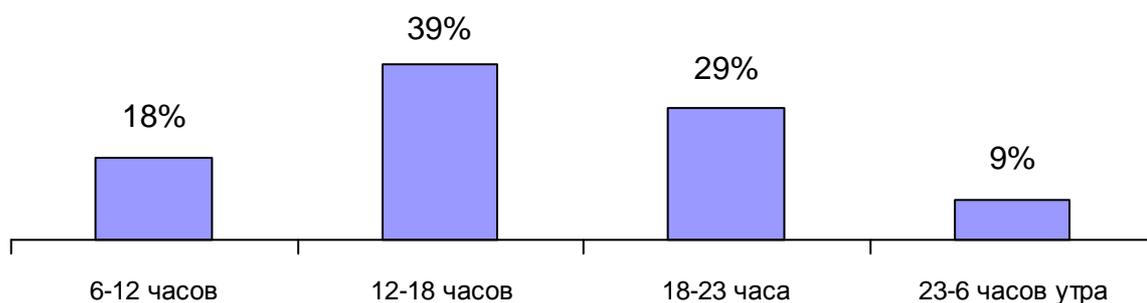
Половина случаев, когда опрошенные стали жертвой преступления, случилась по месту их проживания или в непосредственной близости (50%). Как показывает опрос, именно там и боялись стать жертвой преступления 35% опрошенных. На случаи, происшедшие в их административном районе, указали 25% опрошенных. Отметим также, что несмотря на то, что преступления в «чужом» районе города опасаются 42% опрошенных, жертвами преступлений в чужом районе стали не более четверти. Более детальный анализ показывает, что подавляющее число преступлений совершается в будние дни (76%), еще 12% случаев пришлось на выходные и 2% на праздничные дни.

Рис. 6.2 Дни, когда было совершено преступление



Детализация времени суток, когда случилось преступление, показывает, что только 9% случаев совершилось в ночное время (с 23.00 до 6.00). Больше всего преступлений совершается в наиболее активный дневной период (с 12.00 до 18.00), а также в вечернее время суток (с 18.00 до 23.00) – соответственно 39% и 29%. В период с 6 утра до 12 часов дня 18% опрошенных стали жертвой преступления.

Рис. 6.3 Время суток, когда было совершено преступление



Дополняя портрет жертвы преступления, можно отметить следующие особенности. Среди жертв преобладают мужчины (60%) над женщинами (40%). Эти люди находятся в семейном статусе (58%), хотя встречаются и одинокие (25% - холостые/незамужние и еще 17% вдова/вдовец или находятся в разводе). У большинства есть дети (68%), проживают в многоквартирном доме (88%), являются в основном представителями низшего слоя среднего класса общества (это люди, которым средств хватает в основном на предметы первой необходимости, крайне редко могут позволить крупные покупки из разряда домашней техники, мебели или автомобиля).

Демографический анализ преступности показал, что среди преступников преобладают мужчины (54%), женщины совершают значительно меньшее количество преступлений (8%), еще в 5% случаев респонденты указали на группу злоумышленников, состоящую из

представителей обоих полов. Треть опрошенных (33%) затруднились вспомнить, какого пола были преступники.

Возрастной состав преступности представлен в таблице 6.5, где видно, что наиболее активной группой являются люди в возрасте 25-39 лет, в меньшей степени молодежь в возрасте 18-24 года. Наименьшее число преступников зарегистрировано исследованием среди несовершеннолетних до 18 лет.

Таблица 6.5 Возраст преступников, совершивших посягательство

Возраст преступника	%
То 25 до 39 лет	23
От 18 до 24 лет	17
Старше 40 лет	14
До 18 лет	8

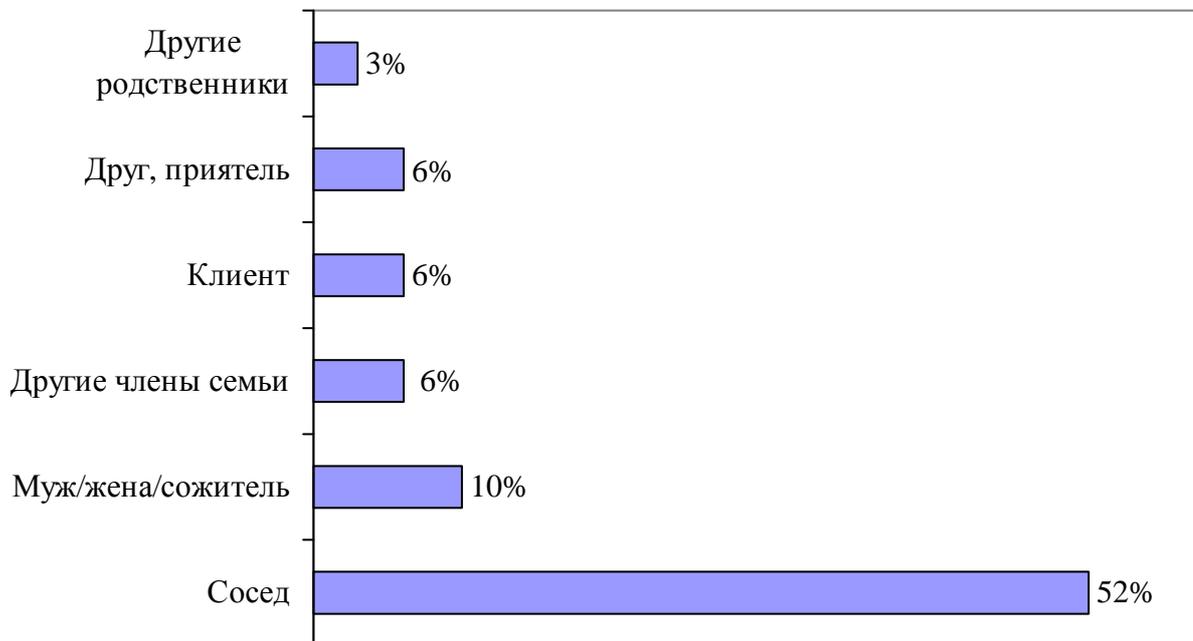
Употребление алкоголя в определенной степени влияет на совершение преступления. По крайней мере, 16% жертв преступлений указали на то, что преступники были не трезвыми. Небольшая часть опрошенных отметили, что преступник был под воздействием наркотических средств (2%). Однако большинство преступлений, судя по свидетельству жертв, совершаются с трезвой головой и ясным сознанием (32%).

Из опрошенных жертв преступлений, 20% указали на то, что личность преступника была им знакома в той или иной степени (хорошо знал, иногда видел и разговаривал). Остальные 80% опрошенных видели преступника в первый раз. Степень знакомства жертвы с преступником представлена рисунке 6.4.

Наиболее распространенным местом совершения преступлений оказалось жилище самих пострадавших - 28% опрошенных указали на это. Большинство из них оказались жертвами квартирных краж (34%) и домашнего насилия (5%). На втором месте оказались преступления,

совершенные в общественном транспорте. Не удивительно, что это карманные кражи (89%).

Рис. 6.4 Знакомство жертвы преступления с преступником



В целом, как показывает распределение ответов по всем позициям в таб. 6.6, устойчивый стереотип о том, что пустыри, заброшенные стройки, парки и другие пустынные места являются привлекательными для потенциальных преступников, не подтвердился. Основная часть преступлений совершается в местах непосредственного проживания жертв или местах скопления большого числа людей.

Таблица 6.6 Место совершения преступления

Место	%
В собственном доме или гараже	28
В общественном транспорте или на остановке	17
На улице, где Вы живете	15
В другом общественном месте (магазин, школа, больница, рынок и т.д.)	13
Прямо возле того места, где Вы живете	9
На работе или возле того места, где Вы работаете	8
В местах общественных развлечений (ресторане, баре, дискотеке, кинотеатре, боулинг-клубе и т.д.) или рядом	2
В безлюдном месте (пустырь, парк и т.д.)	1

На территории стадиона/спорткомплекса или рядом	1
Возле гаражей	1

В чем респонденты видят причины случившихся по отношению к ним преступлений? В первую очередь, они винят себя за потерянную бдительность и неосторожность в поведении, а также неудачно сложившиеся обстоятельства на тот момент, чем и воспользовался преступник. Пятая часть респондентов указали на факт обладания ценными вещами или деньгами, что тоже, с их точки зрения, спровоцировало на совершение преступления против них. Важно отметить, что 9% опрошенных указали на тот факт, что преступник, по их мнению, совершил преступление из-за чувства безнаказанности, что может указывать на недостаточный уровень профилактики преступности и низкий уровень правосознания. Распределение всех вариантов ответов на это вопрос представлено в таблице 6.7.

Таблица 6.7 Что стало причиной преступления против Вас

Причины	%
Из-за невнимательности, неосторожности	33
Преступник воспользовался подходящей ситуацией	32
Преступника привлекли Ваши деньги или имущество	19
Вы просто стали жертвой серии подобных преступлений в этом районе (например, орудовала группа по краже автомобилей или мобильных телефонов)	11
Преступник чувствовал себя безнаказанным	9
Не знаю	9
Преступник был пьян или находился под воздействием наркотиков	8
Преступник таким образом пытались развлечься	5
Из-за моих личных связей с преступником (например, конфликта с родственником, знакомым, другом)	4
Какие-то Ваши особенности послужили причиной (пол, возраст, поведение, инвалидность и т.д.)	3
Преступника заинтересовали (или разозлили) лично Вы	3
Преступник был психически нездоров	3
Само расположение жилища / парковка автомобиля делали их легкой добычей	1
Преступник имел склонность к насилию, вел себя агрессивно, имел преступное прошлое	1

Ваша этническая принадлежность, национальность или цвет кожи послужили причиной	0
---	---

Как Министерством внутренних дел, так и руководством Главного управления МВД Украины в Харьковской области неоднократно указывалось на существование практики сокрытия сообщений о преступлениях от регистрации. Наряду с этим существуют преступления, о которых жертвы вообще не сообщали в соответствующие органы. В данном исследовании была сделана попытка выявления уровня такой латентной преступности. Для этого респондентам из числа жертв был задан вопрос о том, была ли милиция поставлена в известность о случившемся. Ответы показывают, что практически половина опрошенных жертв (51%) не стали обращаться в милицию с официальным заявлением. Это позволяет констатировать весьма высокую латентность преступлений, которые укрыты от учета милиции и дальнейшего расследования, и отметить, что реальный уровень преступности в городе существенно выше, чем заявлен в статистике.

В чем причина такого поведения? С точки зрения респондентов, основной причиной является неэффективность реагирования на подобные заявления милиции и убеждение, что милиция не заинтересована обращать на них внимание. Пятая часть респондентов (22%) не сочли свой случай важным для того, чтобы заявить о нем, либо оценили ущерб как несущественный (10%). Достаточно велика доля тех респондентов, кто решил или собирается самостоятельно решить проблему (17%), или неформально привлечь к этому третью сторону в виде прокуратуры, охранного агентства или неформальных связей в правоохранительных органах (5%). Так же выделяется группа тех, кто расценивает обращение в милицию как дополнительные хлопоты, настолько существенные, что у них нет желания с этим связываться. А еще 2 % откровенно опасаются милиции.

Таблица 6.8 Причины, по которым жертвы преступлений не обращались в милицию

	%
От милиции толку мало	34
Милиция не заинтересована в таких случаях	31
Такое случается сплошь и рядом	22
Я разберусь (разобрался) сам	17
Не хотелось дополнительных хлопот	17
Проступок и(или) ущерб были не существенны	10
В случившемся была частично и моя (моих родственников, знакомых) вина	7
Это мое семейное дело	5
Опасаясь мести со стороны обвиняемых	5
Обратился в другие структуры (охранное агентство, прокуратуру, суд и т.д.)	4
Опасаясь милиции	2
Виновники случившегося не отвечали за свои действия (дети, психически больные люди и т.д.)	1
Я частным образом обратился к знакомым в правоохранительных органах	1
Пытался сообщить, но милиция не заинтересовалась случившимся	1

Чем руководствовалась вторая половина респондентов (49%) из числа жертв, которая все же решилась заявить в милицию о случившемся? Половина из них (50%) сделали это в надежде на то, что ущерб, который понесли они лично либо их имущество, будет восстановлен. Еще 32% действовали из чувства справедливости в надежде наказать преступника. Далее по степени убывания идут мотивы, основанные не на индивидуалистическом подходе, но на осознании важности своего поступка для окружающих людей, а именно с целью предотвратить повторение подобного преступления (29%) и из-за расценивания этого в качестве своего гражданского долга (19%).

Таблица 6.9 Причины, по которым жертвы преступлений обратились в милицию

	%
В надежде, что поврежденная/украденная собственность будет восстановлена/возмещена/возвращена	50
В надежде, что преступник будет наказан	32
С целью предотвратить повторение подобного преступления	29
Из-за серьезности происшествия	26
Считаю это своим долгом/правильным/естественным	19
Милиция была рядом	5

Самым распространенным способом извещения милиции о преступлении остается личное письменное заявление потерпевшего (56%). На втором месте звонок по телефону (26%). Практически не обращались в районный отдел милиции и к дежурному патрулю (Таб. 6.10). У большинства из тех, кто решил подавать заявление в милицию, особых затруднений с этим не возникло. Так, у 68% респондентов заявление приняли сразу, еще 13% отметили некоторую задержку с этим. А вот 6% опрошенных пришлось настаивать на том, чтобы к ним отнеслись со вниманием. У 5% жертв преступления, по их утверждениям, отказались принимать письменное заявление. Интересен тот факт, что 8% опрошенных не знали о том, что нужно писать заявление, и им никто на это не указал.

Таблица 6.10 Каким способом милиция была поставлена в известность о преступлении

	%
Сам пришел и написал заявление	56
По телефону 102	26
Другой человек сообщил о происшедшем	8
Посредством звонка в местный райотдел	2
Обратился к дежурному патрулю на улице	2
Обратился к знакомому сотруднику милиции	1

Анализ распределения ответов на вопрос «Была ли поставлена милиция в известность о случившемся» в зависимости от района города показал, что есть некоторые различия в ответах респондентов. Так, в Червонозаводском,

Фрунзенском, Ленинском, Орджоникидзевском и Киевском районах больше половины жертв преступлений известили милицию о случившемся. Причем, в Червонозаводском их больше всего (76,5%). Напротив, в Московском, Дзержинском, Коминтерновском и Октябрьском районах жертвы преступлений более пассивны в этом смысле.

Таблица 6.11 Распределение жертв преступлений по районам в зависимости от того, обращались ли они в милицию (%)

Районы г. Харьков	Обращался	Не обращался
Московский	28	72
Киевский	57	43
Дзержинский	28,5	71,5
Коминтерновский	48	52
Червонозаводский	75,5	23,5
Орджоникидзевский	64	36
Октябрьский	26	74
Фрунзенский	60	40
Ленинский	60	40

Более детальный анализ причин, по которым жертвы не нашли необходимым обратиться в милицию, показал, что основными являются следующие:

- 1) отсутствие веры в то, что милиция способна эффективно отреагировать на обращение;
- 2) нежелание контактировать с милицией из-за опасения дополнительных хлопот и проблем, с этим связанных;
- 3) решение вопроса самостоятельно без привлечения третьей стороны.

Это видно из таблицы 6.12, где приводятся основные причины отказов от обращения в милицию жертв преступлений в разных районах проживания.

Таблица 6.12 Распределение ответов жертв преступлений о причинах необращения в милицию в зависимости от района их проживания

Районы г. Харьков	Причины не обращений в милицию
Московский	От милиции толку мало – 46% Я разберусь (разобрался) сам – 30%
Киевский	Такое случается сплошь и рядом - 63% Милиция не заинтересована в таких случаях - 45% От милиции толку мало - 34%
Дзержинский	Милиция не заинтересована в таких случаях - 55% Не хотелось дополнительных хлопот - 33%
Коминтерновски	От милиции толку мало - 50% Не хотелось дополнительных хлопот - 25%
Червонозаводской	Я разберусь (разобрался) сам - 33% Пытался сообщить, но милиция не заинтересовалась случившимся - 30%
Орджоникидзевский	От милиции толку мало - 60% Не хотелось дополнительных хлопот - 40%
Октябрьский	От милиции толку мало – 55% Милиция не заинтересована в таких случаях - 40%
Фрунзенский	Милиция не заинтересована в таких случаях - 42% Такое случается сплошь и рядом - 40%
Ленинский	Такое случается сплошь и рядом - 55% Опасаясь мести со стороны обвиняемых - 45%

Качество работы с потерпевшим оценивается также такими показателями, как информированность и плотность работы с потерпевшими. Для выяснения, насколько эти показатели характерны в работе милиции Харькова, респондентам был задан ряд вопросов. Так, были заданы вопросы относительно полноты получаемой ими информации о ходе разбирательства по своему случаю. Тревожащим является тот факт, что 29% жертв преступлений, обратившихся за помощью в милицию, указали на полное отсутствие информирования о ходе расследования по их делу.

Еще 19% указали на то, что их информировали в некоторой степени, а 8% на недостаточную, с их точки зрения, информированность. Полностью удовлетворенными уровнем информированности о ходе расследования остались 15% опрошенных.

Таблица 6.13 Информированность жертв о ходе расследования их дела

	%
Совсем не информировали	29
Информировали в некоторой степени	19
Полностью информировали	15
В информировании не нуждался	10
Недостаточно информировали	8

При этом 69% хотели бы, чтобы их информировали лучше. Из того, что именно они хотели бы знать, респонденты указали, прежде всего, на информацию о ходе следствия и его результатах (53%), свидетельства того, что к их случаю отнеслись со всей серьезностью (28%), были ли предприняты действия для предотвращения таких преступлений впредь и какие именно (25%).

Одним из основных показателей качества работы милиции является оценка удовлетворенности ее работой со стороны тех, кто обращается за такими услугами. Как показывает опрос, среди тех респондентов, кто имел дело с милицией, крайне высок процент неудовлетворенных ее работой (56% «полностью не удовлетворены» и еще 12% «скорее не удовлетворены»). Тех, что полностью или частично удовлетворены работой милиционеров, оказалось 25%.

Таблица 6.14 Что именно жертвы преступлений хотели бы получать в качестве информации по своему делу

	%
Информацию о ходе следствия и его результатах	53
Доказательства того, что к вашему случаю отнеслись со всей серьезностью	28
Были ли предприняты действия для предотвращения таких	25

преступлений и какие	
Воспользовалась ли милиция возможностью собрать доказательства, опросить свидетелей	19
Предоставили ли мне всю необходимую информацию о расследовании моего случая	19
Информацию о подобных преступлениях в этом районе и что нужно сделать, чтобы не стать их жертвой	15
Информацию о помощи и услугах, которые милиция может Вам предоставить	5

При регистрации преступления сотрудник милиции должен в обязательном порядке сообщить о регистрационном номере заявителю. Однако, как указали опрошенные, только треть из них (29%) получили такую информацию. Что касается данных офицера, который вел дело (телефон, должность, имя), то такую информацию получили 36% опрошенных. На низкий уровень эмпатии и участия в дальнейшей судьбе жертвы со стороны сотрудников милиции указывает то, что только 13% респондентов указали на проявленную милиционерами заинтересованность к опасению ими стать жертвой другого или повторного совершения преступления, 60% опрошенных ответили отрицательно на этот вопрос, еще 27% не помнят о таком.

На вопрос о том, были ли найдены преступники, 38% ответили положительно, 7% указали на то, что дело еще расследуется, 45% не подтвердили факт задержания преступников милицией, а еще 9% ничего не знают об этом. Вместе с тем, дел, по которым было предъявлено обвинение задержанному преступнику, еще меньше – 24% опрошенных указали, что в их случаях это было сделано. А до суда дошло вполовину меньше – 11%.

В целом динамика продвижения самого заявления жертвы преступления и работа органов внутренних дел по раскрытию и передаче дела в суд показана на Рис. 6.5.

Побуждает ли случившееся с жертвой происшествие каким-либо образом изменить свое поведение с целью избежать его повторения? Как

показал опрос, на кардинальные шаги (сменить место работы или место жительства) решились 3% опрошенных. Основная часть жертв преступлений предпринимает наиболее очевидные в этой ситуации действия, - стала меньше доверять людям (20%), практически столько же стали более тщательно проверять сохранность ценных вещей (19%), а еще 7% перестали их носить с собой, дабы не провоцировать преступников.

Рис. 6. 5 Динамика работы с поданными в милицию заявлениями о совершенном преступлении

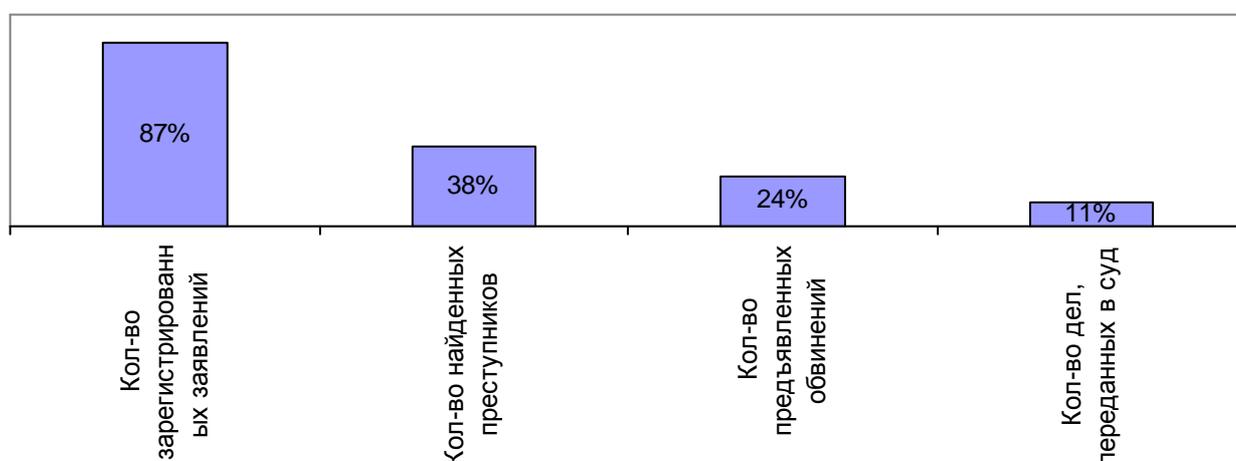


Таблица 6.15 Что жертвы изменили в своей жизни после случившегося с ними

	%
Стал меньше доверять людям	20
Стал дополнительно проверять сохранность ценных вещей	19
Улучшил безопасность жилища (поставил новые замки, сигнализацию)	13
Избегаю посещения или пребывания в конкретных местах	11
Перестал выходить из дома позже определенного времени	7
Перестал носить с собой ценные, дорогие вещи	7
Улучшил безопасность автомобиля	4
Приобрел предметы персональной безопасности (звуковую сигнализацию, свисток, оружие)	3
Избегаю парковки машины в определенных местах	2
Сменил место жительства	2
Сменил работу	1

Человек, попадая в ситуацию совершения против него преступных деяний, является более уязвимым и нуждается в дополнительной помощи, в том числе со стороны органов внутренних дел. С тем, чтобы выяснить, в чем именно нуждались жертвы и что смогли получить, респондентам были поставлены соответствующие вопросы. Распределение ответов приводится в таблице 6.16. Из таблицы видно, что ожидания респондентов были реализованы только по одной позиции, а именно – была получена помощь при оформлении заявления и дальнейшем общении с сотрудниками милиции. По всем остальным позициям потребности остались в той или иной мере неудовлетворенными.

Таблица 6.16 В чем из перечисленного нуждалась жертва преступления и что было предоставлено

	Нуждался (%)	Получил (%)
Информация, которая поможет предотвратить такие преступления в дальнейшем	28	6
Информация от милиции (был ли опознан преступник и что делать, если дело дойдет до суда, и т.д.)	26	8
Помощь в оформлении вашего заявления и дальнейшем общении с сотрудниками милиции	11	15
Защита от возможных притеснений и преследований	8	3
Помощь в описании нанесенного ущерба	4	3
Психологическая помощь	4	1
Помощь в оформлении страховки или компенсации	4	0

Еще одним из показателей латентной преступности может являться свидетельство тех, кто видел либо знает о случившемся, однако непосредственно жертвой преступления не стал. По результатам исследования, таких людей было зафиксировано 5% от всего числа опрошенных. В таблице 6.17 приведен ранжированный список случаев, свидетелями которых становились респонденты.

Таблица 6.17 Становились ли Вы в течение последнего года свидетелем следующих происшествий

	% от общего числа респондентов	% из числа тех, кто стал свидетелем преступления
<i>Такого не было</i>	95	-
Дорожно-транспортное происшествие	1,4	56
Уличное хулиганство	1,2	48
Карманная кража (в том числе из сумки, пакета и т.д.)	0,7	26
Обман в торговле	0,5	20
Побои, нанесение телесных повреждений, нападение	0,4	18
Насилие в семье	0,3	14
Мошенничество	0,2	10
Ограбление, разбойное нападение на улице	0,2	8
Ограбление, разбойное нападение в помещении	0,2	8
Умышленное унижение чести и достоинства (оскорбление, клевета)	0,2	8
Другие случаи кражи вещей или денег	0,15	6
Умышленное уничтожение, порча имущества	0,15	6
Вымогательство со стороны должностного лица	0,15	6
Угон, кража автомобиля, мотоцикла	0,1	4
Квартирная кража	0,1	4
Кража с приусадебного участка, огорода, дачи	0,05	2
Убийство	0,05	2
Сексуальное насилие	0	0
Кража домашних животных	0	0
Вымогательство со стороны людей, формально не являющихся должностными лицами	0	0
Рэкет, вымогательство со стороны преступных элементов	0	0

Со слов свидетелей преступлений, основная масса случаев произошла в дневное время суток (79%).

Таблица 6.18 В какое время суток Вы были свидетелем преступления

	%
Утром (с 6.00 до 12.00)	5
Днем (с 12.00 до 18.00)	43
Вечером (с 18.00 до 23.00)	36
Ночью (после 23.00)	12
Не помню	3

Местом, где люди чаще всего становились свидетелями преступлений, оказались преимущественно их дома или территория, расположенная в непосредственной близости. Так, 48% опрошенных видели преступление на улице, где сами живут, либо прямо возле своего жилища. Еще 15% были свидетелями преступления прямо у себя дома. Это, прежде всего, насилие в семье, уличное хулиганство, дорожно-транспортные происшествия. В общественном транспорте преобладают карманные кражи.

Таблица 6.19 Где именно Вы стали свидетелем преступления

	%
На улице, в микрорайоне где Вы живете	34
В Вашем собственном доме или гараже	15
Прямо возле того места, где Вы живете	14
В общественном транспорте или на остановке	9
В другом общественном месте (магазин, школа, больница, рынок и т.д.)	9
На работе или возле того места, где Вы работаете	5
В местах общественных развлечений (ресторане, баре, дискотеке, кинотеатре, боулинг-клубе и т.д.) или рядом	3
В безлюдном месте (пустырь, парк и т.д.)	0
На территории стадиона/спорткомплекса или рядом	0
Возле гаражей	0

Как и в случае с жертвами преступлений, далеко не все свидетели сообщают об увиденном в правоохранительные органы. Только 38% респондентов из этого числа сказали, что обращались в милицию. Их мотивировка приведена в таблице 6.20.

Таблица 6.20 Что побудило Вас сообщить о происшествии в милицию

	%
Считаю это своим долгом/правильным/естественным	34
По просьбе пострадавших	26
Из-за серьезности происшествия	21
По просьбе работников милиции	21
В надежде, что преступник будет наказан	18
С целью предотвратить повторения такого преступления	18
В надежде, что поврежденная/украденная собственность будет восстановлена/возмещена/возвращена	16

Оценки реагирования милиции на эти обращения разделились практически поровну: 32% респондентов из тех, кто обратился в милицию, в той или иной степени удовлетворены ее работой; 33% в той или иной степени не удовлетворены, а еще 36% затруднились с ответом.

Объяснения тех, кто не решился обратиться в милицию (62%), приведены в таблице 6.21. Доля причин, связанных с работой милиции, составляет 25%.

Таблица 6.21 Что помешало Вам сообщить о происшествии в милицию

	%
Меня никто об этом не просил	33
Это не мое дело	26
Не хотелось дополнительных хлопот	16
От милиции толку мало	13
Такое случается сплошь и рядом	11
Милиция не заинтересована в таких случаях	10
Я подумал, что кто-то другой уже сообщил о случившемся	3
Обратился в другие структуры (охранное агентство, прокуратуру, суд и.т.д.)	2
Опасаясь милиции	2
Опасаясь мести со стороны преступников	2
Проступок и(или) ущерб были не существенны	2

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

- Данные, полученные с использованием метода социологического опроса, сопоставимы с официальными статистическими данными по регистрации преступлений. Так, по данным Главного управления ВМД Украины в Харьковской области, в 2008 году в ЖРЗПЗ зарегистрировано 200 833 информации о преступлениях и происшествиях, что составляет 7% от общего числа жителей области. Социологическое исследование зафиксировало порядка 9% населения, ставших жертвами того или иного вида преступления. Это доказывает легитимность и целесообразность параллельного учета этих групп данных при оценке эффективности работы органов внутренних дел.
- Оценивая рост преступности в течение последнего года, половина харьковчан пришли к выводу, что ситуация не изменилась (50,7%). Однако, следует отметить, что количество респондентов, отмечающих рост преступности в районе их проживания вдвое больше (12,4%), чем тех, кто считает, что преступность снизилась (5,9%).
- Анализ опасений жителей различных районов города, показывает, что наибольшее опасение вызывают улицы города, особенно когда человек находится вдали от своего места проживания. Так, 42 % опрошенных, опасается стать жертвой преступления в районе, где они не проживают, а 35% - в районе проживания. Исследование показывает, что общественный транспорт также рассматривается третью харьковчан (33,4%) как небезопасное место. Тревожащим фактором является то, что 17,9 % опрошенных харьковчан не чувствуют себя в безопасности в своей квартире, в доме.
- Данные исследования показывают, что наиболее распространенным среди жителей Харькова является опасение стать жертвой ограбления

или кражи на улице. Так, 66,8 % опрошенных харьковчан, боятся стать жертвой именно этих преступлений. Вместе с тем, более 60% респондентов опасаются стать жертвами мошенничества, физического насилия и оскорбления на улице.

- Среди наиболее опасных мест, которые указали харьковчане, в первую очередь следует выделить неосвещенные участки улиц и дворов. Их считают потенциально опасными для себя практически половина опрошенных (48,6 %). Меньшее количество опрошенных (27,3%) указали также пустыри, заброшенные стройки, гаражи. Чуть более шестой части респондентов (16,3%) выделяют парки и лес как опасные для себя зоны. Следует также отметить, что 28 % опрошенных указали, что их район является достаточно безопасным и в нем таких мест нет.
- В ходе исследования выяснилось, что категорией лиц, вызывающих опасение, с которой чаще всего сталкиваются харьковчане, являются алкоголики (с ними в своем районе проживания сталкиваются 46,8%) и наркоманы (32,3%). Наркоманов опасается каждый пятый харьковчанин. И если алкоголики чаще всего оказываются на пути жителей Октябрьского района (69,0 %), то наркоманы наибольшее опасение вызывают у жителей Червонозаводского (25,7%) и Октябрьского (25,2 %) районов. Достаточно много опрошенных – 32,6 % указали, что они не встречают опасных людей и их район проживания достаточно безопасный. В первую очередь это жители Киевского (44,5% опрошенных), Фрунзенского (40,4 %) и Московского (37,0%) районов. Меньше всего респондентов, считающих свой район безопасным в Орджоникидзевском районе (17,6%).
- Наиболее распространенными преступлениями являются кражи, воровство и физическое насилие, чаще в бытовой сфере. Эти данные не

противоречат официальной статистике, где по объекту посягательств в общей структуре преступности наибольший удельный вес занимают преступления против жизни и здоровья граждан, собственности, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, служебной деятельности, общественного порядка и безопасности движения.

- Данные исследования показали, что существующие методы измерения уровня преступности носят достаточно условный характер по причине высокой степени ее латентности (скрытости). На это указывает тот факт, что половина опрошенных жертв преступлений (51%) не стали обращаться в милицию с официальным заявлением. Причиной тому стали неэффективность реагирования на подобные заявления милиции и убеждение, что милиция не заинтересована обращать на них внимание. Свидетелей преступлений, так же как и жертв, от обращений в милицию отпугивает убеждение, что от милиции толку мало, она не заинтересована в таких случаях, а некоторые просто опасаются органов внутренних дел.
- Для тех, кто обратился в милицию после того, как стал жертвой преступления, основными мотивами стали желание возместить ущерб, а также восстановить справедливость и наказать преступника; осознание необходимости предотвратить повторение подобного преступления; выполнение своего гражданского долга.
- Несмотря на желание заявить о случившемся в милицию, у части жертв преступлений возникали с этим проблемы. Именно поэтому 6% из них настаивали на том, чтобы к ним отнеслись с большим вниманием, а 5% указали на то, что им вообще отказали в этом праве. Наиболее активные заявители проживают в Червонозаводском,

Фрунзенском, Ленинском, Орджоникидзевском и Киевском районах г. Харькова.

- По уровню совершения преступлений против личности с применением физического насилия районы г. Харьков можно разделить на две группы. Первая группа – это Киевский, Коминтерновский, Октябрьский и Дзержинский районы, где такие преступления проявляются в меньшей степени. Вторая группа - Фрунзенский, Московский, Червонозаводской, Орджоникидзевский и Ленинский районы, где побои, нанесение телесных повреждений, разбойное нападение на улице и в жилище замечены чаще.
- Подавляющее число преступлений совершается в будние дни, причем наиболее опасными являются рабочее время суток, когда большинство харьковчан отсутствуют дома. Демографический анализ показывает, что нарушителем закона является, прежде всего, мужчина в возрасте 25-39 лет.
- Исследование показало, что вопреки опасениям жителей города, основная часть преступлений совершается в местах непосредственного проживания жертв или местах скопления большого числа людей. Наиболее «популярным» местом совершения преступления оказалось жилье пострадавших (в основном это кражи, случаи семейного и бытового насилия).
- Большая часть жертв преступлений (68%) в той или иной степени не удовлетворены результатами работы милиции в их случаях. Среди тех, кто стал свидетелем совершения преступления и сообщил об этом в милицию, 33% неудовлетворены работой милиции.

- Отмеченное в исследовании незначительное число контактов населения и милиции в конечном итоге может привести к усугубляющемуся отчуждению. Согласно данным исследования, уже сегодня милиция для населения не имеет определенного, знакомого для него «лица»: граждане крайне слабо знают своего участкового и практически не знают руководителя районного отделения милиции. Это частично и подтверждают результаты опроса – появилась группа населения, которые не верят в возможность восстановления нарушенного права милицией.
- По результатам исследования 30,8 % опрошенных считают, что милиция хорошо справляется со своей работой. Это достаточно невысокий показатель, сравнимый только с оценкой, данной полицией жителями бразильских городов. Большая часть опрошенных харьковчан (44,7 %) считают, что милиция плохо делает свою работу.
- Среди наиболее значимых недостатков милиции, которые выделили респонденты, можно отметить четыре, наиболее глобальных, присущих правоохранительной системе в целом: коррупцию (45,6%), бездействие (32,3%), нежелание защищать «простого» человека (30,2 %) и безнаказанность (25,6%).
- Результаты исследования показывают, что 27,6% опрошенных харьковчан готовы помогать милиции в любой ситуации. Это совершенно разные люди – готовность помогать не зависит ни от возраста, ни от профессии, ни от уровня достатка, ни от семейного положения. Больше всего жителей, готовых помогать милиции в любой ситуации в Коминтерновском (45,3%) и Червонозаводском (41,2%) районах. Меньше всего на помощь местных жителей могут рассчитывать правоохранители Октябрьского (15,9%) и

Орджоникидзевского (14,4%) районов. Отметим также, что количество респондентов, которые отказываются помогать милиции не так уж велико – 9,3 %.

В качестве рекомендаций авторы указывают на то, что:

- Несмотря на то, что отказаться от количественных показателей на текущем этапе невозможно, необходимо существенно снизить их значение в системе оценки деятельности органов внутренних дел. Уже сейчас как дополнительный метод оценки могли бы использоваться опросы общественного мнения, однако при условии качественно просчитанной выборки и четкого соблюдения процедуры исследования. В дальнейшем система оценки деятельности милиции могла бы перейти к разработке более современных комплексных показателей.
- Имеет смысл рассмотреть возможность использования следующих показателей в оценке деятельности милиции:
 1. **Ощущение безопасности граждан** (страх стать жертвой преступления; опасение отдельных групп, мест, конкретных преступлений).
 2. **Оценка деятельности милиции** (общее оценивание, удовлетворенность результатом работы, удовлетворенность общением).
 3. **Оценка латентной преступности** (какова доля преступлений, о которых не сообщается; причины несообщения).
 4. **Оценка масштабов нарушений прав человека** (сколько граждан считают, что их права были нарушены работниками милиции).

Указанные показатели могут использоваться в анализе как отдельно друг от друга, так и суммироваться в некоторый индекс, где каждый

показатель получит свой взвешенный индекс и в сумме выходит рейтинговая оценка работы каждого подразделения.

- В качестве одной из компонент комплексного показателя эффективности работы милиции необходимо предусмотреть «заметность работы милиции». Эта компонента должна включать изучение того, насколько население района, города знакомо с месторасположением РОВД, опорных пунктов милиции (в городах). В дальнейшем такая информация может существенно упростить работу по сокращению дистанции между населением и милицией, которую необходимо начинать с повышения осведомленности населения о начальнике РОВД, службе участковых инспекторов милиции. Такая осведомленность граждан позволит наладить партнерские отношения, создать атмосферу взаимной ответственности, сделать более безопасными и комфортными районы проживания.

- Необходимо повышать информированность населения о работе милиции. К сожалению, сегодня население не имеет объективного представления о работе милиции, ее проблемах, работе и часто оценивает милицию, исходя из стереотипов. Несмотря на то, что ключевым каналом информирования сегодня является телевидение, милиции необходимо более широко использовать печатные средства массовой информации, Интернет, радио, наружную рекламу для того, чтобы рассказывать о буднях органов внутренних дел. Необходимо формировать мнение, основанное на знаниях, а не на стереотипах. Однако следует понимать, что изменение имиджа невозможно без изменения практики деятельности органов внутренних дел и налаженного взаимодействия милиции и населения.

