**Новий концепт підозри**

**Що не так?**

Дослідження свідчать про наявність низки проблем у застосуванні інституту підозри у кримінальному процесі України. Перша пов’язана із тим, що для застосування так званого «ордерного затримання» (ст.ст. 276-278 КПК України), представники органів досудового розслідування мають офіційно вручити особі повідомлення про підозру ще до звернення із клопотанням про дозвіл на затримання особи до слідчого судді. При цьому, за наявності ризиків втечі особи, фактично втрачається будь-який сенс застосування цієї процедури й повідомлена про підозру особа має можливість безперешкодно втекти. Друга пов’язана із тим, що повідомлення про підозру нерідко здійснюється за декілька днів до направлення обвинувального акту до суду. Водночас, згідно з практикою ЄСПЛ, повідомлення обвинувачення має бути передане обвинуваченому настільки вчасно, аби він міг підготувати свій захист, що є головною метою статті 6 § 3 a) (C. проти Італії). Адже потребує вирішення проблема відсутності в період досудового розслідування достатнього часу на використання можливостей щодо збирання доказів невинуватості, доказів наявності пом’якшуючих обставин, тощо. Фактично йдеться про обмеження підозрюваного в можливостях реалізації права на захист саме під час досудового розслідування, яке особа може реалізувати лише після її повідомлення про підозру в період до оголошення про закінчення досудового розслідування та направлення обвинувального акта до суду.

**Що ми пропонуємо?**

1. Згідно запропонованого концепту, підозра розглядається у значенні, яке є тотожнім до поняття обвинувачення, що використовується у практиці ЄСПЛ (як «офіційне повідомлення відповідного державного органу, яке висловлює підозру у скоєнні кримінального правопорушення» (Deweer проти Бельгії, §§ 42 і 46; Eckle проти Німеччини, § 73). Відповідно, повідомлення про підозру розглядається в контексті висунення особі обвинувачення, а статус підозрюваної особи дозволяє її розглядати як обвинувачену в контексті практики ЄСПЛ. По-суті йдеться про мінімальний стандарт доведення, який є нижчим від того, що матиме місце на етапі направлення обвинувального акту до суду та не вимагає доведеності поза розумним сумнівом.

**2. Підозрюваною є особа, щодо якої наявні обґрунтовані підстави вважати, що вона причетна до вчинення кримінального правопорушення та щодо якої складене та зареєстроване повідомлення про підозру** (необхідні зміни до ст. 42 КПК). З моменту реєстрації такого повідомлення особа набуває прав підозрюваної особи. З цього ж моменту починається притягнення особи до кримінальної відповідальності, як стадія кримінального провадження (зміни до п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК України), а також обраховуються строки досудового розслідування (зміни до ст. 219 КПК України).

3. Якщо у прокурора достатньо доказів вважати особу причетною до вчинення кримінального правопорушення, то він складає та реєструє в ЄРДР повідомлення про підозру з подальшим обов’язком **негайно** його вручити, за виключенням випадків «ордерного» затримання, коли підозра має бути врученою одразу після її затримання (ст. 276-278 КПК). При цьому, у випадках фактичного ставлення до особи як підозрюваної або суттєвого втручання в її права і свободи, що полягає в:

- поданні стороною обвинувачення до суду клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів, арешт майна, дозвіл на затримання з метою приводу, обшуку;

- зверненні за міжнародною правовою допомогою;

- оприлюдненні повідомлень, у яких міститься твердження про те, що у сторони обвинувачення наявні підстави вважати, що особа причетна до вчинення кримінального правопорушення,

прокурор зобов’язаний **невідкладно** скласти, зареєструвати та вручити письмове повідомлення про підозру.

Відповідно, до моменту визнання особи підозрюваною (тобто до реєстрації повідомлення про підозру в ЄРДР) дозволяється застосування лише методів, що не передбачають очевидного та суттєвого втручання в її права і свободи: подання клопотань про проведення експертиз, надсилання запитів, проведення НСРД тощо.

4. У випадках, якщо особа фактично дізнається про вчинення таких дій щодо неї без повідомлення про підозру, їй надаватиметься можливість звернення до слідчого судді для зобов’язання сторони обвинувачення вручити повідомлення про підозру. Водночас не вручення повідомлення про підозру всупереч вимогам КПК України тягтиме за собою дисциплінарну відповідальність прокурора.

5. Затриманий за ст. ст. 207-208 користується всіма правами підозрюваного з моменту затримання, проте статусу підозрюваного набуває з моменту складення повідомлення про підозру та її реєстрації. Якщо протягом 24 годин з моменту затримання підозра (припущення) у вчиненні кримінального правопорушення не була підтверджена, то особа звільняється.

6. Пропонується встановлення заборони стороні обвинувачення закінчувати досудове розслідування до спливу строків без згоди сторони захисту. В цьому випадку можливість сторони захисту реалізувати свої права діє в межах встановлених КПК України строків досудового розслідування, які починають обраховуватись з моменту складення та реєстрації повідомлення про підозру. Таким чином, у сторони захисту за будь-яких випадків повідомлення про підозру наявні близько двох місяців на реалізацію права на захист.

**За наявності коментарів до цього документу просимо надіслати їх на адресу justtalk.ua@gmail.com**