

**ЕКСПЕРТНА ПІДТРИМКА НАДЗВИЧАЙНОЇ
ПРОГРАМИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ІНВЕСТИЦІЙНОГО БАНКУ ДЛЯ
ВІДНОВЛЕННЯ УКРАЇНИ: РОЗРОБКА ПЛАНУ СОЦІАЛЬНОГО
МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ПЛАНУ ЗАЛУЧЕННЯ ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН**



Цей проект фінансується Європейським Союзом

Коли ПОТРЕБИ У ВІДБУДОВІ СОЦІАЛЬНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ НАСТІЛЬКИ ВЕЛИКІ Й РІЗНОМАНІТНІ ...

This project is funded by the European Union



...ДОДАЙТЕ ЛАНКИ, ЯКИХ БРАКУЄ В УРЯДОВОМУ
ПІДХОДІ: “ПОСТАВТЕ В ЦЕНТРІ ПРОЦЕСУ ЛЮДИНУ”



ПОЄДНАННЯ СПРОМОЖНОСТІ, ЗОБОВ'ЯЗАНЬ ТА ДОВІРИ

- Посилення внеску Надзвичайної Програми ЄІБ з відбудови України у **забезпечення соціальної згуртованості, залучення та злагоди у громадах**
- **Визначення та зменшення соціальних ризиків**, пов'язаних з реалізацією програми
- Створення **механізму залучення зацікавлених сторін** до впровадження Програми
- **Посилення спроможності** на регіональному та місцевому рівнях до оцінки потреб, планування та впровадження проектів за участі ключових зацікавлених сторін, зокрема – організацій громадянського суспільства, громад та самих ВПО



АНАЛІЗ СИТУАЦІЇ: РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕНЬ

- Через “маятникову міграцію” дійсна кількість ВПО в регіонах менша за дані реєстраційної статистики, але їх вплив на соціальну інфраструктуру є значним
- 54% ВПО планують повернутися додому “коли закінчатся бойові дії”; 53% - “коли Донбас повністю повернеться під контроль України”; 32% - “коли будуть нормальні умови для життя”
- Кожен третій місцевий мешканець вважає, що конкуренція з ВПО за ресурси відсутня, так само вважають 12% ВПО
- Бездітні ВПО віком до 30 років почуваються найменш захищеними
- Основна конкуренція – за робочі місця, житло, місця у дитсадках (міське населення), державна допомога та доступ до послуг (ВПО)



АНАЛІЗ СИТУАЦІЇ: РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕНЬ

- 26% ВПО не планують повертатися додому: найчастіше - тому що їх будинки зруйновано, вони бояться поновлення бойових дій, їх відносини з своїми громадами зруйновано, або ж вони влаштувалися на новому місці
- 26% ВПО мають постійну роботу на новому місці (51% мали роботу до того, як стали ВПО)
- У 59% тих, хто проживає з працездатними дорослими віком від 18 до 60, є працюючі серед членів родини
- 72% тих, хто живе з неповнолітніми, вказали, що діти відвідують шкільні та дошкільні навчальні заклади



АНАЛІЗ СИТУАЦІЇ: РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕНЬ

- Спроможність місцевої влади справлятися з викликами, пов'язаними з напливом ВПО, потребує значного розвитку
- Необхідна локальна стратегія соціального менеджменту; залучення зацікавлених сторін сприятиме попередженню потенційних конфліктів
- Основний наголос має бути на відновленні інфраструктури, яка буде корисною як ВПО, так і місцевим громадам
- Основна проблема – доступ до робочих місць: основним пріоритетом мають бути проекти, що створюють робочі місця
- *(Детальніше: дослідження КМІС для МФВ, жовтень 2015 р., 2,000 респондентів у Донецькій, Луганській, Дніпропетровській, Харківській та Запорізькій областях; також - опитування 425 ВПО; 10 фокус-груп; глибинні інтерв'ю)*



ЧИМ МОЖЕ ДОПОМОГТИ ЦЕЙ ПРОЕКТ?

- План соціального менеджменту
- План залучення зацікавлених сторін
- Пілотні проекти у 3-4 громадах
- Програма з розвитку спроможності
- Моніторингова програма
- Механізм попередження і відшкодування шкоди
- Уроки для майбутніх проектів розвитку



ВИГОДА - ВИГОДА: ДАЙТЕ МОЖЛИВІСТЬ “СТЕЙКХОЛДЕРАМ” І ГРОМАДАМ ДОЛУЧИТИСЯ ДО ПРОЕКТІВ З ВІДБУДОВИ

- Включення підходів і норм соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін до операційних документів та процедур органів влади
- Розуміння справжніх зацікавлених сторін; визначення і оцінка ризиків
- Поширення інформації та консультації
- Побудова місцевих партнерств за соціальну відповідальність і підзвітність
- Участь – це вміння, яке потребує розвитку і ресурсів
- Створення моделей для майбутніх проектів розвитку
- Нагода розвинути у громадах сприйнятті проектів як своєї відповідальності



Виклики?

- Багатостороннє навантаження на інституції
- Слабкі традиції та / або вимоги до участі
- Немає необхідних ресурсів для участі
- Ролі та сфери відповідальності за впровадження соціального менеджменту та залучення “стейкхолдерів” нечітко визначені і не підкріплені ресурсами
- Довіру підірвано корупцією та неналежним адмініструванням
- Надто багато пріоритетів одночасно
- Слабка горизонтальна й вертикальна комунікація



ВИСНОВКИ

- Соціальний менеджмент і залучення зацікавлених сторін означають численні зміни у процедурах і практиці
- Конфліктний потенціал між ВПО місцевим населенням – досить низький, але присутній (регіональні відмінності вимагають окремого підходу до кожного місцевого проекту)
- Ризик конфлікту зростатиме, якщо держава не виконає своїх зобов'язань щодо відновлення регіону
- Місцева влада готова вдосконалювати свої процеси і сприяти ефективному впровадженню проектів з розвитку інфраструктури, однак потребує посилення спроможності
- Участь – це вибір і вміння: потрібні посилення спроможності і готовності до участі як з боку влади, так і громадянського суспільства
- Процеси налагоджуються довго, а імітація робиться легко: потрібен моніторинг за участю “стейкхолдерів” і громад
- Потрібні моделі й практичний досвід
- Основне – це побудова довіри на основі підзвітності й відповідальності



ЩО РОБИТИ?

- Започаткувати нову практику реалізації проектів розвитку – не обмежуючи їх досягненням інфраструктурних показників, а опиратися на включення, участь та соціальний менеджмент;
- Умови мають значення: соціальний менеджмент та участь “стейкхолдерів” мають бути частиною угод про надання коштів
- Прагнути інтеграції та побудови довіри через створення процесів, які забезпечують підзвітність місцевих виконавців проектів
- Планувати на довгу перспективу і залишати простір для корекції “по ходу”
- Залучення “стейкхолдерів” (інформування -> консультування -> підзвітність) потребує впровадження на інституційному і операційному рівнях, інновацій та діалогу



Дякую за увагу!

Інна Підлуська
Міжнародний фонд “Відродження”
Україна



www: irf.ua

e-mail: pidluska@irf.ua



Цей проект фінансується Європейським Союзом

